Lietas Nr.C16097414
Lietas arhīva Nr.C-0217-15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2015.gada 20.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis R.Grandāns

izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/ pilnvarotās personas /pers. B/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu
Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ pilnvarotā persona /pers. B/ (turpmāk – prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 2.janvārī /pers. C/ no /pers. A/ aizņēmās naudas līdzekļus un par šo faktu pašrocīgi sastādīja divas pārādzīmes, kurās apliecina, ka ir parādā /pers. A/ attiecīgi 185 latus un 1050 *euro,* un apņēmās atdot minētās summas attiecīgi līdz 2013.gada 15.februārim un 2013.gada 2.jūlijam.

2013.gada 6.augustā atbildētājam ierakstītā vēstulē nosūtīta pretenzija ar lūgumu atmaksāt minētās summas līdz 2013.gada 1.septembrim. Līdz šim brīdim atbildētājs savas saistības pret /pers. A/ nav izpildījis.

Ievērojot minēto, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja naudas summu 1510,21 *euro*, tai skaitā, pamata parādu 1313,23 *euro* un tiesas izdevumus 196,98 *euro* apmērā.

Piedzītās naudas summas lūdz pārskaitīt uz AS „Swedbank" kontu /konta numurs/.

Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1934., 1943.pantu.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē. Savukārt saskaņā ar CPL 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

2014.gada 23.septembrī atbildētājam saskaņā ar CPL 250.^{21} panta pirmo daļu uz dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2014.gada 22.oktobrim (*lietas 25.lapa*)

Atbildētāja dokumenti tika nosūtīti atpakaļ. Tā kā tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti atbilstoši CPL 56.^{1} panta noteikumiem. Līdz ar ko secināms, ka tiesas dokumenti izsniegti likumā noteiktā kārtībā.

CPL 250.^{25} panta otrā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs lūdza lietu skatīt rakstveida procesā. Atbildētājs savu viedokli nav izteicis.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu – 2015.gada 20.janvārī pusēm paziņots (*lietas 26., 27.lapa*).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa a t z ī s t, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasība celta pamatojoties uz CL 1934. un 1943.panta, kas reglamentē aizdevuma līguma noteikumus, pamatiem.

CL 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līguma noteikumiem jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar pienākumu atdod saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. CL 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Tātad aizdevuma priekšmets ir atvietojamu lietu nodošana īpašumā ar saņēmēja pienākumu atdot saņemto.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajām 2013.gada 2.janvāra un 2013.gada 2.janvāra parādzīmēm (*lietas 9., 10.lapa*), prasītājs pierādījis atbildētāja parādsaistību esamību, jo starp prasītāju un atbildētāju tika nodibinātas līgumsaistības. Parādzīmēs puses vienojās, ka parādu 263,23 *euro* (2013.gada 2.janvāra parādzīme) atbildētājs atdos līdz 2013.gada 15.februārim, bet parādu 1050 *euro* (2013.gada 2.janvāra parādzīme) atbildētājs atdos līdz 2013.gada 2.jūlijam.

Konkrētajā gadījumā prasītājs lūdz piedzīt aizdevumu 1313,23 *euro*. Atbildētājs minēto saistību un parādu nav apstrīdējis.

CL 1838.pants noteic, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa secina, ka prasītāja prasījums par neatmaksātā pamatparāda (aizdevuma) 1313,23 *euro* piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Konkrētajā gadījumā pušu starpā tika nodibināts bezatlīdzības aizdevums, bezprocentu darījums, jo puses nav līgušas citādi (CL 1946.pants). Arī prasība par procentiem nav celta.

Līdz ar ko tiesa atzīst, ka saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.Ar prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošo 2013.gada 1.augusta pretenzijas vēstuli (*lietas 11.lapa*) pierādīts fakts, ka atbildētājs līdz pat šim brīdim parādu atlīdzinājis nav.

Ievērojot iepriekš minētos lietā konstatētos apstākļus un apsvērumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad atbilstoši CPL 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 196,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, atbilstoši CPL 195.pantam ir jānosaka procentu apmērs, kas pienākas prasītājam, ja ar tiesas spriedumu nodibinātā naudas samaksas saistība netiek izpildīta terminā, kas noteikts labprātīgai sprieduma izpildei. Ja nodibināta bezprocentīga saistība, tad piemērojami likumiskie nokavējuma procenti (CL 1765. pants). Šajā gadījumā, tāpat kā tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākuma noteikšana, nav uzskatāma par prasības robežu pārkāpšanu, jo spriedumos par naudas summas piedziņu tiesāšanās izdevumu atlīdzības pienākums un tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus nosakāmi neatkarīgi no tā, vai šāds prasījums ir ietverts prasībā vai nav. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītāja tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties CL 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk (*skat. Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2006. – 290.-291.lpp.*). Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās pamatparāda summas.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz šajā spriedumā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. un 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 1313,23 *euro* un tiesas izdevumus – valsts nodevu 196,98 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* – kopā 1514,91 *euro* (viens tūkstotis pieci simti četrpadsmit *euro* 91 centu).

Noteikt /pers. A/ tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Par spriedumu var iesniegt apelācijas sūdzību 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība adresējama Zemgales apgabaltiesai un iesniedzama Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Sprieduma pieejamības datums – 2015.gada 21.janvāris.

Tiesnesis R.Grandāns