Lietas Nr. C21031716
Lietas arhīva Nr. C-0317-16/1
2016.gada 7.jūnijā

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Miķelsone,
2016.gada 7.jūnijā izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja 2016.gada 1.aprīlī iesniegusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 1314,26 EUR (tajā skaitā galvenais parāds 1244,11EUR un nokavējuma procenti 70,15 EUR), valsts nodevas 197,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 EUR piedziņu no atbildētāja /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar atbildētāju 2014.gada 22.martā bija noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Līgums noslēgts saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem, ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija jāmaksā par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nav pilnībā norēķinājies. Pēdējais maksājums 700 EUR veikts 2015.gada 21.februārī. Minētā summa ieskaitīta 2015.gada februāra rēķina 771,48 EUR kopsummā daļējai samaksai. Tā kā atbildētājs kavējis rēķinu samaksas termiņus, tad atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 32.punktam viņam tika aprēķināti nokavējuma procenti par maksājumu kavējumiem 70,15 EUR.

Atbildētājs, neskatoties uz vairākkārtējiem atgādinājumiem rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc prasītāja izmantoja LMT Pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā noteiktās tiesības un 2015.gada 12.martā ierobežoja pakalpojumu spiegšanu atbildētājam.. Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu Pakalpojumu līgums ar atbildētāju izbeigts 2015.gada 31.martā.

2015.gada 8.aprīlī atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par parāda (maksas par pakalpojumiem un nokavējuma procentu) 1373,38 EUR samaksu, bet 2015.gada 24.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar uzaicinājumu samaksāt parādu. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētājs 2015.gada 30.aprīlī samaksājis 59,12 EUR. Pārējā parāda atgūšanu prasītāja uzdevusi veikt SIA „Creditreform Latvijā". 2015.gada 23.novembrī Limbažu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā iesniegts pieteikums par atbildētāja saistību piespiedu izpildi, taču pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo nav bijis iespējams parādniekam izsniegt brīdinājumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 1244,11 EUR, nokavējuma procentus par rēķinu samaksas kavējumu 70,15 EUR, valsts nodevu 197,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716. un 1828. pantu.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem 2016.gada 5.aprīlī nosūtīts atbildētājam /pers. A/ uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese A/, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 5.maijam. /pers. A/ izsniedzamie dokumenti 2016.gada 11.maijā saņemti atpakaļ ar pasta darbinieku norādi, ka atbildētājs sūtījuma piegādes laikā nav bijis sastopams (23.lp.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika nosūtīti uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (20.lp.), tātad tika ievērotas Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas prasības par tiesas dokumentu piegādāšanu fiziskajai personai pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Savukārt, uz atbildētāju attiecas šajā likuma normā norādītais pienākums būt sasniedzamam tā deklarētajā dzīvesvietas adresē. Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta otrajai daļai, tiesas dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai neietekmē dokumentu paziņošanas faktu un nav šķērslis lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Motīvu daļa

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja ar atbildētāju 2014.gada 22.martā noslēgusi LMT pakalpojuma līgumu Nr./numurs/(11.lapa).

No LMT Pakalpojuma līguma noteikumiem, redzams, ka prasītāja apņēmusies nodrošināt atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus (17.punkts). Savukārt atbildētājs bija uzņēmies pienākumu samaksāt rēķinus LMT noteiktajā termiņā un kārtībā (19.5.punkts), kā arī piekritis maksājumu kavējumu gadījumā maksāt līgumsodu 0,5% apmērā par katru dienu no nokavētā maksājuma summas (32.punkts).

No lietai pievienotiem dokumentiem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības pildījis nepienācīgi.

Prasītāja izrakstot ikmēneša rēķinus par sniegtajiem pakalpojumiem, ietvērusi tajos arī līgumsodu (rēķinos tie nodēvēti par nokavējuma procentiem) aprēķinus, norādījusi maksājumu veikšanas termiņus (12.-14.lp.), bet atbildētājs noteiktā termiņā maksājumus pilnībā nav izdarījis, tāpēc prasītāja 2015.gada 31.martā LMT Pakalpojuma līguma noteikumu $12.2.^{b}$.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšanu pārtraukusi un saskaņā ar LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 8.2.punktu, izbeigusi pakalpojumu līgumu ar atbildētāju.

2015.gada 24.aprīlī atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda 1373,38 EUR samaksu (15.lp.), uzdodot 10 dienu laikā, no pretenzijas izsūtīšanas parādu samaksāt, ko atbildētājs pilnībā nav izdarījis. Tāpēc prasītāja pamatoti cēlusi prasību tiesā par parāda piedziņu.

Tiesas ieskatā, apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda 70,15 EUR piedziņu. Kaut gan prasītāja prasības pieteikumā un rēķinos minēto summu dēvē par „nokavējuma procentiem par rēķina samaksas kavējumu", tā ir aprēķināta atbilstoši LMT Pakalpojumu līguma 32.punktam, kā līgumsods. Pieprasītā līgumsoda summa ir mazāka par 10% no pamatparāda, līdz ar to atbilst Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumiem par līgumsoda apmēra aprobežošanu.

Parāda apmēru atbildētājs nav apstrīdējis, līdz tiesas dienai parāda samaksu nav pierādījis, nav izteicis nekādus iebildumus vai lūgumus.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās

izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro. Atbildētājs nav pildījis uzņemtās līgumsaistības.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad apmierināms prasītājas lūgums atzīt tās tiesības saņemt likumiskos procentus - 6% (seši procenti) no simta gadā par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei no galvenā parāda, t.i. 1244,11 EUR, jo tas atbilst Civillikuma 1765.pantā noteiktajam, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1763.panta pirmajam punktam, saņemamo procentu summa aprobežojama ar galvenā parāda (1244,11 EUR) summu.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētājs ir patērētājs, tāpēc prasītais piedzenamo likumisko nokavējumu procentu apmērs 6% no simta gadā atbilst Civillikuma 1765.panta otrajai daļai par likumisko procentu apmēru līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs.

No atbildētāja prasītājas labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenama arī samaksātā valsts nodeva 197,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR .

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīva daļa

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250[27].un 204.[1] pantam, tiesa,

nosprieda

SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu iela 6, Rīga, LV-1039) prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/ deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese A/) parādu par pakalpojumiem 1244,11 EUR (Viens tūkstotis divi simti četrdesmit četrus *euro* un 11 centus), līgumsodu par rēķinu samaksas kavējumu 70,15 EUR (Septiņdesmit *euro* un 15 centus), valsts nodevu 197,14 EUR (Viens simts deviņdesmit septiņus *euro* un 14 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (Četrus *euro* un 70 centus), kopā 1516,10 EUR (Viens tūkstotis pieci simti sešpadsmit *euro* un 10 centus) SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (reģ. Nr.50003050931, juridiskā adrese Ropažu ielā 6, Rīga, LV-1039, konts Nr.LV21HABA0001408032543) labā.

Atzīt SIA " Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) likumiskos procentus (sešus procentus no simta gadā) no pamatparāda 1244,11 EUR par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par 1244,11 EUR (Viens tūkstotis divi simti četrdesmit četriem *euro* un 11 centiem).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2016.gada 7.jūnija) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone