Lietas Nr.P131027614
1-0276-14

SPRIEDUMS
Rīgā, 2014.gada 4.jūlijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnesis E.Ernstsons, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa *(turpmāk – Kodekss)* 149.[15]panta piektās daļas, un

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākā inspektore L.Kravale 2014.gada 12.jūnijā sastādījusi /pers. A/ *(turpmāk - pie administratīvās atbildības saucamā persona)* administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 063794, kurā norādīts, ka 2014.gada 7.jūnijā plkst.10:10 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Kantora ielu no Zvārdu ielas puses Spilves ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts pamatojoties uz medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3483 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākā inspektora J.Zjobrikova ziņojumu. Ar savām darbībām /pers. A/ ir pārkāpis 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.2.punktu.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona tiesas sēdē paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli un savu vainu atzīst pilnībā. Papildus norādīja, ka narkotiskās, psihotropās, toksiskās vai citu apreibinošās vielas lietojis nedēļu iepriekš.

Saskaņā ar Kodeksa 272.pantu, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola PC 063794, pārkāpēja paskaidrojumiem un pārējiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka ir pamats pie administratīvās atbildības saucamās personas vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Kodeksa 149.[15]panta piektās daļas.

Kodeksa 149.[15]panta piektā daļa noteic, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit euro apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie administratīvās atbildības pēc minētās normas, nepieciešams konstatēt, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Atbilstoši Kodeksa 243.panta pirmajai daļai, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Savukārt Kodeksa 243.panta piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem.

Saskaņā ar Kodeksa 243.panta astoto daļu, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Kodeksa 243.[1]pants nosaka šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Atbilstoši Kodeksa 244.pantam Institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likumā noteiktajā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

Pie administratīvās atbildības saucamās personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnībā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 063794 *(lietas 1.lapa),* ar transportlīdzekļa vadītāja medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.3483 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai *(lietas 6.lapa)*, ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.5693 *(lietas 7.lapa)*, ar inspektora J.Zjobrikova ziņojumu *(lietas 3.lapa)* un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst Kodeksa prasībām un tiesai nav pamats tos apšaubīt.

Ņemot vērā minēto, lietā ir objektīvi apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Atbilstoši Kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par pie administratīvās atbildības saucamā personas personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, Rīga, ģimenes stāvoklis –

neprecējies, bērnu nav, nav piešķirta pirmās vai otrās grupas indvaliditāte, un ir agrāk administratīvi sodīts.

Atbilstoši Kodeksa 33.un 34.pantam atbildību mīkstinošus apstākļus un atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Tāpat arī tiesa nekonstatēja Kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētos apstākļus, kas liegtu pie administratīvās atbildības saucamajai personai piemērot administratīvo arestu.

Ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu – pārkāpums izdarīts pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumus, radot bīstamību sabiedrībai, pārkāpēja personību, to, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona agrāk vairākas reizes administratīvi sodīta, atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, secināms, ka pie administratīvās atbildības saucamai persona nav piemērojams Kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā noteiktais minimālais sods, bet gan Kodeksa 149.[15]panta piektās daļas sankcijā paredzētajās robežās - administratīvais arests, naudas sods, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības.

Kodeksa 312.panta pirmā daļa noteic, ka transportlīdzekļu (..) vadītāji, uzskatāmi par sodītiem ar speciālo tiesību atņemšanu no dienas, kad pieņemts lēmums par šo tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar Kodeksa 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Kodeksa 258.panta trešā daļa noteic, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumu Nr.394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" 40.punktam, ja ir konstatēta narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekme, pārbaudes izdevumus sedz pārbaudāmā persona, iemaksājot attiecīgo summu nosūtītāja budžeta kontā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes vai iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu (turpmāk - izdevumi) apmēru nosaka, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumos, kas regulē alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību, noteikto izdevumu apmēru par personas pārbaudi ar portatīvu mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai ārstniecības iestādes norādīto izdevumu apmēru saskaņā ar ārstniecības iestādē apstiprinātu cenrādi (..), savukārt saskaņā ar 5.punktu, ja iestāde, kuras darbinieks veica personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai nosūtīja personu uz medicīnisko pārbaudi, nosūta institūcijai (amatpersonai) izskatīšanai lietas materiālus par administratīvo pārkāpumu, materiāliem pievieno šo noteikumu 3.punktā minētos izdevumus apliecinošos dokumentus un informāciju par iestādes budžeta kontu, kurā personai jāiemaksā izdevumiem atbilstošā summa. Saskaņā ar noteikumu 6.punktu institūcija, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, informē personu par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi segt lēmumā norādītos izdevumus; iestādes budžeta kontu, kurā ir veicama iemaksa; kā arī, ja labprātīgi netiks segti lēmumā norādītie izdevumi, lēmums tiks nodots piespiedu izpildei.

No lietas materiāliem redzams, ka ar pie administratīvās atbildības saucamā personas narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas pārbaudes izdevumi sastāda 120,80 *euro*. Tādējādi pie administratīvās atbildības saucamajai personai uzliekams pienākums segt 120,80 *euro*, kas ir izdevumi, kas radušies Valsts policijai par pārbaudi narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai, iemaksājot tos Valsts policijas norādītajā kontā.

Saskaņā ar Kodeksa 299.[1]panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Turklāt, saskaņā ar Kodeksa 299.[1]panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kodeksa 1.pantu, 8.pantu, 9.pantu, 22.pantu, 32.panta pirmo un otro daļu, 149.[15]panta piekto daļu, 238.pantu, 243.pantu, 243.[1]pantu, 244.pantu, 258.panta trešo daļu, 272.pantu, 274.pantu, 275.pantu, 276.pantu, 289.[6]panta piekto un sesto daļu, 289.[13]panta pirmo un otro daļu, 289.[16]panta pirmo un ceturto daļu, 289.[17]panta pirmo un otro daļu, 289.[18]panta pirmo daļu, 299.[1]pantu, 312.panta pirmo un otro daļu, 317.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Kodeksa 149.[15]panta piektajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 13 (trīspadsmit) diennaktīm un naudas sodu 1300 EUR (viens tūkstotis trīs simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un tas nav pārsūdzēts, bet, ja pārsūdzēts, tad pēc tam, kad stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Naudas sods nomaksājams – saņēmējam Valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kontā LV34TREL1060191011100. Pēc naudas soda samaksas, samaksu ap liecinošais dokuments jāiesniedz Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā, LV – 1048

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, segt narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanas pārbaudes izdevumus 120,80 (viens simts divdesmit *euro*) Valsts policijai, nosakot labprātīgi segt izdevumus 30 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs - Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis - narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) ietekmes pārbaude, /pers. A/, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC063794. Pēc pārbaudes izdevumu nomaksas, nekavējoties iesniegt maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā, LV – 1048.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis E.Ernstsons