Lieta Nr.**C20 2515 14/12**
2015.gads

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2015.gada 1.aprīlī

Liepājas tiesa
tiesnese M.Jansone
ar sekretāri K.Sēlieti,

piedaloties Prasītājas SIA „Brikers Latvija" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14 **civillietu SIA „Brikers Latvija" maza apmēra prasībā pret SIA „Dižcildi" par parāda piedziņu.**

Tiesas sēdē tiesa konstatēja.

2014.gada 21.augustā SIA "Brikers Latvija" cēlusi maza apmēra prasību pret SIA „Dižcildi", kurā norāda, ka atbilstoši atbildētāja pasūtījumam tam tika piegādāta prece – ietvju un ceļu apmales, par ko 2013.gada 26.augustā tika izrakstīts rēķins 1069,64 LVL apmaksai, kas ir 1521,96 EUR. SIA „Dižcildi,, rēķinu nav apmaksājuši.

Pamatojoties uz Civillikuma 1811., 1828., 1838.pantu, 2021.pantu SIA „Brikers Latvija" lūdz piedzīt savā labā parādu 1521,96 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Savos rakstveida paskaidrojumos 2014.gada 22.septembrī atbildētājs SIA „Dižcildi" prasību neatzina un paskaidroja, ka rēķinu nav parakstījusi paraksttiesīgā persona vai tās pārstāvis.

Tiesas sēdē prasītājas SIA „Brikers Latvija" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka iepriekšējā tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis solīja vienoties par izlīgumu, bet pēc tiesas sēdes nekontaktēja. No LR VID deklarācijas redzams, ka SIA „Dižcildi,, šo darījumu deklarējuši. Ja strīdus preces SIA „Dižcildi" nebūtu saņēmuši, tad šis darījums arī nebūtu deklarēts VID. Norādīto deklarāciju atbildētājs nav apstrīdējis. Tas, ka deklarēta lielāka summa nekā darījumā noteiktā varētu nozīmēt, ka SIA „Dižcildi" mēģinājuši veikt kādu nelikumīgu darbību.

Prece piegādāta atbildētāja darba vietā Rīgā, Pļavniekos, kur no strādājošo vidus /pers. B/ atzinis sevi par pilnvarotu pieņemt preci.

Tiesas sēdē atbildētāja SIA „Dižcildi,, pilnvarotais pārstāvis nepiedalās, par tiesas sēdi informēts, par ko parakstījies lietas Uzziņas lapā.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma .

Ar 2013.gada 26.augusta Pavadzīmi BR 132382 (lietas 9.lapa) pierādīts, ka SIA „Brikers Latvija" piegādājis SIA „Dižcildi" preces ar apmaksu 1069,64 LVL priekšapmaksas veidā, atbilstoši Avansa rēķinam FR2302. Preci pieņēmis /pers. B/.

SIA „Dižcili,, iebildumus, ka preci pieņēmusi persona, kas tam nav pilnvarota, tiesa vērtē kā lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošus, jo paša atbildētāja tiesai iesniegtajā 2013.gada 21.augusta Pavadzīmē BR 132310 (lietas 28.lapa) par preces saņemšanu no SIA „Birkers Latvija" kā SIA „Dižcildi,, pārstāvis parakstījies /pers. B/. Tā kā šo pavadzīmi iesniedza pats atbildētājs, tad nav pamata uzskatīt, ka dokumentos norādīto preci tas nebūtu saņēmis.

Lietā esošie materiāli pierāda, ka starp pusēm bijušas vairākas preču piegādes. Bez jau norādītajiem, to pierāda SIA „Brikers Latvija" Avansa rēķins Nr.FR2295 2013.gada 19.augustā (lietas 26.lapa) un 2013.gada 20.augusta Maksājuma uzdevums Nr.582725 pēc rēķina Nr.FR2295 (lietas 27.lapa).

Tiesas ieskatā ar vairākām piegādēm izskaidrojams apstāklis, kāpēc SIA „Dižcildi" pievienotās vērtības deklarācijā par 2013.gada augustu uzrādījusi darījumu ar SIA „Brikers Latvija" ar vērtību bez PVN 1680 LVL un PVN 352,80 LVL (lietas 35.-39.lapa) nenorādot pamatojuma dokumentu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Kā redzams no atbildētāja iesniegtajiem minētajiem dokumentiem, tie attiecas uz citu piegādi, par kuru nav strīda. Pierādījumus strīdus piegādes apmaksai atbildētājs tiesai nav iesniedzis.

Līdz ar to prasība apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Tātad no atbildētāja prasītāja labā piedzenama tā samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Bet no Atbildētāja - valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistīto maksājumu atlikums.

Vadoties no teiktā un saskaņā ar Latvijas Civilprocesa likuma 3., 5., 189., 190., 250. $^{18-27}$pantu,

tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt un piedzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Brikers Latvija„ reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, labā no Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dižcildi", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 1521,96 (viens tūkstotis pieci simti divdesmit viens un 96/100)EUR, valsts nodevu 228,29 (divi simti divdesmit astoņi un 29/100) EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri un 70/100) EUR.

Piedzīt no SIA „Dižcildi" valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,45 (pieci un 45/100) EUR.

Noteikt desmit dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese : (personiskais paraksts) M.Jansone