Lietas Nr. C12156017
Lietas arhīva Nr. C-1560-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 6.jūnijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa,
ar sekretāri V.Ivanovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē sabiedrības ar ierobežotu atbildību „InCREDI GROUP" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 16.februārī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" iesniedza Daugavpils tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums/ prasītājs un atbildētāja noslēdza aizdevuma Līgumu Nr. 120816GNK006, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma finansiālu aizdevumu EUR 2625.00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 3.50% mēnesī no neatmaksāto naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 60 mēneši.

Ikmēneša maksājumi saskaņā ar aizdevuma atmaksas un procentu par aizdevuma izmantošanu samaksas grafiku tika noteikti līdz katra mēneša 12. datumam, sākot ar /datums/ un līdz /datums/.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, neveica maksājumus saskaņā ar aizdevuma līguma maksājumu grafiku. Vienīgais maksājums no atbildētājas tika saņemts 2016. gada 13. Septembrī, kas sastādīja pamatparādu 13,35 EUR un procentus 91,88, kopā 105,23 EUR.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. 120816GNK006 punkta 3.1. noteikumiem, aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no šī līguma un pirms termiņa pieprasīt no aizņēmēja aizdevuma atmaksu, procentus par aizdevuma izmantošanu, līgumsodu, ja aizņēmējs ir nokavējis jebkuru no maksājumiem, kas paredzēti šajā līgumā, vairāk kā par 30 (trīsdesmit) kalendārām dienām.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. 120816GNK006 punkta 4.1. noteikumiem, gadījumā, ja aizņēmējs neievēro jebkura šajā līgumā noteiktā maksājuma izpildes termiņu, tad aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0.5% (piecas procenta desmitdaļas) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

2016. gada 13. septembrī prasītājs konstatēja, ka atbildētāja ir pārkāpusi noslēgtā līguma noteikumus (2.4. punkts), saņemot aizdevumus arī pie citiem kreditoriem, tādā veidā būtiski pasliktinot savu finansiālo situāciju: pēc Latvijas Bankas Kredītu reģistra datiem atbildētāja 2016. gada 12, augustā ir saņēmusi aizdevumus no pieciem kreditoriem uz kopējo summu EUR 28638.00.

2016. gada 11. novembrī atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi tika nosūtīts atgādinājums par kavēto maksājumu, bet atbildētājs neveica maksājumus parāda dzēšanai.

Papildus, prasītājs vairākkārt atgādināja atbildētajai par kavētiem maksājumiem, nosūtot īsziņas ar atgādinājumu uz viņa norādīto tālruņa numuru: tika nosūtītas kopā deviņas īsziņas ar lūgumu sazināties ar pieteicēju, lai risināt radušos situāciju miermīlīgā ceļā. Visus pieteicēja mēģinājumus rast dialogu atbildētāja ignorēja.

2016. gada 23. novembrī pieteicējs ir iesniedzis Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Ar Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2016. gada 13. decembra lēmumu pieteicēja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā ir atstāts bez izskatīšanas.

Parādnieks norādīja, ka parādu neatzīst, kas, pirmšķietami, norāda uz to, ka atbildētāja netaisās atmaksāt saņemto aizdevumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 2611.65, procentu maksājumu parādu EUR 444.86 līgumsodu EUR 149.93, kopā piedzenot EUR 3206.44 un tiesas izdevumus EUR 367.70 apmērā.

Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz šī pieteikuma iesniegšanas dienai saņemt līgumā atrunātos lietošanas procentus un līgumsodu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 171 [p1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934.,1943. panti un Civilprocesa likuma l.,24., 27. Pana otro daļu, 41.,93., 195. pantiem,

2017.gada 30.martā atbildētāja ir sniegusi rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, kurā norāda, ka 2017. gada 2. martā saņēmusi Daugavpils tiesas izsūtīto SIA „InCREDIT GRUOP" prasības pieteikumu par parāda piedziņu.Prasībai piekrīt daļēji.

Atbildētāja ar viltu tikusi iesaistīta krāpnieciskās darbībās no trešo personu puses. formāli es parakstīju līgumu par aizdevuma saņemšanu, taču reāli nekādus naudas līdzekļus nesaņēmusi, nekāds aizdevums nebijis nepieciešams, nav nekādu materiālu iespēju dzēst aizdevumu.

Par šīm krāpnieciskajām darbībām no trešo personu puses, atbildētāja ar iesniegumu griezusies finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūrā, norādot uz vainīgām personām. VP Rīgas RP Kurzemes iecirknī tika ierosināts kriminālprocess Nr. 11096235616.

Saņemot pretenzijas no SIA „InCREDIT GRUOP" atbildētāja viņiem paziņojusi par radušos situāciju.

Atbildētāja norāda, ka ziņas par kriminālprocesa virzību var izprasīt no VP Rīgas reģiona pārvaldes Kurzemes policijas iecirkņa /adrese/.

Atbildētāja paskaidrojumam ir pievienojusi paziņojumu Nr.20/10/15-2235-S par kriminālprocesa uzsākšanu.

2017.gada 13.maijā Daugavpils tiesā ir saņemta prasītāja atbildes vēstule uz atbildētājas rakstveida paskaidrojumu, kurā prasītājs norāda, ka 2017. gada 20. oktobrī pieteicējs saņēmis no Daugavpils tiesas atbildētājas paskaidrojumus, kuros atbildētāja norāda, ka prasībai piekrīt daļēji, jo ar viltu tika iesaistīta krāpnieciskās darbībās no trešo personu puses.

Pieteicējs atkārtoti vērš tiesas uzmanību tam, ka 2016, gada 13. septembrī pieteicējs griezās Valsts policijā ar ieslēgumu par krāpšanos no atbildētājas puses.

Pieteicējs, pārbaudot Latvijas Bankas datubāzē izvietoto informāciju, konstatēja, ka tajā pašā dienā, kad tika noformēts aizdevuma Līgums Nr. 120816GNK006, atbildētāja, norādot pieteikumā, ka viņai nav citu kredītu saistību, tādā veidā ar nodomu maldinot pieteicēju, griezās citās kredītu

kompānijās un saņēmusi tur arī aizdevumus: vēl četrus kredītus viņa bija noformējusi tajā pašā dienā, līdz ar to, kopējo saistību apmērs sastādīja jau EUR 28 638.00. Ja šī informācija netiktu noslēpta no pieteicēja, tas nekad nebūtu izsniedzis aizdevumu. No policijas pieteicējs saņēmis atteikumu kriminālprocesa uzsākšanai, pamatojot to ar atbildētājas sniegtiem paskaidrojumiem: aizdevumus viņa nevarēs maksāt, jo viņai ir vairāki kredīti, bet slēpties viņa netaisās. Līdz ar to, strīdam ir civiltiesisks raksturs.

2016. gada 21. oktobrī atbildētāja pati iet uz policiju un uzraksta iesniegumu ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu, jo viņu esot piemānījušas trešās personas. To, ka septembra mēnesī viņa tika izsaukta uz policiju sniegt liecības par pieteicēja iesneigumu, un neskatoties uz to, ka viņa tika brīdināta par krimināatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, viņa sniedza nepatiesas liecības, savā iesneiguma policijai viņa šo faktu nepiemin, tādā veidā noklusot savas vainas pierādījumus.

Sakarā ar to, ka uzsāktais kriminālprocess var ilgt vairākus gadus, un tā gaita nekādā veidā neietekmē pieteicēja pieteikumā sniegtās informācijas objektivitāti (gadījumā, ja kriminālprocess tiks turpināts un atbildētāja tiks atzīta par cietušo, viņa varēs pieteikt materiālā kaitējuma kompensāciju), jo pati atbildētāja apliecina, ka visus dokumentus ir parakstījusi un neapstrīd, ka līgums tika noslēgts, un naudas līdzekļi tika pārskaitīti uz viņas personīgo bankas kontu, pieteicējs uztur prasību pilnā apmērā.

Sakarā ar to, ka papildus pēc lietas būtības pieteicējam nav ko piebilst, lūdz rast iespēju izskatīt prasības pieteikumu bez pieteicēja klātbūtnes.

Prasītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, 2017.gada 13.maijā saņemtajā atbildes vēstulē norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies,

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.- 210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiālos esošie rakstveida pierādījumi apliecina, ka /datums/ prasītājs un atbildētāja noslēdza aizdevuma Līgumu Nr. 120816GNK006, saskaņā ar kuru atbildētāja saņēma finansiālu aizdevumu EUR 2625.00 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 3,50% mēnesī no neatmaksāto naudas līdzekļu summas un ar atmaksas termiņu 60 mēneši.

Ikmēneša maksājumi saskaņā ar aizdevuma atmaksas un procentu par aizdevuma izmantošanu samaksas grafiku tika noteikti līdz katra mēneša 12. datumam, sākot ar /datums/ un līdz /datums/.

Saskaņā ar šī līguma 1.punkta noteikumiem aizdevējs piešķīra aizņēmējam aizdevumu transportlīdzekļa iegādei.

Saskaņā ar šī līguma 1.4. punktu aizņēmējs apņemas pēc aizdevuma līguma noslēgšanas par aizdevēja piešķirto aizdevumu iegādāties automašinu, reģistrējot to uz sava vārda Ceļu satiksmes drošibas direkcijā un piestādot aizdevējam transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības oriģinālu. Aizņēmējam tiek noteikts termiņš automašinas iegādei līdz pirmā maksājuma datumam pč grafika- līdz /datums/.

Saskaņā ar šī līguma 1.5. punktu aizņēmējs apņemās izmantot aizdevumu līgumā paredzētajam mērķim, kas noteikts līguma 1.punktā. Automašīnas iegādes cena nedrīkst būt mazāka par 90% no piešķirtā aizdevuma, izejot no automašinas tirgus vērtības uz iegādes brīdi.

Lietas izskatīšanā gūti pierādījumi, ka atbildētāja saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 120816GNK006, saņēma finansiālu aizdevumu EUR 2625.00 apmērā, atbildētāja nav pildījusi savas saistības, līdz ar to no atbildētājas piedzenams parāds 2625.00 *euro* apmērā.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu 149, 93 *euro* apmērā un procentu maksājumu parādu 444,86 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Civillikuma 1720.panta pirmajā punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. 120816GNK006 4.1. punktu atbildētājam ir jāmaksā līgumsods 0,5 % apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par maksājumu kavējumu par laika periodu no 2016.gada 12.oktobra līdz 2017.gada 8.februārim 149, 93 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka līgumā noteiktajam līgumsoda apmēram nav izteikti sodošs, bet gan zaudējumu atlīdzinošs raksturs, un tā apmērs, kurš gadā nepārsniedz iespējamā galvenā parāda apmēru, atzīstams par taisnīgu un samērīgu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumsoda apmēru, kā arī atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķinātā līgumsoda apmēru. Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā ir piedzenams līgumsods 149,93 *euro* apmērā.

Līguma 1.5 punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā saskaņā ar tabulu Nr.1 un Nr.2

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar līguma 1.5. punktu par kredīta izmantošanu atbildētājai jāmaksā prasītājam procentus pēc likmes 42,00 % gadā no faktiski izmantojamās summas, tāpēc ir piedzenami arī procenti par kredīta izmantošanu 444,86 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 2611,65 *euro*, līgumsods 149,93 *euro* apmērā par laika periodu no 2016.gada 12.oktobra līdz 2017.gada 8.februārim un procentu maksājumu parāds 444,86 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laiku posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodevu 362,82 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 367,52 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka

termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 40., 41., 42., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ pamatparādu 2611,65 *euro* (divi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro* 65 *centi*), procentu maksājumu parādu 444.86 *euro* (četri simti četrdesmit četri *euro* 86 *centi*), līgumsodu 149.93 *euro (*viens simts četrdesmit deviņi *euro* 93 *centi*, kopā 3206,44 *euro* (trīs tūkstoši divi simti seši *euro* 44 *centi*) un tiesas izdevumus 367,52 *euro* (trīs simti sešdesmit septiņi *euro* 52 *centi*) apmērā.

Noteikt tiesības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „InCREDIT GROUP" reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos sešus procentus no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas 2611,65 *euro* (divi tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro* 65 *centi*).

Noteikt atbildētājam termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2017.gada 20.jūnija Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese (paraksts) R.Krēsliņa