Lieta Nr. C29709913
Nr. C-3360/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 25.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 31.jūlijā /pers. A/ pilnvarotā pārstāve /pers. C/ cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka prasītājam zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese A/, kas sastāv no zemesgabala un uz tā esošās sešstāvu dzīvojamās mājas, kadastra Nr./numurs A/. 2012.gada 1.novembrī starp prasītāju un atbildētāju, kura lietošanā atrodas /adrese/, ticis noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nebija veicis nekustamā īpašuma pārvaldīšanas pakalpojumu maksājumus, izveidojies parāds par kopējo summu Ls 701,59 apmērā, turklāt prasītājs aprēķinājis līguma 4.4.punktā noteikto līgumsodu par kopējo summu Ls 72,13 apmērā. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720. un 2223.pantu, prasītāja pārstāve lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu Ls 701,59 apmērā, līgumsodu Ls 72,13 apmērā un samaksātos tiesas izdevumus.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. B/ tiesai nebija iesniedzis.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nebija lūgusi izskatīt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, par ko pusēm 2013.gada 24.septembrī tika paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No lietas materiālos esošā zemesgrāmatas nodalījuma noraksta (lietas 9.-16.lapa) redzams, ka /pers.A/ Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/ir ierakstītas īpašuma tiesības uz 18903/46306 domājamajām daļām, bet /pers. B/ – uz 764/23153 domājamajām daļām no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/. Tāpat redzams, ka atbildētājam zemesgrāmatā ir nostiprinātas lietošanas tiesības uz dzīvokli Nr.8.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētājs ir viens no nekustamā īpašuma /adrese A/, kopīpašniekiem, kuram nostiprinātas tiesības lietot minētajā nekustamajā īpašumā esošo dzīvokli Nr.8.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 1.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma kopijas (lietas 17.-19.lapa) redzams, ka 2012.gada 1.novembrī starp /pers. A/ kā pārvaldnieku un /pers. B/ kā dzīvokļa īpašnieku uz laiku līdz 2013.gada 30.novembrim tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, ar to funkcionāli saistītās ēkas, būves un tai piesaistīto zemesgabalu, savukārt atbildētājs apņēmies segt visus ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītos izdevumus, kā arī norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1071.pants noteic, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām.

Pēc tiesas ieskata, par izdevumiem Civillikuma 1071.panta izpratnē uzskatāmi ne tikai kopējās lietas saglabāšanas un uzturēšanas izdevumi, bet arī apsaimniekošanas, pārvaldīšanas, remonta un citi nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar kopējo lietu. Turklāt kopīpašumam nepieciešamie izdevumi jānes visiem kopīpašniekiem samērīgi ar viņu domājamām daļām.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajām rēķinu kopijām (lietas 20.-24.lapa), kā arī norēķinu apkopojuma par laiku no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam (lietas 29.-30.lapa), atbildētājs laikā no 2013.gada februāra līdz 2013.gada jūnijam prasītāja izrakstītajos rēķinos norādītajos termiņos nebija veicis maksājumus par prasītāja veikto dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar to uz 2013.gada 30.jūniju izveidojies parāds par kopējo summu Ls 612,13, nevis Ls 701,59 apmērā, kā tas ir norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda Ls 89,46 apmērā piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2012.gada 1.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 4.4.punktu atbildētājs apņēmās par maksājumu veikšanu neattaisnojošu iemeslu dēļ maksāt prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Kā izriet no prasības pieteikuma un lietas materiālos esošajām rēķinu kopijām (lietas 25.-28.lapa), atbildētājs nav samaksājis par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2013.gada 30.jūnijam aprēķināto līgumsodu par kopējo summu Ls 72,13 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2012.gada 1.novembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam /pers. A/ piedzenama maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem par laika posmu no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 30.jūnijam Ls 612,13 jeb 870,98 EUR apmērā, kā arī par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2013.gada 30.jūnijam aprēķinātais līgumsods Ls 72,13 jeb 102,63 EUR apmērā, kopā Ls 684,26 jeb 973,61 EUR. Savukārt prasība daļā par pamatparāda Ls 89,46 jeb 127,29 EUR apmērā piedziņu ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva proporcionāli prasības apmierinātajai daļai Ls 102,64 jeb 146,04 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 4,40 jeb 6,26 EUR apmērā, kopā piedzenot Ls 107,04 jeb 152,30 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls 612,13 jeb 870,98 EUR).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.^{1} pantu, 250.^{27} panta otro un astoto daļu, tiesa

nosprieda:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 30.jūnijam 870,98 EUR apmērā, par laiku no 2013.gada 26.marta līdz 2013.gada 30.jūnijam aprēķināto līgumsodu 102,63 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 152,30 EUR apmērā, kopā piedzenot 1125,91 EUR (viens tūkstotis viens simts divdesmit pieci *euro* un 91 cents).

Prasību daļā par pamatparāda 127,29 EUR apmērā piedziņu noraidīt.

Noteikt /pers.A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda (870,98 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma noraksta pieejamības dienas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma noraksts pieejams tiesas kancelejā no 2014.gada 26.marta.

Tiesnese L.Mikulāne