Lieta Nr. C16057615

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2015. gada 1.oktobrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
Tiesnesis V.Trušels
izskatot rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Sadales tīkls" mazā apmēra prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a:

prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Sadales tīkls" (turpmāk – Prasītājs) iesniedzis tiesā mazā apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014. gada 4. februārī Prasītāja pārstāvis konstatēja, ka Aknīstē, Aknīstes novadā, pie mājas /adrese/, ar nezināmu transportlīdzekli ir bojāta 0,4 kV TP-6621 F-6 sadale K-6-1 un sadales pamatne. Par notikušo Prasītāja darbinieks sastādīja elektrotīkla bojājuma aktu Nr. 1/2014 un paziņoja policijai. 2014. gada 11. februārī Prasītājs vērsās Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī ar iesniegumu par elektrotīkla bojāšanu. 2014. gada 24. februārī Prasītājs no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas saņēma administratīvās lietas EZ 115512 administratīvā pārkāpuma protokola un administratīvā pārkāpuma protokola lēmuma kopijas, ar kuriem iepazīstoties, konstatējams, ka bojājuma izdarītājs ir Atbildētāja, kura administratīvi sodīta saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa; 149.16.5, 149.4.14, 149.4.6. pantiem. Saņemtie materiāli tika pievienoti klāt iesniegumam: apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums" apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai par 2014. gada 1. februārī Aknīstē, Jaunajā ielā pie mājas /adrese/, ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto 0,4 kV sadali TP-6621 F-6 K-6-1. 2014 gada 3 jūlijā no apdrošināšanas akciju sabiedrības "Baltikums" tika saņemts paziņojums par lēmumu, ka apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Baltikums" nav pamata, izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Lēmums pamatots ar Sauszemes transporthdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 35. panta 2. punktu, kur noteikts ka apdrošinātājs neatlīdzina zaudējumus, kurus nodarījis nenoskaidrots transportlīdzeklis, un ar 31. panta 2. daļu, kur noteikts, ka zaudējumus atlīdzina tos apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Elektrotīkla bojāšanas rezultātā Prasītājam nodarīti zaudējumi 215,59 euro, kas ir elektrotīkla atjaunošanas izdevumi. 0,4 kV TP-6621 F-6 sadales K-6-1 un sadales pamatnes atjaunošana tika veikta 2014. gada 3. martā. Pamatojoties uz augstākminēto, uz Abildētāja policijai sniegtajiem, konstatējams, ka Atbildētāja bojājusi 0,4 kV TP-6621 F-6 sadali K-6-1 un sadales pamatni.. Civillikuma 1775. pantā noteikts, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis 2014. gada 21. augusta Atbilētajam tika nosūtīts brīdinājums par nodarīto zaudējumu samaksu un tika dots termiņš nodarīto zaudējumu summas 215,59 euro apmaksai līdz 2014..gada 21. septembrim. Uz nosūtīto brīdinājumu Atbildētājs nereaģēja, nodarīto zaudējumu ļsumma netiek apstrīdēta. Mediācija pirms vēršanās tiesā netika izmantota un Prasītājs nevēlas to izmantot arī turpmāk. Nodarīto zaudējumu summa aizvien netiek labprātīgi segta.

Prasītājs, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas nodarītos zaudējumus 215.59 *euro*, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015. gada 16.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.21 pantu Atbildētājam uz deklarēto adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma un pievienoto dokumentu noraksti, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2015. gada 16.aprīlim. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs iebildumus pret prasību nav izteicis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par lietas izskatīšanas rakstveida procesa datumu - 2015. gada 1.oktobri, pusēm paziņots 2015.gada 5.maijā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No AS "Sadales tīkls" 2014.gada 4.februārī sastādīto elektrotīkla bojājuma aktu Nr.1/2014, ir redzams, ka Aknīstē, Aknīstes novadā, pie mājas /adrese/, ar nezināmu transportlīdzekli tika bojāta 0,4 kV TP-6621 F-6 sadale K-6-1 un sadales pamatne (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Zaudējumu nodarīšanas fakts, atbildētāja vainojamas darbības izdarīšana zaudējumu nodarīšanā, ka arī cēloniskais sakars ir pierādīts ar AS "Sadales tīkls" 2014.gada 4.februārī sastādīto elektrotīkla bojājuma aktu Nr.1/2014, (lietas 10.lapa), ar atbildētājas paskaidrojumiem (lietas 13.lapa), un ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 148461(lietas 14.lapa).

Zaudējumu apmērs pierādīts ar AS "Sadales tīkls" 2014.gada 6.februārī sastādīto zaudējuma tāmi-aprēķinu TP-6621 F-6 bojājumu novēršanai (lietas 10.lapa), no kura redzams, ka prasītājs cietis zaudējumus 215.59 euro apmērā. Tādējādi ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā nodarītos zaudējumus.

2014. gada 21.augustā Atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par nodarītajiem zaudējumiem ar piedāvājumu labprātīgi izpildīt savu saistību (lietas 20. lapa). Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs šo saistību būtu izpildījis.

Tiesa secina, ka prasībā izklāstītie apstākļi ir apstiprināti ar tai pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un prasība ir pamatota ar iepriekš norādītajām likumu normām, tāpēc no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami zaudējumi prasības summas apmērā. Atbildētājs likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis faktus, uz kuriem prasītājs pamatoja savu prasību.

Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama samaksāta valsts nodeva 71.14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi

4.70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 204.[1,] 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

akciju sabiedrības „Sadales tīkls" prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „ Sadales tīkls", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nodarītos zaudējumus 215.59 *euro*, tiesas izdevumus: nomaksāto valsts nodevu 71.14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*, kopējā summā 291.43 *euro* (*divi simti deviņdesmit viens euro 43 centi*).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienās Zemgales apgabaltiesā apelācijas kārtībā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Trušels