Lieta Nr.C33616116
Lietas arhīva Nr.C-1632-17/18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2017.gada 15.martā

Rīgas rajona tiesa: tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2016.gada 7.jūlija tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija" pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425.,1587.,1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801.,1805., 1934. un 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta 1.daļu, 195., 250.^{18} pantu, 250.^{19} pantu un 250.^{20} pantu, prasītājs lūdzis tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 421,78 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 121,21 *euro*, kopā 542,99 *euro*;

2) piedzīt visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu 81,45 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*;

3) noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank".

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 10.decembrī starp AS "Swedbank" un atbildētāju (klienta Nr.11028241) noslēgts līgums par norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot norēķinu kartes līgumu, atbildētājs ar to piekrīt norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā, arī līgumam saistošajam cenrādim.

[1.3] Saskaņā ar norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa (fiksēts ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts konts (speciāls konts bankā, pie kura piesaistīta norēķinu karte).

[1.4] Banka konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu iepriekš minēto fiksēto ikmēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai un tādējādi nepilda kares lietošanas noteikumus.

[1.5] Banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai. Analīzes laikā tika konstatēts, izmantotā un neatgriezta kredīta (aizdevuma) summa ir 416,37 *euro*, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu 5,41 *euro*, kas kopā ir 421,78 *euro*, ko apliecina AS "Swedbank" 2012.gada 17.decembrī izdotā izziņa par parādsaistību apmēru.

[1.6] Prasītājs iesniedz tiesā atbildētāja kredīta izraksta apliecinātu kopiju. No minēta dokumenta redzams, ka AS "Swedbank" ir izsniegusi atbildētājam lūgto kredītu, kāda apmērā atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, kā arī minētais dokuments pamato parāda apmēru. Minētajā dokumentā norādīts procentu aprēķins par kredītlīdzekļu izmantošanu, galvenā parāda aprēķins, par kuru laika periodu parāds tika aprēķināts, kā arī norādīti atbildētāja maksājumi, un kā minētie maksājumi tika iekasēti. Kredīta izraksts pierāda aizdevuma izsniegšanu atbildētājam, kā arī kredīta izraksts ir prasības summas aprēķins.

[1.7] Prasītājs iesniedz tiesā AS „Swedbank" izsniegto izziņu Nr.B01.01-16.1/AKPN-533, kas pierāda, ka pieprasīja visu aizdevuma summu no atbildētāja un tieši no 2011.gada 13.septembra cedents AS "Swedbank" vairs neaprēķināja procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu un atbildētājs nevarēja saņemt papildus aizdevumus.

[1.8] AS "Swedbank" 2012.gada 20.decembrī cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no AS "Swedbank" un atbildētāja starpā noslēgta līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot prasītājam līguma izbeigšanas datumu 2011.gada 13.septembri.

[1.9] Prasītājs izsūtījis atbildētājam AS "Swedbank" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

[1.10] Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja.

[1.11] Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

[2] 2016.gada 14.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 59.lapa).

2016.gada 19.augusta atbildētājam adresētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 60.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs /pers. B/ savu dzīvesvietu deklarējis /adrese/ (lietas 58.lapa, lietas 69.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama

saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2017.gada 25.janvārī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2017.gada 15.martā (lietas 68.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, bet apmierināma daļēji.

[4] 2012.gada 20.decembrī AS "Swedbank" kā cedents un SIA "Julianus Inkasso Latvija" kā cesionārs noslēgušas cesijas līgumu, saskaņā ar kuru cedents pret atlīdzību cedējis cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas. Prasījumi izriet no starp cedentu un parādniekiem noslēgtajiem līgumiem, kuru saistību izpildes termiņš ir iestājies (lietas 52.lapa).

No minētā līguma 1.pielikuma izraksta izriet, ka AS "Swedbank" cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret /pers. B/ galvenā parāda 421,78 *euro* apmērā, saistību nofiksēšanas datums, datums, kad AS "Swedbank" atkāpās no līguma ar atbildētāju – 2011.gada 13.septembris (lietas 23.lapa).

[4.1] Ar cesijas līgumu 2.1.apakšpunktu cesionāram cedēti prasījumi arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tajā skaitā līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem.

[4.2] No lietas materiālos esošā 2013.gada 18.februāra un 2013.gada 17.jūlija SIA "Julianus Inkasso Latvijas" paziņojuma par prasījuma tiesību cesiju izriet, ka /pers. B/ par prasījuma tiesību cesiju ir informēts (lietas 24.lapa, lietas 30.lapa).

[4.3] Savukārt no lietas materiāliem pievienotā SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2013.gada 18.februāra un 2013.gada 17.jūlija paziņojuma par parādsaistībām izriet, ka atbildētājs informēts par parādsaistību esamību (lietas 25.lapa, lietas 31.lapa).

[4.4] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2007.gada 10.decembra kartes līguma.

[4.5] Starp pusēm nepastāv strīds, un no lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 10.decembī atbildētājs /pers. B/ un AS "Swedbank" noslēdza norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu līgumu (lietas 10.-11.lapa).

Saskaņā ar līgumu kredīta limits tika noteikts LVL 200 apmērā, fiksētais maksājums LVL 13,44 apmērā, maksājuma datums – 24.datums.

Parakstot minēto līgumu, atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ar AS "Swedbank" vispārīgajiem darījumu noteikumiem un karšu lietošanas noteikumiem un šī līguma noteikumiem ir iepazinies un piekrīt tiem un savas saistības apzinās pilnībā. (lietas 10.lapa).

AS "Swedbanka" savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi, ko apliecina, lietas materiāliem pievienotais kredīta izraksts Nr.11-034863-KE, par laika periodu no 2007.gada 5.decembra līdz 2011.gada 13.septembrim. (lietas 13.-21.lapa).

[4.4] Kā izriet no prasības pieteikuma, tad atbildētāja izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir LVL 292,63 (416,37 *euro)*, ko apstiprina lietā iesniegtā AS "Swedbank" 2012.gada 17.decembra izziņa Nr.316RC00-16561/ELR (lietas 12.lapa).

[4.5] Atbilstoši kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem (lietas 11.lapa) 10.7.punktam bankai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un paturēt kartes darbību, par to 30 dienas iepriekš brīdinot klientu.

[4.6] Kā atzīts tiesību doktrīnā, civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra puse cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu (*A.Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 62.lpp.*).

[4.7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.8] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

[4.9] Tiesa atzīst, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteicis, parāda esamību nav apstrīdējis, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņš būtu atmaksājis.

[4.10] Ņemot vērā iepriekšminēto tiesai nav pamata par nepamatotu atzīst prasītāja iesniegto parāda aprēķinu, tāpēc tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama parāda pamatsumma 416,37 *euro*.

[5] Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

[5.1] Kā iepriekš konstatēts, 2007.gada 10.decembrī atbildētājs /pers. B/ un AS "Swedbank" noslēdza norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu līgumu (lietas 10.-11.lapa).

Parakstot minēto līgumu, atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ar AS "Swedbank" vispārīgajiem darījumu noteikumiem un karšu lietošanas noteikumiem un šī līguma noteikumiem ir iepazinies un piekrīt tiem un savas saistības apzinās pilnībā. (lietas 10.lapa).

[5.2] Saskaņā ar līgumu procentu likme noteikta 20% (lietas 10.lapa).

[5.3] Prasītājs lūdzis piedzīt nesamaksātos procentus par kredīta summas izmantošanu 5,41 *euro*.

[5.4] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, atzīst, ka parādniekam /pers. B/ ir pienākums atmaksāt procentus par aizdevuma lietošanu, un prasība arī daļā par nesamaksāto kredīta lietojuma procentu piedziņu 5,41 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma tādā apmērā kā to lūdzis prasītājs.

[6] Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 121,21 *euro* par laika periodu no 2011.gada 13.septembra līdz 2016.gada 27.jūnijam.

[6.1] Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, – seši procenti no simta gadā.

[6.2] No prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs no atbildētāja lūdzis piedzīt likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti 121,21 *euro* apmērā no galvenā parāda 421,78 *euro*, par laika periodu no 2011.gada 13.septembra, kad banka vienpusēji atkāpusies no līguma, līdz 2016.gada 27.jūnijam – prasības pieteikuma sastādīšanas dienai, pēc formulas - galvenais parāds 421,78 *euro* x kavēto dienu skaits 1748 x 0,01644/100 = 121,21 *euro*.

[6.3] Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[6.4] Saskaņā ar 2007.gada 10.decembra kartes līguma noteikumu 10.7.punktu, aizdevējam ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma par to 30 (sešdesmit) dienas iepriekš brīdinot klientu (lietas 11.lapa).

No lietas materiāliem pievienotās AS "Swedbank" 2016.gada 16.jūnija izziņas Nr.B01.01-16.1AKPN-533 izriet, ka AS "Swedbank" no līguma atkāpusies 2011.gada 13.septembrī (lietas 22.lapa).

[6.5] Tādējādi, tiesas ieskatā, banka vienpusēji izbeigusi līgumu Civillikuma 1589.panta izpratnē 2011.gada 13.septembrī. Prasītājs likumiskos procentus no atbildētāja pamatoti lūdz piedzīt no 2011.gada 13.septembra.

[6.6] Judikatūrā izteikts viedoklis, ka prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un, tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža – arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013*).

[6.7] Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti, bet ne tādā apmērā kā to lūdzis prasītājs.

[6.8] No prasības pieteikuma satura izriet, ka prasītājs ceļot prasību, norādījis, ka galvenais parāds ir 421,78 *euro*. Norādījis, ka galvenā parāda aprēķins ir: neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 416,37 *euro*, aprēķinātie procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 5,41 *euro*.

Civillikuma 1765.panta trešā daļa noteic, ka procentu aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

No minētā secināms, ka prasītājs nepamatoti likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājis, ņemot vērā to, ka galveno parādu 421,78 *euro* veido pamatparāds 416,37 *euro* un procenti par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 5,41 *euro*.

[6.9] Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka nav pamata aprēķināt likumiskos procentus no pamatparāda un procentiem par aizdevuma summas izmantošanu. Līdz ar to secināms, ka likumiskie nokavējuma procenti, atbilstoši Civillikuma 1753., 1759.pantam, 1765.pantam un Civilprocesa likuma 195.pantam, aprēķināmi no pamatparāda summas, kas attiecīgajā gadījumā ir 416,37 *euro* (421,78 – 5,41).

[6.10] Šādos apstākļos likumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2011.gada 13.septembra līdz 2016.gada 27.jūnijam ir 119,65 *euro* (416,37 x 1748 x 0,01644/100), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[6.11] Prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu 1,56 *euro* (121,21 – 119,65) apmērā piedziņu, noraidāma.

[7] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[7.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[7.2] Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 416,37 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[8.1] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

[8.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas,

bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 81,21 *euro* (15% no 541,43 (416,37 + 5,41 + 119,65)).

Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 81,45 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 8.-9.lapa).

[8.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva – proporcionāli apmierinātajai prasība – 81,21 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[8.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 9,02 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 4,32 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģ. Nr.40003717522, parādu 416,37 *euro* (četri simti sešpadsmit *euro* un 37 centi) apmērā, procentus par aizdevuma izmantošanu 5,41 *euro* (pieci *euro* un 41 centi) apmērā, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 13.septembra līdz 2016.gada 27.jūnijam 119,65 *euro* (viens simts deviņpadsmit *euro* un 65 centi) apmērā un tiesas izdevumus: samaksāto valsts nodevu 81,21 *euro* (astoņdesmit viens *euro* un 21 cents) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), 627,34 *euro* (seši simti divdesmit septiņi *euro* un 34 centi).

Noraidīt prasību daļā par likumisko procentu 1,56 *euro* (viens *euro* un 56 centi) apmērā piedziņu.

Piedzīto summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija", norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS „Swedbank".

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas – 416,37 *euro* (četri simti sešpadsmit *euro* un 37 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,32 *euro* (četri *euro* un 32 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda civillietas numurs.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure