Lietas Nr. 107008514
Lietas arhīva Nr. 1-0085-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē 2014.gada 2.jūlijā

Aizkraukles rajona tiesas

tiesnese L.Baltmane-Zepa

ar tiesas sēdes sekretāri G.Volkmani,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojoša Kokneses novada /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2014.gada 14.jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākais inspektors G.Ziediņš noformējis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 943199 par to, ka 2014.gada 14.jūnijā plkst.15.40 sabiedriskā vietā Aizkraukles autoostas teritorijā Gaismas ielā 12 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām policijas darbinieka prasībām sekot līdzi uz dienesta transportlīdzekli (centās izrauties un aizbēgt), tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

/pers. A/ un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradušies.

/pers. A/ pavēste uz 2014.gada 2.jūlija tiesas sēdi nosūtīta 2014.gada 23.jūnijā uz /pers. A/ norādīto dzīvesvietas adresi, kas ir arī viņa deklarētā dzīvesvieta *(lietas 7. un 9.lapa)*, līdz ar to uzskatāms, ka par tiesas sēdes laiku un vietu /pers. A/ ir informēts.

Arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknim pavēste uz 2014.gada 2.jūlija tiesas sēdi nosūtīta 2014.gada 23.jūnijā *(lietas 9.lapa)*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots, ne /pers. A/, ne Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, tiesnese uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta septītajā daļā noteikto, līdz ar to lieta skatāma lietas dalībnieku prombūtnē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu (..).

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantam pierādījumus tiesnesim jāvērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantu administratīvā atbildība iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Administratīvo atbildību par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajam rīkojumam vai prasībām, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, iespējams piemērot tikai tādā gadījumā, ja administratīvā pārkāpuma lietā tiek konstatēts, ka policista rīkojums vai prasības konkrētajā gadījumā bijušas objektīvi likumīgas *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 14.novembra spriedumu lietā SKA-454/2006)*. Līdz ar to tiesnesei ir jākonstatē, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbiniekiem, policijas darbinieku rīkojumi un prasības bija likumīgas un policijas darbinieki pildīja sabiedriskās kārtības sargāšanas un dienesta pienākumus. Šīm pazīmēm jāpastāv vienlaicīgi un jābūt savstarpēji saistītām.

Tāpat tiesnese ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pantu, kur noteikts amatpersonas sastādītā lēmuma saturs. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas 6.punktu lēmumā jānorāda faktisko un tiesisko apstākļu konstatējums.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 248.panta pirmajā daļā noteikts administratīvā pārkāpuma protokola saturs, tajā skaitā – ka administratīvā pārkāpuma protokolā ir norādāma pārkāpuma būtība.

Satversmes tiesa 2002.gada 20.jūnija spriedumā lietā Nr.2001-17-0106 norādījusi, ka administratīvo pārkāpumu lietas ir pielīdzināmas krimināllietām. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1995.gada 23.oktobra spriedumu lietā *Pfarmeier vs Austria* (No 16841/90) administratīvo pārkāpumu lietās privātpersonai ir tiesības uz tādām pašām procesuālajām garantijām lietas izskatīšanā kā krimināl procesā, jo administratīvajam sodam ir kriminālt iesisks raksturs *(sk. arī Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKA-157/2007)*.

Tādējādi tiesnese uzskata, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītājam administratīvā pārkāpuma aprakstam ir jāatbilst apsūdzībai krimināl procesā, un administratīvā pārkāpuma faktiskajiem apstākļiem ir jāatbilst tā juridiskajai kvalifikācijai, izdarītajām darbībām jābūt skaidri un saprotami aprakstītām, tā raksturojot izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Kā redzams, tad 2014.gada 14.jūnijā noformētajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PA 943199 norādīts, ka plkst.15.40 sabiedriskā vietā Aizkraukles autoostas teritorijā Gaismas ielā 12 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām policijas darbinieka prasībām sekot līdzi uz dienesta transportlīdzekli (centās izrauties un aizbēgt), tā izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu *(lietas 2.lapa)*.

Lietas materiālos atrodas arī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas jaunākā inspektora G.Ziediņa ziņojums par to, ka 2014.gada 14.jūnijā ap plkst.15.30, pildot dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, viņš bija izbraucis izsaukumā uz Aizkraukles autoostu, Gaismas ielā 12. Autobusa pieturā ievērojis kādu vīrieti, kurš bija acīmredzamā reibuma stāvoklī, streipuļojis, bijis skaļš un uzvedies izaicinoši. Konstatējis, ka vīrietis ir alkohola ietekmē, jo runājis neskaidrā dikcijā un izelpā bija jūtama alkohola smaka. Informējis vīrieti, ka viņš tiek aizturēts par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un uzaicinājis sekot uz dienesta automašīnu. Izmantojot brīdi, kad tika vērtas vaļā transportlīdzekļa durvis un /pers. F/ bija novērsies, vīrietis izrāvās no tvēriena un centās aizbēgt. /pers. F/ izdevās vīrieti notvert un, pārvarot pretestību, saslēgt roku dzelžos. Pēc nogādāšanas policijas iecirknī tika noskaidrots, ka aizturētais vīrietis ir /pers. A/. Tā kā viņš atteicās no alkohola ietekmes pārbaudes ar alkometru, viņš tika nogādāts Aizkraukles medicīnas centra traumu punktā alkohola ietekmes pārbaudei *(lietas 8.lapa)*.

No lietas materiālos esošā medicīniskās pārbaudes protokola Nr.43 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai redzams, ka /pers. A/ 2014.gada 14.jūnijā ir bijis alkohola ietekmē *(lietas 5.lapa)*.

Savukārt lietā esošais 2014.gada 14.jūnija administratīvās aizturēšanas protokols pierāda, ka /pers. A/ 2014.gada 14.jūnijā plkst.15.40 aizturēts, lai noformētu administratīvā pārkāpuma protokolu *(lietas 4.lapa)*.

Izvērtējot šos pierādījumus, tiesnese secina, ka tie pierāda /pers. A/ atrašanos alkohola ietekmē 2014.gada 14.jūnijā, to, ka policijas darbinieks /pers. A/ par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir aizturējis, taču šo faktu konstatācija pati par sevi nav pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Likuma „Par policiju" 12.panta 7.punkts noteic, ka policijas darbiniekiem ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā aizturēt un turēt apsardzībā personas, kuras tiek turētas aizdomās par noziedzīgu nodarījumu vai administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Konkrētajā lietā administratīvā pārkāpuma protokolā nav norādīts, kādu likumpārkāpumu /pers. A/ izdarījis, lai policijas darbiniekam būtu pamats viņu aizturēt, protokolā nav norādīts, pamatojoties uz kāda normatīvā akta pamata, /pers. A/ bija jāizpilda policijas darbinieka prasības.

Tiesnese ņem vērā arī to, ka, izlemjot jautājumu par pārkāpēja vainu, jāievēro nevainīguma prezumpcija - nevienu nevar atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt, kamēr viņa vaina nav pierādīta likumā noteiktajā kārtībā, kā arī visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu indivīdam (pārkāpējam) *(sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnijā spriedumu lietā Nr.2001-17-*

0106).

Līdz ar to tiesnese secina, ka, ievērojot administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto, lietā esošos pierādījumus, /pers. A/ darbībās nav konstatējams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktam, kas noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma, vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, lietvedība lietā izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.^{16} - 289.^{18} pantu
tiesnese

nosprieda

izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2014.gada 2.jūlijā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa