Lietas Nr. 11221217512
Lietas arhīva Nr. K15-0238-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013.gada 9. oktobrī

(pilnais sprieduma teksts)

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**

piedaloties prokurorēm **Z.Eglei un A.Kurpniecei,**

aizstāvim, zv. advokātam **I.Cīrulim,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus un noklausījusies procesa dalībniekus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais, **/pers. C/ tīši ar dedzināšanu iznīcināja svešu mantu, nodarot lielu materiālo zaudējumu.**

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2012. gada 29. decembrī ap plkst. 03:00 -03.30, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ atrodoties /adrese/greizsirdības motīvu vadīts, jūtot aizvainojumu sakarā ar laulības iziršanu, iegāja pie mājas blakus esošajā šķūnī, kur mobilā telefona gaismā ievēroja šķūnī atrodošos pudeli ar degmaisījumu, kuru izlēja šķūnī pie ieejas un uz kāpnēm, tad ar līdzpaņemtiem sērkociņiem tīšām aizdedzināja, tādējādi izraisīja ugunsgrēku, kā rezultātā nodega šķūnis, ko sastāda materiāli Ls 1300 vērtībā un sadega šķūnī cietušajai /pers.D/piederošās mantas:

- benzīnzāģis ,,Solo" Ls 360 vērtībā;
- elektriskā urbjmašīna Ls 50 vērtībā;
- flekszāģis Ls 30 vērtībā;
- cirkuļzāģis Ls 50 vērtībā;
- ūdens sūknis Ls 16 vērtībā;
- trīs fāžu ūdens sūknis Ls 150 vērtībā;
- trīs roku zāģi, katrs par Ls 5, kopā Ls 15 vērtībā;
- divi pāri zvejnieku zābaki, katrs par Ls 9, kopā Ls 18 vērtībā;
- 20 steri malkas, l sters par Ls 19, kopā Ls 380 vērtībā,

turklāt, nodega dzīvojamās mājas /adrese/ otrais stāvs, ko sastāda materiāli Ls 14732,87 vērtībā un sadega mājā cietušajai /pers.D/piederošās mantas:

- stūra dīvāns Ls 450 vērtībā;
- bērnu tahta Ls 120 vērtībā;
- ,,Dormeo" matracis Ls 220 vērtībā;
- ,,Dormeo" matracis Ls 47 vērtībā;
- kumode Ls 50 vērtībā;

- spogulis ar kumodi Ls 50 vērtība;
- televizors Ls 480 vērtībā;
- ,,VIASAT" dekoders, antena Ls 168 vērtībā;
- DVD Ls 454 vērtībā;
- galds Ls 35 vērtībā;
- putekļu sūcējs Ls 40 vērtībā;
- 10 gab. spilveni, katrs par Ls 4, kopā Ls 40 vērtībā;
- muzikālais centrs Ls 190 vērtībā;
- 10 gab. gultas veļas komplekti, katrs par Ls 7, kopā Ls 70 vērtībā;
- 30 gab. dvieļi, katrs par Ls l, kopā Ls 30 vērtībā;
- glezna Ls 20 vērtībā;
- dažādas grāmatas Ls 200 vērtībā;
- 2 gab. gludekļi, katrs par Ls 15, kopā Ls 30 vērtībā;
- veļas žāvējamais Ls 10 vērtībā;
- gludināmais dēlis Ls 20 vērtībā;
- sekcija Ls 200 vērtībā;
- 5 gab. segas, katra par Ls 10, kopā Ls 50 vērtībā;
- 5 gab. pledi, katrs par Ls 6, kopā Ls 30 vērtībā;
- tepiķis Ls 20 vērtībā;
- 2 gab. griestu lustras, katra par Ls 15, kopā Ls 30 vērtībā;
- 2 gab. sienas lampas, katra par Ls 5, kopā Ls 10 vērtībā;
- akvārijs Ls 40 vērtībā;
- 2 gab. gultas komplekti, katrs par Ls 25, kopā Ls 50 vērtībā;
- sienas pulkstenis Ls 10 vērtībā;
- plastmasas kumode Ls 15 vērtībā;
- 5 gab. žalūzijas, katra par Ls 28, kopā Ls 140 vērtībā;
- dzeramā ūdens filtrs Ls 360 vērtībā;
- boilers Ls 150 vērtībā;
- apkures katls Ls 520 vērtībā;
- 2 gab. fēni, katrs par Ls 15, kopā Ls 30 vērtībā;
- mugursoma Ls 25 vērtībā;
- rokas somiņa Ls 15 vērtībā;
- mākslīgā egle Ls 35 vērtībā;
- medikamenti Ls 40 vērtībā;
- 3 gab. bērnu ziemas virsjakas, katra par Ls 50, kopā Ls 150 vērtībā;
- 8 gab. džinsu auduma bikses, katra pair Ls 17,50, kopā Ls 140 vērtībā;
- 3 gab. pavasara virsjakas, katra par Ls 30, kopā Ls 90 vērtībā;
- 4 gab. jakas, katra par Ls 15, kopā Ls 60 vērtībā;

- 2 gab. uzvalki, katrs par Ls 30, kopā Ls 60 vērtībā;
- 3 gab. cepuru un cimdu komplekti, katrs par Ls 20, kopā Ls 60 vērtībā;
- 2 gab. kurpju pāri, katrs par Ls 20, kopā Ls 40 vērtībā;
- ādas kurpes Ls 50 vērtībā;
- 3 gab. vasaras kurpju pāri, katrs par Ls 20, kopā Ls 60 vērtībā;
- ziemas zābaki Ls 60 vērtībā;
- ādas jaka Ls 30 vērtībā;
- sporta apavi Ls 50 vērtībā;
- 6 gab. apakšveļas komplekti, katrs par Ls 5, kopā Ls 30 vērtībā;
- 10 gab. zeķu pāri, katrs par Ls 1,50, kopā Ls 15 vērtībā;
- rudens zābaki Ls 40 vērtība;
- 3 gab. džemperi, katrs par Ls 10, kopā Ls 30 vērtībā;
- 3 gab. svārki, katrs par Ls 10, kopā Ls 30 vērtībā;
- ziemas virsjaka Ls 60 vērtībā;
- gumijas zābaki Ls 10 vērtībā;
- 10 gab. ,,T- krekli", katrs par Ls 3, kopā Ls 30 vērtībā;
- 10 gab. zeķubikšu pāri, katrs par Ls 2, kopā Ls 20 vērtībā;
- 30 gab. bērnu apakšbikses, katra par Ls 1,50, kopā Ls 45 vērtībā;
- 3 gab. izejamās kleitas, katra par Ls 50, kopā Ls 150 vērtībā;
- 4 gab. krekli, katrs par Ls 10, kopā Ls 40 vērtībā;
- vīriešu virsjaka Ls 40 vērtībā;
- sieviešu ziemas virsjaka Ls 50 vērtībā;
- 10 gab. bērnu šorti, katrs par Ls 4, kopā Ls 40 vērtībā;
- 3 gab. peldkostīmi, katrs par Ls 5, kopā Ls 15 vērtībā;
- naktskrekls Ls 5 vērtībā;
- krustiņi no Vatikāna Ls 10 vērtībā;
- gredzens Ls 9 vērtībā;
- 3 gab. ,,Avon" komplekti, katrs par Ls 8, kopā Ls 24 vērtībā;
- 5 gab. auskaru pāri, katrs par Ls 2, kopā Ls 10 vērtībā;
- 2 gab. krelles, katrs par Ls 3,50, kopā Ls 7 vērtībā;
- 2 gab. egļu elektriskās virtenes, katra par Ls 3,50, kopā Ls 7 vērtībā;
- loga elektriskā dekora lampa Ls 5 vērtībā;
- 7 gab. virtenes ,,Sniedziņš", katra par Ls 0,50, kopā Ls 3,50 vērtībā;
- eglīšu bumbas Ls 4,50 vērtībā;
- nauda Ls 500;
- ūdenssūknis ,,Hidrofors" Ls 97 vērtībā;
- gultas matracis Ls 100 vērtībā,

kā arī cietušajai **/pers. E/** piederošās mantas:

- bērnu sekcijas komplekts Ls 250 vērtībā;

- rokas pulkstenis Ls 10 vērtībā;
- telefona ,,Sony XPERIA" lādētājs Ls 12 vērtībā;
- depilatora komplekts Ls 38 vērtībā;
- mobilais telefons ,,Nokia" Ls 89 vērtībā;
- 30 gab. burtnīcas, katra par Ls 0,15, kopā Ls 4,50 vērtībā;
- 10 gab. klades, katra par Ls 0,55, kopā Ls 5,50 vērtībā;
- plānotājs Ls 5 vērtībā;
- 3 gab. zīmēšanas albumi, katrs par Ls 0,40, kopā Ls 1,20 vērtībā;
- akvareļu papīrs Ls 4,80 vērtībā;
- mācību grāmatas Ls 10 vērtībā;
- ģeogrāfijas atlants Ls 8 vērtībā;
- rakstāmpiederumi - zīmuļi, pildspalvas, flomasteri, vaska krītiņi Ls 20 vērtībā;
- dažādas kartes Ls 5 vērtībā;
- penāļi, cirkuļi, zīmuļu asināmie, šķēres, transportieri Ls 10 vērtībā;
- guaša krāsas Ls 10 vērtībā;
- 3 gab. otas, katra par Ls 2, kopā Ls 6 vērtībā;
- plastilīna komplekts Ls 6 vērtībā;
- 40 gab. dokumentu kabatiņas, katra par Ls 0,10, kopā Ls 4 vērtībā;
- spēles - puzles Ls 10 vērtībā;
- mīkstas rotaļlietas Ls 25 vērtībā;
- bērnu automašīnas Ls 20 vērtībā;
- lelle ,,Anabella" Ls 45 vērtībā;
- 2 gab. skolas somas, katra par Ls 25, kopā Ls 50 vērtībā;
- pase uz /pers. E/ vārda Ls 20 vērtībā;
- pase uz /pers. F/ vārda Ls 10 vērtībā;
- autovadītāja apliecība ,,B" kategorijas uz /pers. E/ vārda Ls 15 vērtībā.

Tīšas mantas iznīcināšanas rezultātā, kas izdarīta ar dedzināšanu, nodarīts mantiskais kaitējums cietušajai /pers. G/ Ls 23872,87 apmērā, bet cietušajai /pers. E/ Ls 694 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas atzina pilnībā un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka ir zināma un saprotama pierādījumu pārbaudes procesuālā būtība un sekas. Apsūdzētais atzina cietušās /pers. G/ pieteikto kaitējuma kompensāciju. Apsūdzētā aizstāvis apstiprināja teiktā atbilstību sava aizstāvamā interesēm.

Tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tomēr pēc cietušo paziņojuma tiesas debašu laikā par to, ka apsūdzībā norādītie apstākļi neatbilst patiesībai, tiesa atgriezās pie tiesas izmeklēšanas, nolēma veikt pilnu pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa ir pilnībā pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. C/ vaina pēc Krimināllikuma 185. panta otrās daļas pilnībā pierādīta ar personu liecībām un lietā savāktiem materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā:

- **no cietušās /pers. E/ liecībām tiesas sēdē** redzams, ka uzskata, - /pers. C/ viņu vēlas nogalināt, traucē ar īsziņām, apsaukā, viņam vairs netic. Ap Ziemassvētkiem no vīra saņēma draudu vēstuli, ja neatgriezīsies, nodedzinās šķūni, tai nepievērsa uzmanību. 29. decembrī ir vecāku kāzu jubileja, uz kuru cietusī plānoja aizbraukt, atbrauca iepriekšējā dienā, vakarā aizgāja gulēt, ap plkst. 4:00 naktī pamodās, jo izdzirdēja soļus uz balkona, piecēlās, paskatījās, vai drauga mašīna ir kārtībā, nevienu neredzēja, apstaigājot logus sajuta dūmu smaku, nodomāja, ka tēvs kurina siltumam, gāja lejā, lai padzertu ar viņu tēju, redzēja, ka nekas nekuras, kāpa augšā un pa logu ieraudzīja uguni un cēla trauksmi, centās glābt dzīvniekus un kaut ko no mantām. Iznākot ārā, uguns bija jau tikusi līdz durvīm. Faktiski nekas nav paspēts izglābt., to, ko iznesa ārā pēc uguns nodzēšanas jau bija sabojāts. Policiju

sagaidīja pie kaimiņiem. Bērni tajā laikā uzturējās pie vīra, 29. decembra vakarā piezvanīja policija un lūdza paņemt bērnus, jo vīrs bija apcietināts. No cietušās paskaidrojumiem izriet, ka viņai ar/pers. C/12 gadus ilga laulība sākusi izirt un attiecību problēmas radās vairāk kā gadu pirms notikuma, augustā viņš bija vēlējies izveidot jaunu ģimeni, bija mēģinājumi iepriekšējo ģimeni atjaunot. Tā kā kopējais dzīvoklis bija jāatstāj, /pers. C/ glabāt mantas un dzīvot atļāva vecajā saimniecības ēkā, septembrī uz turieni pārvācās arī cietusī ar bērniem. Tā kā vīrs nepārtrauca attiecības ar jauno draudzeni, tad novembrī tika izlikts. Decembrī cietusī pati sāka veidot jaunas attiecības. Cietusī apgalvo, ka viņai teikts – degšanas vieta smaržo pēc degmaisījuma, ar elektrības vadiem viss ir kārtībā un esot tīša dedzināšana. Sadega daudz mantu, vienojās, ka kaitējumu par visu pieteiks māte. Īsziņu par šķūņa dedzināšanu saņēmusi no vīra jaunās civilsievas. 28. decembrī saņēma īsziņu no vīra, kas liecina, ka viņš zināja par cietušās atrašanos pie mātes. Notikumā klāt bija viņas draugs /pers. H/, palīdzēja glābties. Ugunsdzēsējiem piezvanīja no mātes telefona. Pēc notikuma vīrs izteicis nožēlu, ka viņam neizdevies visu izdarīt līdz galam, no kā saprata, ka viņš domā cietušās nogalināšanu, bērniem solījis nogalināt māti, ar nogalināšanu draud arī viņa jaunā sieva.

- **no cietušās /pers. G/ liecībām tiesā** redzams, ka viņa uzskata, - veikta tīša slepkavība, jo bija nakts, kad cilvēki guļ, aizdedzināja abas izejas. Uzsākot pratināšanu paskaidroja, ka notikuma naktī ar vīru gulēja 1. stāvā, meita ar draugu – 2. stāvā, dzirdēja kādu ejam lejā, pēc tam ejot augšā, meita paziņoja par degšanu, vīrs aizskrēja dzēst ar segu, tad pamanīja, ka deg 2. stāvs. Visi skrēja ārā, glābās, vīrs bija saelpojies dūmus un viņam sniedza medicīnisko palīdzību. Uzskata, ka māja bijusi aplieta ar benzīnu. Benzīns saimniecības vajadzībām bijis šķūnī 1-1,5 litri. Policija pratinājusi tikai par mantu, visu pārbaudīja arī apdrošinātājs un negribēja apsūdzēt /pers. C/ par slepkavību. /pers. C/ pie viņiem nedzīvo no vasaras beigām. Pati no /pers. C/ nekādus zvanus nav saņēmusi. Šķūni parasti neslēdz ciet, tas ir uzreiz pie mājas, no tā ienākt mājās nevar. Pie mājas ir vaļējas trepes un balkoniņš, /pers. C/ uzgāja pa tām trepēm un uzlēja maisījumu, pati neko neesot redzējusi un telpā, kur gulēja logs ir uz otru pusi, miegā dzirdēja, ka kāds iet uz tualeti, tad uzkāpa augšā un bija bļāviens par degšanu. /pers. C/ iepriekšējā vakarā ap plkst. 22:00 bija ģimeni redzējis, neviens viņu neredzēja, bet to minēja policijā. Kaimiņi redzēja viņa mašīnu uz Dalbes ceļa. Policijā viņas vīram uzreiz jautāts, kur glabāts benzīns, tas nozīmējot, ka izmeklēšana ir attiecīgos apstākļus jutusi. Māja ir bijusi apdrošināta, tādēļ apdrošinātājs ir sedzis daļu zaudējumu, šķūnis nebija apdrošināts.

- **no /pers. E/ iesnieguma protokola** (lietas lapa 8) redzams, ka par ugunsgrēku viņa ziņojusi 29.12.2012.g. plkst. 07:00, lūgts noskaidrot vainīgo.

- **no akta par ugunsgrēku** (lietas lapa 9) redzams, ka paziņojums par ugunsgrēku /adrese/saņemts 29.12.2012.g. plkst.04:13, ierašanās laiks plkst. 4:25, likvidēts plkst 07:40, dega dzīvojāmā māja 70 kvm plātībā, māja apdrošināta.

- **no ugunsgrēka vietas** /adrese/ **apskates protokoliem**, fototabulas un shēmas redzams (lietas lapa 10-72) atrašanās vieta un objektu izvietojums – ieejot pagalmā kreisajā pusē saimniecības ēka, labajā pusē neapdzīvota dzīvojamā māja uz priekšu māja pēc ugunsgrēka , ar verandu un durvīm pirmajā stāvā, kreisā pusē malkas kaudze ar apdegušiem koka gabaliem, mājas kreisajā pusē kvēpuma pēdas, pie sienas apdeguši koka fragmenti. 2. stāvā ap loga vietu un iekšpusē redzamas degšanas pēdas . Uz otro strāvu verandas labajā pusē ved kāpnes, mājas aizmugurē redzama pilnībā nodegušas piebūves (5X4m) paliekas, kurā labajā pusē grīda pie mājas ir pilnībā izdegusi. Piebūvē redzamas dažādu sadzīves priekšmetu apdegušas paliekas un izdedži. Protokolā aprakstītas degšanas pēdas mājas ārpusē un iekštelpās, redzamie būtiskākie sadzīves priekšmeti. Pie koka saimniecības ēkas sniegā atrastas apavu nospiedumu pēdas (viena veida) ar raksturīgu zoles zīmējumu, vērstas uz mājas pusi, identiski nospiedumi atrasti sniegā no un uz Dalbes ceļa pusi 200m no ceļa pagrieziena, ceļa kreisajā pusē, kur atrasti transportlīdzekļa riteņu protektoru nospiedumu pēdas. Sekojot pēdām redzams, ka transporta līdzeklis pagriezies pa labi uz Jelgavas pusi pa šoseju Jelgava Vītoliņi. Apskates laikā izņemti pēdu, augu, izdedžu (no piebūves un no kāpnēm pie mājas sienas pa labi no piebūves), vadu paraugi. Būtiskākie elementi fiksēti fototabulā vizuālajam priekšstatam.

- **no automašīnas VW Passat v.n. /TL numurs/apskates protokola, fototabulas un transportlīdzekļa informācijas** (lietas lapa 74-82),redzams, ka tiek apskatīta automašīna VW Passat ar v.n. /TL numurs/tumši zilā krāsā. Automašīna atrodas /adrese/neiežogotā stāvlaukumā ar priekšu uz Vīgriežu ielas pusi. Automašīnas durvis ir aizslēgtas, nav bojātas. Apskatot automašīnu, redzams, ka tās visas četras riepas ir ar diskiem. Uz riepu ārējās malas ir uzraksti SW 602 20s-/55 R16 914. Riepām ir skujveida protektors no ārpuses slīpi uz iekšpusi, slīpo līniju platums ir 0,02mmm, iekšā ir redzams sīku viļņveida līniju iespiedumu raksts. Izņemot autopiederumus, salonā citu mantu nav. Vizuāli apskates pamatelementi fiksēti fototabulā. Transportlīdzekļa /TL numurs/informācijā norādīts, ka automašīnas /TL numurs/ar valsts numuru /TL numurs/ īpašniece ir /pers. J/.

- **no /pers. C/ melnas krāsas puszābaku izņemšanas protokola un fototabulas** (lietas lapa 83-86) redzams**,** ka pēc 2012.gada 30.decembra lēmuma par izņemšanas izdarīšanu, lieciniece /pers. K/ izsniedz /pers. C/ melnas krāsas puszābaku pāri, fiksēts apavu vizuālais izskats, tai skaitā raksturīgais zoļu zīmējums, kas fiksēts arī fototabulā. Apavi izņemti.

no apavu pēdu trasoloģiskās ekspertīzes 2013.gada 18.februāra atzinuma Nr. 1300165 un fototabulas (lietas lapa 96-103) redzams, ka apavu pēdas, kas atrastas notikuma vietas apskates laikā 2012.gada 29.decembrī, sakarā ar māju/adrese/ aizdedzināšanu /adrese/, un fiksētas digitālajos attēlos ar apzīmējumiem IMG_7091 un IMG_9860, nav derīgas apavu identifikācijai, bet ir derīgas grupas piederības noteikšanai. Šīs pēdas iespējams atstātas ar /pers. C/ apaviem. Fototabulā fiksēti izpētes objekti.

no bezsliežu transportlīdzekļu riteņu pēdu trasoloģiskās ekspertīzes eksperta 2013.gada 20.februāra atzinuma un fototabulas Nr. 1300166 (lietas lapa 106-114)redzams, ka divas bezsliežu transportlīdzekļa riteņu riepu protektoru reljefa raksta apjoma pēdas no notikuma vietas - mājas/adrese/ aizdedzināšanas 29.12.2012. (fiksētas digitālajos attēlos ar apzīmējumu IMG_9896 un IMG_9883), nav derīgas riepu identifikācijai, bet ir derīgas grupas piederības noteikšanai. Šīs pēdas iespējams atstāts ar automašīnas VW Passat, v/n /TL numurs/ riteņu riepām. Fototabulā fiksēti izpētes objekti.

lietā izņemto un izmantoto lietisko pierādījumu klāsts fiksēts **pieņemšanas un nodošanas akta Nr. 585 un saraksta** (lietas lapa 117-119)izņemtie izdedžu, augu, vadu, nomazgājumu paraugi attiecīgā iesaiņojumā nodoti glabāšanā VP Zemgales RP Jelgavas iecirknī, /pers. C/ izņemtie zābaki nodoti viņa glabāšanā.

- **no AAS BALTA pieaicinātā SIA "IN MEDIAS RES" eksperta atzinuma kopijas par ugunsgrēka tehnisko izpēti**

(lietas lapa 123-134) redzams, ka 2013.gada 24.janvāra eksperta konsultatīvajā atzinumā pēc veiktās ugunsgrēka tehniskās izpētes norādīts, ka 1., 2., 3. 2012.gada 29.decembrī ugunsgrēka izcelšanās iemesls pēc adreses:/adrese/, bija atklātā uguns avota ienešana objektā (saimniecības piebūvē (šķūnī) ar sekojošu degtspējīgo konstrukciju un materiālu aizdegšanos un tālāku degšanu.

- **no tāmes rekonstrukcijas un montāžas darbiem** (lietas lapa 135-148)redzams, ka SIA "JK Būve" veiktajā tāmē norādītas izmaksas, kādas nepieciešamas objekta atjaunošanai /adrese/", kopējā summa Ls 32 986,50.

- **no cietušās /pers. G/ liecības** (lietas lapa 150-155) redzams, ka cietusī /pers. G/2012.gada 29.decembrī, 2013.gada 14.janvārī un 2013.gada 14.februārī sniegusi liecību par to, ka 2012.gada 29.decembrī tika aizdedzināts viņas īpašums "/adrese/", kas atrodas /adrese/. Par to viņai paziņoja meita, pamodinot viņu plkst.04.10. Pati pamodināja vīru, kurš izejot ārā sāka kliegt, lai sauc ugunsdzēsējus un lai skrien no māja laukā. Piezvanīja glābšanas dienestam. Degt sāka no šķūnīša puses, kas atrodas pie mājas kreisajā pusē, kas bija kā piebūve no koka. Šķūnī atradās malka, benzīnāģis un vēl dažas lietas. Šķūnītī bija elektrība. Nezina, kā varēja aizdegties. /pers. G/ piebilda, ka māja un mantas ir apdrošināta AS "Balta". Sakarā ar ugunsgrēkā sadegušajām un sabojātajām mantām, tika nodarīts mantisks kaitējums Ls 9814 apmērā. AS "Balta" saņemtajā novērtējumā norādīts zaudējums Ls 32 986,50 sakarā ar nodedzināto māju. Līdz ar to kopējais mantiskais zaudējums ir Ls 42 800,50 apmērā.

- **no cietušās /pers. E/ liecības** (lietas lapa 156-159,161-164) redzams, ka cietusī /pers. E/ 2012.gada 29.decembrī, 2012.gada 30.decembrī, 2013.gada 14.janvārī sniegusi liecību par to, ka 2012.gada 29.decembrī atrodoties savā dzīvesvietā "/adrese/, ap plkst.04.00 pamodās no tā, ka izdzirdēja soļus, iespējams kāds staigāja. Paskatoties pa logu, nevienu neredzēja, bet atrodoties mājas otrajā stāvā sajuta degumu. Sākumā nodomāja, ka tēv iekūris krāsni, bet noejot uz pirmo stāvu, konstatēja, ka tēv guļ un krāsns nekuras. Tad devās atpakaļ uz otro stāvu lai dotos gulēt, bet paskatoties pa logu ieraudzīja atklātu liesmu. Nekavējoties visus ģimenes locekļus pamodināja un visi pameta māju. /pers. E/ paskaidroja, ka malkas šķūnītī atrodas malka un citi sadzīves priekšmeti. Pie mājas ir divi šķūnīši. Norāda, ka viņas vīrs /pers. C/, ar kuru vairs kopā nedzīvo, ir draudējis viņai, ka nodedzinās šķūnīti. Šādus draudus /pers. C/ bija izteicis pēc tam, kad viņa paziņoja, ka ir uzsākusi citas attiecības. Arī no /pers. K/ uzzināja, ka /pers. C/ teicis, ka nodedzinās šķūnīti. No kā varēja aizdegties mājā, nezina, bet norāda, ka ne ar vienu citu konflikti nav bijuši. Arī vecākiem nav nekādu konfliktu, ar kaimiņiem attiecības labas. /pers. E/ norādīja, ka ugunsgrēka laikā tika iznīcināta viņas manta Ls 694 apmērā. Kādā tikšanas reizē sporta hallē /pers. C/ izteicās, ka viņam ir žēl, ka neizdarīja to līdz galam. Pēc šīs sarunas uzreiz zvanīja inspektorei, kura izmeklē kriminālietu un pastāstīja par notikušo. /pers. C/ viņai ir draudējis, ja viņa nepārtrauks attiecības ar /pers.V/, viņš iznīcinās viņu un atriebsies /pers.V/. Par cik /pers. C/ jau vienreiz savus draudus izpildīja – aizdedzinot šķūni, par ko viņai īsziņās rakstīja /pers. K/, ir pārliecināta, ka /pers.C/ kādā brīdī var viņa nodarīt pāri, pat nogalināt. Šķūni, kurš bija savienots ar māju, /pers.C/ aizdedzināja un visi mājā esošie varēja nosmakt, ja viņa nebūtu pamodusies un pamodinājusi pārējos. Uzreiz pēc ugunsgrēka neuztvēra, ka /pers.C/ varētu vēlēties viņu nogalināt, bet pēc tikšanās sporta hallē, kad /pers.C/ pateica, ka viņam žēl, ka neizdevās līdz galam un pēc tā kā viņš to pateica, jutās apdraudēta no /pers.C/ puses.

- n**o mobilā telefona „Sony Experia" apskates protokola** (lietas lapa 165-166) redzams, ka 2013.gada 24.janvārī veicot /pers. E/ mobilā telefona "Sony Experia" saņemto īsziņu apskati, konstatēts, ka 2012.gada 23.decembrī no /pers. K/ saņemta īsziņa, kurā norādīts, ka no /pers. C/ jāuzmanās, jo dusmās viņš sazin ko var izdarīt, arī nodedzināt šķūni. Fiksēta sarakste starp /pers. E/ un /pers. C/ attiecībā par tikšanos ar bērniem.

- **no liecinieka /pers. O/ liecības** (lietas lapa 168) redzams, ka 2013.gada 15.janvārī /pers. O/ liecinājis, ka kopā ar sievu /pers. G/ dzīvo m. "/adrese/. Naktī uz 2012.gada 29.decembri mājās bija viņš, sieva, meita /pers. E/ un viņas draugs. /pers.E/ ar draugu gulēja otrajā stāvā, pats ar sievu pirmajā stāvā. Ap plkst.04.00 viņu un sievu pamodināja meita un pateica, ka deg māja. Pēc tam noskaidrojās, ka deg blakus mājai atrodošais šķūnis un uguns pārgāja uz mājas otro stāvu. Zaudējums par nodarīto mantisko kaitējumu piestādīs sieva. Šķūnītī atradās 1,5 *l* plastmasas pudele ar benzīna un eļļas sajaukumu. Pudele nebija pilna, jo bija šo šķidrumu apmēram 0,5 *l* iepildījis benzīnāģī. Tātad pudelē varēja būt apmēram 1 litrs šķidruma. Kur tieši bija nolicis šo pudeli, neatceras, bet tā atradās šķūnīti netālu no ieejas.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. O/ neko vairāk par pirmstiesas kriminālprocesā liecināto nevarēja papildināt. Notikuma naktī viņi ar sievu palika 1. stāvā, bet jaunie gāja gulēt 2. stāvā, tad, kad viss sācis centies kaut ko glābt, viņam pašam aizgājuši bojā mehānismi, kas atradās šķūnītī, kur atradās arī nedaudz saimniecībā lietotā benzīna un arī instrumentu degvielas bākās. Liecinieks nespēja nekā formulēt savu viedokli par to, ka viņam kā laulātajam nav iebildumu, ka uz viņu ģimenes kopmantai nodarīto kaitējumu pretendē cietusī /pers. G/, argumentējot to tikai, ka māja reģistrēta uz sievas vārda, negribēja vai nespēja pastāstīt par mājas iekārtojumu un bojātiem sadzīves priekšmetiem.

- **no liecinieka /pers. P/ liecības** (lietas lapa 169) redzams, ka 2012.gada 29.decembrī /pers. P/ liecinājis, ka atrodoties darbavietā VUGD /nodaļa/, 2012.gada 29.decembrī ap plkst.04.13 tika saņemts izsaukums uz /adrese/ par ugunsgrēku. Nekavējoties ierodoties notikuma vietā, konstatēja, ka pie ēkas deg šķūnītis pilnā platībā un deg mājas otrais stāvs. Ugunsgrēks tika lokalizēts.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. P/ pilnībā apstiprināja savas pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, paskaidroja, ka iebraucot degošajā objektā šķūnis bijis jau pilnībā liesmu pārņemts un uguns iemetusies jau arī mājā. Lieciniekam uzturoties iekštelpās, bijis noteikti redzams, ka māja ir apdzīvota un tajā ir ikdienā apdzīvotam miteklim raksturīgais iekārtojums un ģimenes personīgās mantas, kas nebija paspēts iznest līdz ugunsdzēsēju atbraukšanai.

- **no liecinieces /pers. K/ liecības** (lietas lapa 170-173) redzams, ka 2012.gada 29.decembrī un 2013.gada 16.janvārī /pers. K/ liecinājusi, ka /pers. C/ pazīst apmēram četrus gadus, 2012.gada martā viņš aizgāja no sievas dzīvot pie viņas. No 2012.gada 26.decembra pie viņas dzīvoja arī /pers.C/ trīs bērni. 2012.gada 28.decembrī ap plkst.16.00 visi kopā bijuši pastaigāties kādu stundu. Tajā paša dienā /pers. C/ ap plkst.21.30 bija aizgājis uz veikalu un atgriezās pēc pusstundas. Lieciniece domā, ka pa nakti /pers.C/ bija mājās, jo cēlās barot bērnu ap plkst.01.00 un plkst.05.00 un viņu redzēja. Viņa uzvedība bija mierīga un nosvērta un nekas neliecināja, ka viņš naktī nav bijis mājās. /pers. K/ apstiprināja, ka viņai pieder automašīna VW Golf ar valsts numuru /TL numurs/, kuru dažreiz arī izmanto /pers.C/, bet viņam ir arī cita automašīna. Neapstiprina, ka /pers. C/ būtu draudējis sievai. Lieciniece labprātīgi izdeva /pers. L/ melnas krāsas puszābakus. /pers.C/ sieva atbrauca pēc saviem bērniem un pateica, ka pa nakti kāds aizdedzināja viņas māju un ka pirms tam /pers.C/ viņai esot draudējis. Pēc atbrīvošanas no policijas /pers.C/ atzinis, ka bijis

naktī izbraucis uz sievas dzīvesvietu, nav zinājis, ka viņa tur būs, bija teikusi, ka būs Gulbenē, bet redzējis /pers.E/. Par to /pers.C/ palicis dusmīgs un gribējis viņus pamodināt, uz vietas atrada kanniņu ar šķidrumu, kuru izlējis pie šķūnīša un aizdedzinājis. /pers.C/ neesot domājis, ka aizdegsies, jo esot bijis slapjš. Sīkāk /pers.C/ viņai neko nav stāstījis par šo notikumu.

Lieciniece /pers. K/ tiesas sēdē apstiprināja, ka viņa atrodas ar /pers. C/ faktiskās laulības attiecībās, viņiem ir kopēja saimniecība un ģimene, šobrīd mazs bērns. Lieciniece vēlējās izmantot tiesības neliecināt pret apsūdzēto personu kā pret savu tuvinieku, kas tiesas ieskatā ir pamatoti, bet šis paziņojums netraucē izmantot viņas līdz šim sniegtās liecības.

- **no protokola par aizdomās turētā /pers. C/ liecību pārbaudi uz vietas ar fototabulu** (lietas lapa 180-188) redzams, ka 2012.gada 30.decembrī /pers. C/ dabā norāda noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un sniedz attiecīgus paskaidrojumus, ka 2012.gada 28.decembrī ap plkst.22.00 ar automašīna atbrauca uz šo vietu - šoseja Jelgava – Kalnciems, pa Dalbes ceļu pēc 200 metriem, nolika tur mašīnu un pa pļavu ar kājām aizgāja uz mājām "/adrese/". Paskaidro, ka otrajā reizē, tas ir naktī uz 2012.gada 29.decembri pēc plkst.03.00 arī atbrauca uz to pašu vietu, nolika turpat mašīnu un ar kājām pa pļāvu aizgāja uz mājām "/adrese/", piegāja pie mājas un mēģināja saklausīt vai kāds ir mājās. Tad atverot šķūnīša durvis (uz apskates brīdi šķūnītis nodedzis), paspīdinot mobilo telefonu, ievēroja labajā pusē 1,5 l pudeli ar šķidrumu. Liecību pārbaudes laikā /pers. C/ nodemonstrē, kā no pudeles izlēja šķidrumu uz kāpnēm un šķūnīša iekšpusē, pēc kā ar sērkociņiem aizdedzināja izlieto šķidrumu. Tā kā šķidrums uzreiz esot uzliesmojis, saprata, ka pudelē bijis benzīns. Uzreiz, kā šķidrums uzliesmoja, pats skrēja projām uz automašīnu un aizbrauca uz mājām. Pārbaudes galvenie momenti fiksēti pievienotajā fototabulā.

no ziņojuma par mobilā telefona tīkla pakalpojumiem no elektronisko sakaru komersanta (lietas lapa 222)redzams, ka pēc pieprasījuma elektronisko sakaru komersantam par publiskā mobilā telefona tīkla pakalpojumiem aizdomās turētā /pers. C/ mobilajam telefonam, sniegta atbilde, ka minētais mobilais telefons darbojies 2012.gada 28.decembrī no plkst.21.55 līdz plkst.22.02 bāzes stacijā "Vītoliņi".

- **no /pers. C/ pratināšanas protokoliem** redzams, ka

2012.gada 30.decembrī /pers. C/ būdams aizturētā statusā (*lietas 175. - 176. 177.lapa*) liecināja par viņa un sievas /pers. E/ ģimenes iziršanu. Apstiprināja uzturēšanos 27.12.2012.g. pa dienu pie sievas vecākiem m. "/adrese/", no kurienes paņēmis kādas savas mantas. 28.12.2012.g. pa dienu sieva īsziņā paziņoja, ka atgriezīsies vecāku mājā 29.12.2012.g. no rīta, sarunāja satikties. Par ugunsgrēku māju /adrese/, uzzināja no policijas darbiniekiem, nav draudējis sievai ar dedzināšanu, 28.12.2012.g. gandrīz visu laiku bija mājās ar draudzeni /pers. K/ un bērniem. Pa nakti bija mājās un pamodās ap plkst.10.00. Pa nakti /pers. K/ cēlās augšā un baroja bērnu, cikos tieši viņa cēlās, neatceras, jo gulēja. /pers. C/ norāda, ka viņa lietošanā ir automašīna VW Passat v/n /TL numurs/, kura reģistrēta uz māsas /pers. J/ vārda, to izmanto savām vajadzībām. Savu vainu dedzināšanā noliedz. Viņš liet mobilo telefonu "Appe" i-phone ar abonenta numuru /tālr.nr./, "LMT" operators, ar pastāvīgo pieslēgumu.

2012.gada 30.decembrī /pers. C/ aizturētā statusā (*lietas 178. - 179.lapa*) papildus liecināja, ka vēlas sniegt patiesas liecības, jo sākumā nobijies no atbildības, tagad ir visu sapratis. Aizdedzināja šķūnīti /adrese/Sniedz detalizētāku ģimenes attiecību izklāstu, sieva solījusi būt mājās pie vecākiem 29. decembrī, viņam radušās aizdomas. 28.decembrī ap plkst.21.30 ar automašīnu VW Passat v.n. /TL numurs/aizbrauca uz /adrese/", lai apskatītos, vai /pers.E/ nav atbraukusi. Pagalmā redzēja svešu automašīnu un saprata, ka /pers.E/ ir atbraukusi ar vīrieti no Gulbenes. Pa logiem neko nevarēja saskatīt, redzēja tikai /pers.E/ vecākus. Pie mājas bija tikai pāris minūtes, paskatījās un brauca atpakaļ uz Jelgavu. Pēc /pers. K/ lūguma aizgāja uz veikalu. Pa nakti nenāca miegs un ap plkst. 03.00 nolēma pabraukāt ar automašīnu, ceļā izlēma, ka vēlreiz aizbrauks pie /pers.E/, - var būt svešā mašīna ir aizbraukusi. Aizgāja uz pagalmu, automašīna bija uz vietas. Aizgāja līdz šķūnītim, tuvāk mājai, lai paklausītos, kas notiek iekšā. Viss bija kluss. Tajā brīdī radās aizvainojums, ka /pers.E/ viņam melo, un tāpēc iedomājās, ka aizdedzinot šķūnīti, varēs viņus pamodināt un arī viņiem būs satraukums tāpat kā viņam. Kad pavēra šķūnīša durvis, tur iekšpusē labajā pusē atradās plastmasas pudele ar šķidrumu (liekas, ka tā bija 0,5 l tilpuma). Pudeli redzēja paspīdinot ar telefonu, laikam ar benzīnu. Paņēma šo pudeli un šķidrumu izlēja šķūnīti uz trepēm un apmēram pusmetru pašā šķūnī, pēc tā ar sērkociņiem, kuri bija līdzi (palikuši virsjakas kabatā, jo pirms tam bija kurinājis māju) aizdedzināja izlieto šķidrumu. Šķidrums strauji uzliesmoja, pēc tā saprata, ka tas bija benzīns. Pēc tam skrēja projām un brauca uz mājām. Kad atbrauca mājās, bija plkst.04.00 no rīta, mazliet pēc. Inga gulēja un neredzēja, ka viņš ir bijis prom. Savu vainu atzīst pilnībā un ļoti nožēlo savu rīcību. Pēc iespējas ātrāk centīsies atlīdzināt nodarīto mantisko kaitējumu.

2012.gada 31.decembrī /pers. C/ būdams aizdomās turētā statusā (*lietas 190.lapa*) apliecina iepriekš sniegtās liecības, atzīst vainu un izsaka nožēlu par izdarīto.

2013.gada 7.janvārī /pers. C/ būdams aizdomās turētā statusā (*lietas 191. - 192.lapa*) vainu atzina un nožēlo, apstiprināja liecības. Papildus paskaidroja, ka uz Valgundes pagastu naktī uz 29.12.2012.g. brauca ar māsai /pers. J/ piederošo automašīnu VW Passat v.n. /TL numurs/, kuru māsa viņam ir nodevusi lietošanā. Riepas automašīnai 30.12.2012.g., kad tika veikta minētās automašīnas apskate, netika mainījis, tās ir tādas pašas, kādas tās bija naktī uz 29.12.2012.g. 28.12.2012.g. ap plkst.22.00, kad pirmo reizi brauca uz Valgundes pagastu, izmantoja savu mobilo telefonu, sūtīja /pers.E/ īsziņu. Kad aizbrauca otrreiz, t.i. 29.12.2012.g. ap plkst.03.00 – 04.00, arī līdzi bija mobilais telefons, bet to neizmantoja ne zvaniem, ne īsziņām. Papildina ziņas par attiecībām ar sievu /pers. E/ un /pers. K/. Uz notikuma laiku nebija vēl izlēmis, ar kuru no viņam vēlas dzīvot kopā, bija sāpīgi uzzināt, ka /pers.E/ tiekas ar citu vīrieti, radās greizsirdība, kas arī bija par iemeslu, lai aizdedzinātu šķūni. Kad brauca abas reizes, nebija nolūka aizdedzināt, šī ideja radās spontāni, kad aizbrauca otro reizi. Par cik viss bija kluss, gribējās viņus pamodināt, lai arī viņiem ir satraukums, kāds tajā mirklī bija viņam.

2013.gada 25.janvārī /pers. C/ būdams aizdomās turētā statusā (*lietas 193. - 194.lapa*) apstiprina iepriekšējās liecības, ka pārdzīvo savu nodarījumu greizsirdības dēļ. Paskaidro, ka ļoti vēlas pavadīt laiku ar bērniem, aizgāja 2013.gada 22.janvārī ap plkst.16.00 Valsts ģimnāzijas sporta halli uz bērnu nodarbībām, nejauši sastapa Ritu. Pēc saņemtās informācijas dusmās ir neuzmanīgi izteicies un bija domājis, ka izšķirs sievu ar jauno draugu. 24.01.2013.g. samelojis par izbraukšanu uz Vāciju, lai varētu tikties ar bērniem. Apliecināja, ka kontrolēs savu uzvedību, izteicienus un saskarsmi ar sievu.

2013.gada 15.martā /pers. C/ būdams apsūdzētā statusā (*lietas 233.lapa*) liecināja, ka uzrādītajā apsūdzībā pēc

Krimināllikuma 185.panta otrās daļas savu vainu atzīst pilnīgi un nožēlo izdarīto, apstiprina liecības par to.

Liecinieks/pers. S/tiesas sēdē lietā nekādus jaunus faktus nepauda, apliecināja, ka ar cietušajām un liecinieku /pers. O/ ir draudzīgās attiecībās, bijis klāt /pers. E/ konfliktā ar /pers. C/25.12.2012.g., kas atstāja visai negatīvu iespaidu. Naktī no 28. uz 29.12.2012.g. uzturējās /uzvārds/ mājās, nejuties labi, pēc vakariņām aizgāja gulēt mājas 2. stāvā. Ap pusčetriem naktī pamodās no trokšņa. Pirmā bija pamodusies /pers.E/ un bija jau redzams, ka uguns jau ir pie 2. stāva istabas loga, viņa uzreiz izteikusies, ka to izdarījis /pers.C/. Mājā esošās personas centās glābties un mēģināja glābt aktuāli vajadzīgos un vērtīgāko, bet faktiski visi palika nakts drēbēs, bez apaviem. Ugunsdzēsēji ieradās apmēram 10-15 min. laikā. Liecinieks palīdzēja, cik varēja, vēlāk aizveda /pers.E/ vecākus pie kaimiņiem. Pašam lieciniekam nekādu būtisku, jaunus faktus saturošu novērojumu nav, nespēja sniegt paskaidrojumus par mājas iekārtojumu, apgalvojot, ka viesos neko nepēta, lai gan pārliecināts, ka visas pieteikumā norādītās mantas esot bijušas. No liecības saprotams, ka ir pilnībā vai daļēji iepazinies ar krimināllietas materiāliem – noteikti eksperta atzinumu, centās liecināt izsakot pieņēmumus balstot uz to, nevis uz paša redzēto.

Citus lieciniekus vai pierādījumus dalībnieki neiesniedza un neprasīja pārbaudīt.

Ir redzams, ka notikuma laikā laulāto/pers. E/ un /pers. C/ starpā pastāvēja ļoti sliktas attiecības uz ļoti sakāpinātu emociju fona, kas saistītas ar abu personu ģimenes dzīves iziršanu. /pers. G/ par labu meitai ieņemtā pozīcija ir pilnīgi dabiska un saprotama. Šajā konfliktsituācijā iejaukti ne tikai abi laulātie, bet arī viņu tuvinieki un nekādi līdzekļi iedomāta paštaisnuma pierādīšanai nav likušies par pārspīlētiem. Tā rezultātā laulātās vecākiem un viņai ir nodarīts būtisks kaitējums. Uz sprieduma taisīšanu abu notikušo sēžu starplaikā laulība ir šķirta, abi bijušie laulātie sākuši savu patstāvīgu dzīvi un emocijas ievērojami nomierinājušās. Šāda rakstura attiecības ir atstājušas zināmu iespaidu uz sniegtajām liecībām. Neskatoties uz cietušo apgalvojumiem, ka /pers. C/ ir veicis ģimenes slepkavību, nevis tikai mantas bojāšanu, tiesa nav atradusi pamatojumu, tieši pretēji – lietā esošie pierādījumi pilnībā apliecina tieši apsūdzībā minētos apstākļus, izskatītajā lietā pierādījumu klāsts ir bagāts un tiem saturiski un pēc formas ir laba kvalitāte. Cietušās un mājās bijušie lecinieki faktiski redzējuši tikai jau pabeigta nozieguma sekas. Procesa laikā liecināja konsekventi un kopējos vilcienos savstarpēji saskanīgi. Konkrētajā gadījumā nevēlēšanos atcerēties mitekļa iekārtojumu un sniegt paskaidrojumus par bojā gājušām vērtībām tiesa nevērtē kā nepamatotu atteikšanos liecināt, bet gan kā emocionāli smagā pārdzīvojuma sekas. Apsūdzētais godprātīgi un konsekventi ir liecinājis par lietā būtiskiem apstākļiem (izņemot pašu pirmo liecību 30.12.2012.g., kurā vainu noliedzis). Lai gan lieciniece /pers. K/ tiesas sēdē izmantoja tiesību neliecināt, līdz šim paziņojumam pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības ir izmantojamas un detalizēti raksturo kā laulāto attiecības. Lieciniece nav pamanījusi /pers. C/ izbraukumu naktī, bet tas neizslēdz izbraukumu starp periodiem, kad lieciniece bija piecēlusies mazā bērna barošanai. Lietā fiksētas /pers. C/ atstātās pēdas notikuma vietā, viņš pats konsekventi norādījis savu pārvietošanos īpašumā notikuma laikā. Lietā nav nekādu pierādījumu, kas liecinātu par vairāku vietu vienlaicīgu dedzināšanu, degmaisījumu plašu lietošanu. Nav nekādu apstiprinājumu it kā sadzirdētajiem policistu atzinumiem, ka dzīvojamās mājas sienas ostu vai būtu salietas ar benzīnu vai citādu degmaisījumu (īpašuma apskate iesākta jau pēc dzēšanas un turpināts jau dienas sākumā gaismā, kad cietušie vairs neatradās notikuma vietā, viņu klātbūtne protokolā nav fiksēta), secinājumus par degšanas mehāniku, iemesliem un palīgmateriāliem var izdarīt tikai attiecīgās jomas speciālisti. Lietā nekas tamlīdzīgs vai vismaz kādas šaubas radošs apstāklis objektīvi nav fiksēts. Tādejādi tiesa lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir pilnībā pārliecinājusies par apsūdzībā norādītiem apstākļiem.

Tiesa ir pilnībā pārliecinājusies, ka apsūdzētā darbībās konstatētas visas Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, ko apstiprina tiesas sēdē pārbaudīti objektīvi pierādījumi:

Tiesai nav pamata šaubām, ka /pers. C/ ir noziedzīga nodarījuma subjekts (pilngadīgs, nav ziņu par pieskaitāmības problemātiku, atzīst, ka izdarījis aprakstītās darbības un to apstiprina citi pierādījumi). Noziedzīgs nodarījums vērsts pret cietušo mantiskām interesēm, radot lielu materiālo zaudējumu (vairāk par 50 LR noteiktām minimālām mēnešalgām) – padarīts nelietojams ģimenes miteklis – dzīvojamā māja un iznīcināta vai sabojāta tajā esošā iedzīve, pilnībā iznīcināta palīgēka – šķūnis ar tajā esošām saimniecības ierīcēm un mantām, kas krimināltiesībās tiek uzskatīts par vienu no smagu seku veidiem. Kaitējums nodarīts ar dedzināšanu, kas krimināltiesībās tiek uzskatīts par vispārbīstamu mantas bojāšanas vai iznīcināšanas veidu, - aktīvu darbību, veicot darbību kompleksu – sameklējot degvielu, izlejot un pēc tam to aizdedzinot. Šo darbību rezultātā strauji aizdegās palīgēka un uguns pārgāja uz blakus esošo dzīvojamo māju, kas līdz uguns nodzēšanai un tā dzēšanas laikā tika būtiski bojāta. Radies kaitējums nepārprotami ir cēloniskā sakarā ar apsūdzētā darbībām, izdarot aizdedzināšanu, t.i. tajā brīdī jau izdarot noziegumu līdz galam. Minēto darbību kompleksu veicot dedzināšanu nevar realizēt nekā citādi kā tīši, ar tiešu nodomu, ko apstiprina iepriekš izteikti draudi, ierāšanās no Jelgavas uz attālāku lauku rajonu, piezagšanās pie mājas no lauksaimniecisko teritoriju puses. Sākotnēji dedzināta tika mazvērtīgāka īpašuma daļa, apsūdzētajam bija pazīstams īpašums. Ir pieļaujams, ka uguns pāriešana uz dzīvojamo māju no aizdedzinātas palīgēkas jau ir neuzmanības sekas, tomēr ēku tuvā izvietojuma dēļ apsūdzētajam bija iespēja un bija jāparedz, ka ugunsnelaime var nebeigties ar lokālu koka ēkas degšanu, speciālā palīdzība pilnīgi objektīvi netiks sniegta nekavējoties, viņš apzināti pieļāva seku kopuma iestāšanos. Konkrētajā gadījumā ir pilnībā apstiprinājies veikto darbību motīvs – savstarpējs naids, pārprasta pāridarījuma izjūtas sakarā ar laulības iziršanu un viss, kas ar to saistāms.Tiesa lietu izskata tikai iesniegtās apsūdzības ietvaros, t.i. par mantas bojāšanu. Savstarpējus konfliktus, draudus pirms uz pēc tikai iespējams ņemt vērā kā raksturojošus faktorus, bet izskatīšanai nodotā kriminālprocesa ietvaros pēc savas iniciatīvas nevar apsūdzību paplašināt un notiesāt par vēl kādiem nodarījumiem vai atzīt par pierādīšanas priekšmetu blakus vai esošā vietā.

Tādejādi tiesa pilnībā ir pārliecinājusies par apsūdzētā /pers. C/ vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta otrajā daļā, un uzskata par nepieciešamu lietā taisīt notiesājošu spriedumu. Citos Krimināllikuma pantos sastāva pazīmes nav izdevies noskaidrot, nav gūti nekādi objektīvi un pārbaudāmi pierādījumi, kas liktu grozīt apsūdzību un apšaubīt kvalifikāciju, par tādiem pierādījumiem nevar kalpot privātpersonu aizdomas, baumas, aizdomas, subjektīvi secinājumi vai pieņēmumi, kuriem nav objektīvas pierādījumu bāzes.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru - atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 4.daļu apsūdzētais /pers. C/ ir izdarījis smagu noziegumu (Krimināllikuma redakcijā līdz

01.04.2013.g.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, noziedzīgs nodarījums izdarīts smagu ģimenes problēmu dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību tiesa ņem vērā to, ka /pers. C/ agrāk netiesāts, neatrodas psihiatra vai narkologa uzskaitē (lietas 207., 208.lapa). Nestrādā, apgādājamas 4 nepilngadīgas personas, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ uzvedās ļoti ieturēti un adekvāti, paskaidroja, ka šobrīd nestrādā, ir deklarētā dzīvesvieta (ir paziņojis, ka tuvākā laikā mainīs adresi) Jelgavā, solīja atlīdzināt cietušajai zaudējumus tikko sāks strādāt. Uz sprieduma taisīšanas brīdi jau ir šķīries, solīja likumpārkāpumus neizdarīt. Atvainojās cietušajām.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, prokurora viedokli, soda mērķu sasniegšanai piemērojams Krimināllikuma apsūdzībā norādītā panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas. Tā kā noziegums veikts līdz Krimināllikuma 2013. gada 1. aprīļa redakcijas spēkā esamībai, tad atbilstoši Krimināllikuma 5. panta noteikumiem tiek izmantota personai labvēlīgākā likuma redakcija un sodam nav pievienojams papildsods – policijas uzraudzība.

Apsūdzētajam /pers. C/ saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta noteikumiem soda laikā ieskaitāms Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa ĪAV pavadītais laiks.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un to, ka /pers. C/ agrāk nav tiesāts, vainu atzina un neapstrīdēja nevienu apsūdzības pozīciju, izvēloties vienkāršāku procesa pabeigšanas veidu, par izdarīto izteica nožēlu, ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot /pers. C/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc ir iespējams viņu notiesāt nosacīti, tas ir, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus, pārbaudes laikā uzliekot par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez VPD atļaujas. Nepiemērotas nosacīti notiesātā uzvedības gadījumā soda izpilde ir neizbēgama.

- Lietā ir pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija no cietušās /pers. G/ Ls 42800,50 apmērā, ko /pers. G/ tiesas sēdē samazināja līdz Ls 5436,90 un paskaidroja, ka daļu nodarīto zaudējumu viņai atlīdzināja apdrošinātājs (sarakste ar AAS BALTA 2. sēj. lietas 5. un 6. lapas), no pieteiktā kaitējuma tikai šī daļa ir atlikusi. Tika apgalvots, ka kaitējums nemaz viss nav pieteikts, jau novācot gruvešus atklājies vēl daudz kas, kas nemaz notika pieteikts. Tiesai nav pamata uzskatīt nekā citādi, ka /pers. E/ un /pers. O/ nav iebildumu, ka par bojāgājušo un sabojāto mantu par visu kopā formāli atlīdzību pieteikusi /pers. G/ kā par laulāto kopmantu, tā par meitas un viņas bērnu lietošanā esošām lietām.

Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju pilnībā atzina un neizteica būtiskus iebildumus par uzskatīto zaudēto mantisko vērtību sarakstu un novērtējumu. Lai gan lietā no nopratinātām personām un lietas materiāliem nekas konkrēts par nodarīto kaitējumu (neapstrīdami pierādījumi sabojāto matu sarakstam, piederībai un novērtējumam) nav noskaidrojams, izņemot liecinieka /pers. P/ apstiprināto, ka bija redzams – māja bijusi apdzīvota un tajā bija redzams ikdienā izmantotam miteklim raksturīgs iekārtojums viņa redzētajās telpās, un cietušajiem ir pienākums pierādīt viņiem nodarīto kaitējumu, tomēr tiesa uzskata, ka šajā gadījumā ir pamats arī esošajā situācijā pieņemt pozitīvu lēmumu. Pirmkārt pašam apsūdzētajam ir zināms mājas iekārtojums un tajā esošās mantas, viņš nav izteicis iebildumus par cietušo sniegto uzskaitījumu un novērtējumu, apdrošinātājs ir pārliecinājies par zaudējumu esamību un sedzis daļu kaitējuma līguma ietvaros. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Cietušās /pers. G/pieteiktā kaitējuma kompensācija Ls 5436,90 apmērā, ir pamatota un piedzenama no vainīgās personas, t.i. no /pers. C/.

Sprieduma izpildes nodrošināšanai līdz tā spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajam /pers. C/ nav nepieciešams saglabāt piemērotos drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts.

Tiesas sēdē piedalījās apsūdzētā /pers. C/ aizstāvis zv. advokāts I.Cīrulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā tiesas izdevumi, piedzenami no notiesātā /pers. C/. Lietā iesniegti pieteikumi par ceļa izdevumu atlīdzību, bet pagaidām apmaksas apliecinājuma nav jautājums par piedziņu būs lemjams vēlāk rakstveida procesā. Tiesai nav iesniegti nekādi dokumentāli apliecinājumi, kas būtu par pamatu atbrīvojumam no piedziņas.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Ņemot vērā iztiesāšanas gaitā gūtos secinājumus un dalībnieku viedokļus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa ĪAV pavadīto laiku 2012.gada 29.decembra līdz 2012.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta noteikumiem sodu /pers. C/ noteikt **nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.** Pārbaudes laikā, blakus Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155. pantā norādītiem nosacīti notiesātās personas pienākumiem, uzliekams par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

Atcelt /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no

valsts.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. C/:

- par labu cietušajai /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 5436,90 (pieci tūkstoši četri simti trīsdesmit seši lati 90 sant.);

- valsts labā procesuālos izdevumus - samaksu par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību Ls 65 (sešdesmit pieci lati).

Procesā izņemtos lietiskos pierādījumus un priekšmetus:

- nomazgājumus no /pers. C/ kreisās un labās rokas iesaiņotus 2 gab. papīra aploksnēs, aizzīmogotas ar līmlenti Security Seal L8*127432, L*12733, vadu fragmentus iesaiņotus papīra maisā, aizzīmogots ar līmlenti Security Seal L8*127430, divus izdedžu paraugus iesaiņotus metāla konteineros, aizzīmogots ar Valsts tiesu ekspertīžu biroja iesaiņojumiem Nr.13-45-1, Nr.13-45-2, zāles un augu paraugus iesaiņotus papīra aploksnē, aizzīmogota ar līmlenti Security Seal L8*127428, un glabājas VP Zemgales RP KrPB Sevišķi smagu un sērijveida noziegumu apkarošanas nodaļā – iznīcināt;

- melnas krāsas puszābakus, kas izņemti ar 2012.gada 30.decembra izņemšanas protokolu un nodoti glabāšanā /pers. C/ – atstāt /pers. C/;

- CD – R matricu ar fiksēto apavu pēdu digitālajiem attēliem, kas fiksēti 2012.gada 29.decembrī notikuma vietas apskates laikā /adrese/ ,CD – R matricu ar riepu pēdu un automašīnas VW Passat, v/n /TL numurs/ riepu digitālajiem attēliem, kas uzņemti Jelgavas novadā, Valgundes pagastā, uz Dalbes ceļa un glabājas krimināllietā Nr.11221217512 – atstāt krimināllietā Nr.11221217512.

Sprieduma pilnais teksts pieejams Jelgavas tiesā sākot no 2013. gada 24. oktobra. Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.

Desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās jāierodas soda izciešanas reģistrēšanai Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc deklarētās dzīvesvietas, kam uzdota soda izpildes uzraudzība.

Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts Kases kontā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās, nesaņemot apliecinājumu maksājuma veikšanai, pēc šī termiņa tiesa nodod izpildu rakstu piespiedu izpildei.

Tiesnese G.Čepule

2013

. gada 23. oktobrī.