NORAKSTS

Krimināllieta Nr. 11091104712
Lietvedības Nr. K30-0237-14/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 11.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
tulku J.Bičkovsku,
piedaloties prokuroram E.Bogdanovam,
2014.gada 10.decembrī-11.decembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
krimināllietu
/pers. A/, /p.k./,
apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta otrajā daļā, un

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2012.gada 20.maijā ap plkst. 13.44, atrodoties SIA "Maxima Latvija" piederošajā veikalā "Maxima X" Rīgā, Nīcgales ielā 2a, slepeni - nolūkā izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda ar alkoholu paņēma 2 (divas) 0,7 l tilpuma viskija pudeles "Tullamore" - Ls 11,89 vērtībā katra, ielika aiz savas vējjakas, pēc kā nesamaksājot par šo preci izgāja no veikala.

Ar šādām darbībām /pers. A/ nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošās mantas Ls 23.78 apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, apsūdzētais /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

/pers. A/, 2012.gada 10.jūnijā ap plkst. 18.00, atrodoties A/S "Drogas" veikalā, Rīgā, Dzelzavas ielā 51, slepeni - nolūkā izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda ar skūšanās piederumiem paņēma 1 (vienu) iepakojumu GL vīriešu skūšanās kasetes M3 - Ls 7,79 vērtībā, 2 iepakojumus GL vīriešu skūšanās kasetes M3 turbo Aloe - Ls 10,49 vērtībā katrs (kopējā vērtība Ls 20,98), ielika savā vējjakā un nesamaksājot par preci no veikala izgāja.

Ar šādām darbībām /pers. A/ nozaga A/S "Drogas" piederošās mantas Ls 28,77 apmērā.

Ar norādītajām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. A/ darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, par ko viņam tika celta apsūdzība.

Tiesas sēdē pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas prokurors atbilstoši grozījumiem Krimināllikumā, Kriminālprocesa likuma Pārejas noteikumu 43.punkta un Kriminālprocesa likuma 461.panta nosacījumiem, pamatojoties uz to, ka 2013.gada 01.aprīlī ir stājušās spēkā izmaiņas Krimināllikumā, norādīja, ka /pers. A/ inkriminētās noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, izslēdzot no apsūdzības satura kvalificējošo pazīmi „atkārtoti" un no faktisko apstākļu izklāsta vārdu „atkārtoti".

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificēti pareizi, viņa vaina šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pilnībā pierādīta.

Par apsūdzētā personu noskaidrots, ka /pers. A/ iepriekš ir tiesāts četras reizes: **1)** 2010.gada 27.jūlijā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Šo sodu /pers. A/ izcieta 2010.gada 28.septembrī. **2)** 2010.gada 08.novembrī ar Specializētās vairāku nozaru prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, ar kuru /pers. A/ atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. Šo sodu /pers. A/ izcieta 2011.gada 19.janvārī. **3)** 2012.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 05.jūnijā. **4)** 2012.gada 20.decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, 50.panta pirmās un piektās daļas, 52.panta pirmās daļas 2.punkta, 55.panta pirmās daļas, un, ņemot vērā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 24.maija spriedumu noteikto sodu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 2 mēnešiem. Saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 26.aprīļa lēmumu /pers. A/ atbrīvots no soda izciešanas pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, galīgais sods ir noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem. Valsts SIA „Rīgas Psihiatrijas

un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta un Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē /pers. A/ nesastāv (l.l. 70, 72). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņš ir neprecējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, /pers. A/ strādā SIA „/nosaukums/" par palīgstrādnieku.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ līdz lietas iztiesāšanai ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajām ar noziedzīgajiem nodarījumiem radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst arī vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas noteikumiem ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piespriežamā soda mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas noteikumiem ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tāpat tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, kurā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas noteikumiem ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Tā kā kopš noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienas ir pagājuši vairāk kā 2 gadi, tiesa, nosakot sodu, vadās arī no Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punkta, kas nosaka, ka gadījumā, ja tiesa konstatē, ka nav ievērotas personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tā var šo apstākli ņemt vērā pie soda noteikšanas un sodu mīkstināt.

Ņemot vērā apsūdzētā personību, apstākli, ka /pers. A/ uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi bija ar brīvības atņemšanas sodu iepriekš nesodīta persona, ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, prokurora tiesas sēdē pieprasīto soda veidu un mēru, tiesa nāk pie slēdziena, ka par katru noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ ir nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods uz 3 mēnešiem, taču /pers. A/ labošanās ir iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības. Tiesa iegūst pārliecību, ka /pers. A/, neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ dotajā gadījumā ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietusī SIA „MAXIMA Latvija" lietā ir iesniegusi pieteikumu par radītā kaitējuma Ls 23,78 apmērā (atbilst EUR 33,84) kompensāciju (l.l. 103), bet cietusī AS „Drogas" lietā ir iesniegusi pieteikumu par radītā kaitējuma Ls 28,77 apmērā (atbilst EUR 40,94) kompensāciju (l.l. 23).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ šos pieteikumu atzina par pamatotiem, bet paskaidroja, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai abām cietušajām nodarīto kaitējumu labprātīgi ir pilnībā atlīdzinājis un iesniedza tiesā šo apgalvojumu apstiprinošus rakstveida pierādījumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa, taisot spriedumu, nelemj jautājumu par cietušajām SIA „MAXIMA Latvija" un AS „Drogas" radītā kaitējuma kompensāciju.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /p.k./, atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noteikt viņam sodu:

-par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2012.gada 20.maijā- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem;

-par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2012.gada 10.jūnijā- brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus- brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem šim sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 20.decembra spriedumu, un **kā galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.**

Piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus un /pers. A/ noteikto sodu **uzskatīt par nosacītu ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu un 4 (četriem) mēnešiem.**

Reāla brīvības atņemšanas soda izpildīšanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2012.gada 06.oktobra līdz 2012.gada 20.decembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā- atstāt negrozītu līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskos pierādījumus- divus kompaktdiskus ar novērošanas kameru videoierakstiem- glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ Valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
Tiesnesis **Valsts amatpersona**
Rīgā, 2014.gada 11.decembrī