Lietas Nr. 11300046513
Lietas arhīva Nr. K23-0043-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 28.aprīlī

Madonas rajona tiesa

šādā sastāvā : tiesnese K.Poča

piedaloties prokurorei J.Tropai

aizstāvim /pers. A/

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/ (personas kods /personas kods/) apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

T i e s a k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustams mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

/pers. B/ 2013.gada 8.novembrī ap pulksten 15.00, atrodoties /nosaukums/ dienesta viesnīcas telpās- /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar nolūku izdarīt sveša īpašuma zādzību, no dežurantes galda paņēma istabas Nr.215 atslēgu, pēc kā devās uz istabu Nr. 215, lai īstenotu savu noziedzīgo nodomu par zādzības izdarīšanu. Ar paņemto atslēgu /pers. B/ atslēdza istabas Nr. 215 durvis un slepus iekļuva istabas telpā, no kuras slepeni nozaga /pers. C/ piederošo īpašumu Ls 473,75 (EUR 674,09) vērtībā, un tieši: portatīvo datoru ASUS S46CB ar lādētāju Ls 449 (EUR 638,87) vērtībā, Okartes interneta modemu ar Okarti Ls 9,99 (EUR 14,21) vērtībā, datora somu Ls 14,76 (EUR 21) vērtībā, līdz ar ko pavisam nodarīja cietušajai /pers. C/ materiālo kaitējumu Ls 473,75 (EUR 674,09) apmērā.

Ar augstāk minētajām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /pers. B/ pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais /pers. B/ tam piekrita un arī viņa aizstāve /pers. A/, pārstāve /pers. D/, cietusī /pers. C/ un prokurore neiebilda. Tiesa pārbaudīja lietā esošos /pers. B/ raksturojošus datus.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu zādzības izdarīšanā, iekļūstot telpā, un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Pirmstiesas kriminālprocesā lietā iesniegts cietušās /pers. C/ pieteikums par materiālā kaitējuma atlīdzināšanu par summu EUR 645,97. Lietas iztiesāšanā cietusī šo pieteikumu uzturēja daļā, t.i. par EUR 638,87 ko sastāda datora vērtība. Cietusī paskaidroja, ka datoru viņa pašlaik lieto, tam ir tikai vizuāls defekts, taču ja nākotnē datoram radīsies kādi bojājumi, tad viņu nevarēs saremontēt garantijas remontā, jo dators ir mēģināts atlauzt. Lai arī apsūdzētais /pers. B/ šo pieteikumu atzina, tomēr tiesa uzskata, ka cietušās

pieteikums ir atstājams bez izskatīšanas, jo uz doto brīdi dators ir darba kārtībā un lietā nav iesniegti pierādījumi par nodarītajiem bojājumiem un to novērtējumu naudas izteiksmē. Kas attiecas uz nākotnē iespējamiem bojājumiem un to remonta izmaksām, tad cietušajai ir tiesības griezties tiesā šo zaudējumu atlīdzināšanai civiltiesāšanās kārtībā.

No apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi EUR 147,28 aizstāves darba apmaksai, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkts un 368.panta pirmā daļa. Par šo izdevumu atlīdzināšanu ir atbildīgi arī /pers. B/ vecāki vai aizbildņi, jo apsūdzētais ir nepilngadīgs. Procesuālie izdevumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā noteiktie lietiskie pierādījumi: dators ASUS ar vadu, datora soma un intreneta modems jau pirmstiesas kriminālprocesā atgriezti cietušajai /pers. C/, līdz ar to galīgā rīcība ar tiem ir izlemta un tiesai par to atkārtoti nav jālemj, bet DVD ar vidioierakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināms kā nevērtīgs.

Nosakot sodu apsūdzētajam , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas ar Krimināllikuma 7.pantu atzīts par smagu noziegumu. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarītais kaitējums nav vērtējams kā ievērojams mantiskais zaudējums, jo nozagtās mantas vērtība nesasniedz piecu valstī noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu. Vienlaikus tiesa uzskata, ka šo kaitējumu nevar vērtēt arī kā mazu, jo ja nozagtās mantas nebūtu atgrieztas un cietušajai tās būtu jāiegādājas no jauna, tas viņai radītu samērā lielus neplānotus izdevumus.

Apsūdzētais /pers. B/ ir nepilngadīgs, agrāk nav tiesāts. /pers. B/ ir ticis sodīts administratīvi. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka tagad turpinās mācības /Nosaukums B/8.klasē, vasarā strādās.

/pers. B/ pārstāve /pers. D/ tiesai paskaidroja, ka mazdēls dzīvos pie viņas, mācīsies skolā, bet vasaras brīvdienās strādās pie ogu lasīšanas.

Lietā esošie dokumenti norāda uz to, ka /pers. B/ ir psihiskas rakstura problēmas, kas saistītas ar līdzšinējo audzināšanu , taču tiesai neradās šaubas par viņa pieskaitāmību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst un izdarīto nožēlo.

Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos apsūdzētā atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa lietā nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ir nesodīts, lietā ir viņa atbildību mīkstinoši apstākļi un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, apsūdzētais mācās vispārizglītojošajā skolā, tiesa atrod par iespējamu viņam noteik ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Naudas sods /pers. B/ nav nosakāms, jo viņš ir nepilngadīgs un atrodas aizbildnes apgādībā. Tiesa uzskata, ka /pers. B/ ir sodāms ar piespiedu darbu.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, tiesa atrod par iespējamu viņam nepiemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto papildsodu- mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ soda termiņā ir ieskaitāms laiks no 2013.gada 8.novembra līdz 9.novembrim, kad viņš šajā kriminālprocesā ticis aizturēts. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu šīs divas aizturēšanā pavadītās dienas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, nepiemērojot mantas konfiskāciju.

/pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 8.novembra līdz 9.novembrim , kas atbilst 16 (sešpadmit) piespiedu darba stundām un noteikt, ka neizciestā soda daļa ir 64 (sešdesmit četras) piespiedu darba stundas.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ atstāt drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

/pers. B/ soda izciešanas kontroli uzdot Valsts probācijas dienesta Madonas teritoriālajai struktūrvienībai.

Cietušās/pers. E/ pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu atstāt bez izskatīšanas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 147,28 (viens simts četrdesmit septiņi *euro* 28 centi) aizstāves darba apmaksai, nosakot 30 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu samaksai. Šo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas arī uz /pers. B/ vecākiem vai aizbildņiem.

Lietisko pierādījumu DVD ar vidioierakstu iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai par procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums , sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2014.gada 28.aprīļa.

Tiesnese K.Poča.