Lieta Nr.17101815
Nr.C-1018-15/01

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Jūrmalā 2015.gada 29.jūlijā

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva
ar tiesas sēdes sekretāri V.Lubgāni
piedaloties prasītājas maksātnespējīgās SIA "Bresco Group" pilnvarotajam pārstāvim /pers. C/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "Bresco Group" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājas maksātnespējīgās SIA "Bresco Group" maksātnespējas procesa administrators /pers. E/ 2015.gada 17.aprīlī iesniedza prasības pieteikumu par parāda piedziņu no atbildētājas /pers. A/.

Prasītāja norāda, ka ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr.C17154014 ir pasludināts SIA "Bresco Group" maksātnespējas process. Ar minēto tiesas spriedumu par sabiedrības maksātnespējas procesa administratoru ir iecelts /pers. E/. Ar administratora lēmumu SIA "Bresco Group" vienīgā valdes locekle /pers. A/ tika noteikta par SIA "Bresco Group" pārstāvi, kura piedalīšanās maksātnespējas procesā ir obligāta.

2014.gada 21.novembrī atbildētājai kā SIA "Bresco Group" pārstāvei tika nosūtīts pieprasījums saskaņā ar Maksātnespējas likuma 68., 70.panta noteikumiem nodot administratoram visus SIA "Bresco Group" organizatoriskos, rīkojuma, izziņu un pārskatu, personāla un grāmatvedības dokumentus, sniegt skaidrojumus par SIA "Bresco Group" maksātnespējas cēloņiem, kā arī nodot SIA "Bresco Group" pamatlīdzekļus, naudu, zīmogu un spiedogu. Ņemot vērā, ka atbildētāja neatbildēja administratoram, 2014.gada 9.decembrī atbildētājai tika nosūtīts atkārtots pieprasījums par dokumentu nodošanu, kā arī pieprasījums par naudas līdzekļu atmaksu. Taču arī pēc atkārtota pieprasījuma nosūtīšanas atbildētāja nav nodevusi pieprasītos sabiedrības dokumentus un izmaksātos naudas līdzekļus. Par minēto faktu administrators ir vērsies ar iesniegumu Valsts policijā ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu pret atbildētāju.

Pārbaudot no kredītiestādēm izprasītos prasītājas banku kontu izrakstus, administrators konstatēja, ka atbildētāja ir izmaksājusi sev sabiedrības naudas līdzekļus ne mazāk kā EUR 7000,00 apmērā, kas līdz šim brīdim nav atmaksāti. Taču nekādus attaisnojuma dokumentus par sabiedrības naudas līdzekļu izlietojumu atbildētāja nav iesniegusi.

Prasītāja norāda, ka no SIA "Bresco Group" AS "SEB Banka" konta izraksta

redzams, ka atbildētāja no sabiedrības bankas konta 2014.gada 6.jūnijā ir sev izmaksājusi naudas līdzekļus EUR 350,00 apmērā, 2014.gada 10.jūnijā EUR 100,00 apmērā, 2014.gada 13.jūnijā EUR 75,00 apmērā, 2014.gada 5.jūlijā EUR 70,00 apmērā, 2014.gada 9.jūlijā EUR 250,00 apmērā, 2014.gada 11.jūlijā EUR 100,00 apmērā, 2014.gada 14.jūlijā EUR 100,00 apmērā, 2014.gada 5.jūlijā EUR 70,00 apmērā, 2014.gada 30.augustā EUR 135,00 apmērā, 2014.gada 1.septembrī EUR 1390,00 apmērā, 2014.gada 19.septembrī EUR 60,00 apmērā, 2014.gada 22.oktobrī EUR 2050,00 apmērā, 2014.gada 6.oktobrī EUR 310,00 apmērā, 2014.gada 14.oktobrī EUR 40,00 apmērā, 2014.gada 23.oktobrī EUR 310,00 apmērā, 2014.gada 24.oktobrī EUR 200,00 apmērā, 2014.gada 31.oktobrī EUR 355,00 apmērā, 2014.gada 11.novembrī EUR 385,00 apmērā. Savukārt no SIA "Bresco Group" bankas konta AS "Trasta Komercbanka" 2014.gada 29.maijā veikta skaidras naudas izmaksa EUR 370,00 apmērā.

Tādējādi prasītāja norāda, ka atbildētāja, būdama SIA "Bresco Group" vienīgā valdes locekle, pati sev ir izmaksājusi naudas līdzekļus par kopējo summu EUR 7620,00 apmērā. Bet, kā redzams no konta izdrukas, tad atbildētāja naudu atmaksājusi tikai daļēji, t.i., EUR 620,00 apmērā. Līdz ar to atbildētāja ir parādā prasītājai maksātnespējīgai SIA "Bresco Group" EUR 7000,00. Diemžēl arī pēc administratora pieprasījuma saņemšanas atbildētāja nav atmaksājusi no SIA "Bresco Group" saņemtos naudas līdzekļus, kā arī nav iesniegusi attaisnojuma dokumentus par naudas līdzekļu izlietošanu sabiedrības saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Ņemot vērā, ka nauda atbildētājai ir izmaksāta no maksātnespējīgās SIA "Bresco Group" bankas kontiem, prasītāja uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1838.pantam ir pierādījusi naudas līdzekļu (aizdevuma) izsniegšanu atbildētājai. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Pie šādiem apstākļiem ir pierādīts, ka atbildētājai ir parāda saistības pret prasītāju par kopējo summu EUR 7000,00.

Prasītāja, atsaucoties uz Komerclikuma 169.panta pirmo daļu, likuma "Par grāmatvedību" 2.pantu un 17.pantu norāda, ka atbildētājas darbības nevar uzskatīt par krietna un rūpīga saimnieka rīcību gan tādēļ, ka nav normatīvajos aktos paredzētie dokumenti iesniegti sabiedrībai, gan arī tādēļ, ka atbildētāja veikusi nepamatotas naudas izmaksas laikā, kad sabiedrībai jau bija izveidojušies kreditoru parādi, kuri netika maksāti, bet pēdējais naudas noņemšanas fakts veikts jau pēc sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Komerclikuma 169.panta trešo daļu atbildētājai kā kapitālsabiedrības valdes loceklim ir pierādīšanas pienākums par tā rīkošanos kā krietnam un rūpīgam saimniekam, tajā skaitā iesniedzot visus attaisnojuma dokumentus par prasītājas naudas līdzekļu izmantošanu.

Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1., 65.pantu, Komerclikuma 169.pantu, Civillikuma 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 43., 74., 137., 138.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas par labu SIA "Bresco Group" naudas līdzekļus EUR 7000,00 apmērā, pārskaitot uz SIA "Bresco Group" bankas kontu Nr.LV03RIKO0002930189534, kā arī atzīt MSIA "Bresco Group" tiesības līdz naudas pilnīgai samaksai saņemt no atbildētājas likumiskos procentus, t.i., 6 % gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu uz deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/ 2015.gada 30.aprīlī nosūtīts prasības pieteikums rakstveida

paskaidrojumu sniegšanai (lietas 41.lp.).

Atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesai ar VAS "Latvijas Pasts" darbinieka norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 44.lp.)

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Ņemot vērā, ka atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums rakstveida paskaidrojumu sniegšanai Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, prezumējams, ka atbildētājai par prasības pieteikumu ir paziņots.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesai nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādīto, un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā – 2015.gada 1.jūlijā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi.

Ņemot vērā, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54. un 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu ir prezumējams, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punktu un 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšana iespējama bez atbildētājas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi neierašanās iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1] pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1] panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus un uzklausījusi prasītājas pilnvarotā pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Kā izriet no celtās prasības, tad prasītājas maksātnespējīgās SIA "Bresco Group" administrators cēlis tiesā prasību pret atbildētāju SIA "Bresco Group" valdes locekli /pers. A/ par naudas līdzekļu EUR 7000,00 apmērā piedziņu, norādot, ka atbildētāja no sabiedrības bankas kontiem sev ir izmaksājusi sabiedrības naudas līdzekļus EUR 7000,00 apmērā, kas līdz šim brīdim nav atmaksāti, un ka nekādus attaisnojuma dokumentus par sabiedrības naudas līdzekļu izlietojumu atbildētāja nav iesniegusi.

Tiesa no prasītājas iesniegtajām SIA "Breco Group" bankas konta Nr.LV35UNLA0050022122138 izdrukām (pārskats par laika posmu no 01.06.2014. – 09.12.2014.) konstatē, ka atbildētāja /pers. A/ ir veikusi skaidras naudas iemaksas EUR 620,00 apmērā, savukārt skaidras naudas izmaksas veikusi 2014.gada 6.jūnijā EUR 350,00 apmērā, 2014.gada 10.jūnijā EUR 1000,00 apmērā.

Tāpat tiesa no prasītājas iesniegtajām SIA "Breco Group" bankas konta AS "SEB banka" Nr.LV35UNLA0050022122138 izdrukām (pārskats par laika posmu no 01.06.2014. – 09.12.2014.) konstatē, ka no sabiedrības bankas konta skaidrā nauda ar bankas karti ir izņemti skaidras naudas līdzekļi: 2014.gada 13.jūnijā EUR 75,00 apmērā, 2014.gada 5.jūlijā EUR 70,00 apmērā, 2014.gada 9.jūlijā EUR 250,00 apmērā, 2014.gada 11.jūlijā EUR 100,00 apmērā, 2014.gada 14.jūlijā EUR 100,00 apmērā, 2014.gada 5.jūlijā EUR 70,00 apmērā, 2014.gada 30.augustā EUR 135,00 apmērā, 2014.gada 1.septembrī EUR 1390,00 apmērā, 2014.gada 19.septembrī EUR 60,00 apmērā, 2014.gada 2.oktobrī EUR 2050,00 apmērā, 2014.gada 6.oktobrī EUR 310,00 apmērā, 2014.gada 14.oktobrī EUR 40,00 apmērā, 2014.gada 23.oktobrī EUR 310,00 apmērā, 2014.gada 24.oktobrī EUR 200,00 apmērā, 2014.gada 31.oktobrī EUR 355,00 apmērā, 2014.gada 11.novembrī EUR 385,00 apmērā.

No SIA "Bresco Group" bankas konta nr.LV88KBRB1111253542001 AS "Trasta Komercbanka" 2014.gada 29.maijā veikta skaidras naudas izmaksa EUR 370,00 apmērā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka kopā izņemtie naudas līdzekļi no SIA "Bresco Group" bankas kontiem ir EUR 7620,00, savukārt atmaksātie naudas līdzekļi SIA "Bresco Group" ir EUR 620,00

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2014.gada 19.novembra izziņas Nr.7-3-178365/1 redzams, ka vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt SIA "Bresco Group" atsevišķi no 26.11.2013. – 04.11.2014. bija atbildētāja /pers. A/.

No minētā izriet, ka atbildētājai kā vienīgajai valdes loceklei ar tiesībām pārstāvēt SIA "Bresco Group" atsevišķi laika posmā no 26.11.2013. – 04.11.2014 bija tiesības rīkoties gan ar SIA "Bresco Group" bankas kontu Nr.LV88KBRB11112535 42001 AS "Trasta Komercbanka", gan ar SIA "Bresco Group" bankas kontu Nr.LV35UNLA0050022122138 AS "SEB banka".

Izvērtējot minētos faktus, tiesa atzīst, ka lietā ir pamats secināt, ka atbildētāja no sabiedrības bankas kontiem ir izņēmusi prasībā minētos skaidras naudas līdzekļus EUR 7000,00 apmērā un nav ieskaitījusi atpakaļ, ko apliecina prasītājas iesniegtās SIA "Breco Group" bankas konta AS "SEB banka" Nr.LV35UNLA0050022122138 izdrukas un bankas konta nr.LV88KBRB1111253542001 AS "Trasta Komercbanka" izdruka.

Kā norādīts judikatūrā, nav strīda par to, ka valdes locekļa tiesību ietvaros veikta naudas noņemšana no komercsabiedrības bankas konta ir tiesiska rīcība. Taču nav apstrīdams, ka saņemtā nauda ir vai nu jāatdod, vai tā jāizlieto sabiedrības komercdarbībā, pretējā gadījumā ir konstatējams prettiesisks izlietojums. Attiecībā uz saņemtās naudas izlietošanu pastāv divas iespējas. Pirmā un biežāk konstatējamā ir naudas izlietošana komercdarbībā. Otra iespēja ir naudas piesavināšanās vai izšķērdēšana. (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 15.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-101/2014).

Komerclikuma 169.pantā noteikts, ka valdes un padomes loceklim savi pienākumi jāpilda kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai. Valdes un padomes loceklis neatbild saskaņā ar šā panta otro daļu, ja pierāda, ka rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks. Valdes un

padomes loceklis neatbild par sabiedrībai nodarīto zaudējumu, ja viņš rīkojies labā ticībā dalībnieku sapulces likumīga lēmuma ietvaros.

Tādējādi, kā tas izriet no Komerclikuma 169.pantā nostiprinātās valdes locekļa vainas prezumpcijas, prezumpcijas atspēkošana ir atbildētājas pienākums.

Tiesa konstatē, ka ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 3.novembra spriedumu lietā Nr.C17154014 nospriests pasludināt SIA „Bresco Group" maksātnespējas procesu un iecelt sertificētu administratoru /pers. E/ par SIA „Bresco Group" administratoru.

Savukārt ar administratora 2014.gada 13.novembra lēmumu nolemts par SIA „Bresco Group" parādnieka pārstāvi, kura piedalīšanās maksātnespējas procesā ir obligāta, noteikta /pers. A/.

Tiesa konstatē, ka prasītāja 2014.gada 21.novembrī (VAS "Latvijas Pasta" 21.11.2014. čeka kopija Nr.0199100) atbildētājai kā SIA "Bresco Group" pārstāvei nosūtīja pieprasījumu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 68., 70.panta noteikumiem nodot administratoram visus SIA "Bresco Group" organizatoriskos, rīkojuma, izziņu un pārskatu, personāla un grāmatvedības dokumentus, sniegt skaidrojumus par SIA "Bresco Group" maksātnespējas cēloņiem, kā arī nodot SIA "Bresco Group" pamatlīdzekļus, naudu, zīmogu un spiedogu. 2014.gada 10.decembrī (VAS "Latvijas Pasta" 10.12.2014. čeka kopija Nr.0345594) atbildētājai tika nosūtīts atkārtots pieprasījums par dokumentu nodošanu, kā arī pieprasījums par naudas līdzekļu atmaksu.

Maksātnespējas likuma 71.pantā noteikts, ka parādnieka pārstāvim ir pienākums tiesas vai administratora pieprasītās ziņas par parādnieku sniegt nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā pēc pieprasījuma nosūtīšanas dienas. Ja parādnieka pārstāvja rīcībā nav pieprasīto ziņu, viņam nekavējoties par to jāinformē administrators vai tiesa, norādot iemeslus, kāpēc šādu ziņu viņa rīcībā nav. Parādnieka pārstāvis iesniedz pieprasītās ziņas vai attiecīgu paziņojumu par to, ka viņš nevar rakstveidā sniegt pieprasītās ziņas, apliecinot to ar parakstu. Ja administrators ar ierakstītu pasta sūtījumu uz parādnieka pārstāvja dzīvesvietas adresi nosūtījis pieprasījumu sniegt ziņas, uzskatāms, ka parādnieka pārstāvis šo pieprasījumu ir saņēmis septītajā dienā pēc nosūtīšanas un tā saturs viņam ir zināms.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja MSIA „Bresco Group" administratoram nav sniegusi nekādu atbildi, nav nodevusi pieprasītos sabiedrības dokumentus un izmaksātos naudas līdzekļus.

Tāpat atbildētāja nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesai, uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Tiesas ieskatā valdes loceklim kā sabiedrības dalībnieku uzticības personai, kurai uzticēta svešas mantas pārvaldīšana atbilstoši Komerclikuma 221.panta pirmajai daļai, 222. un 223.pantam jāsekmē sabiedrības mērķu sasniegšana – dalībnieku ekonomisko interešu realizācija. Līdz ar to valdes locekļiem ir pienākums būt lojāliem gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan arī pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm (sk. Komerclikuma 171.pantu, 221.panta ceturto daļu, 224.panta sesto daļu, 304.panta trešo daļu 306.pantu, 309.pantu), pildot pienākumus kā krietnam un rūpīgam saimniekam atbilstoši Komerclikuma 161.panta pirmajai daļai. Proti, valdes loceklim kā uzticības personai ir gan jāmaksimizē sabiedrības peļņa, gan jāsaglabā sabiedrības manta.

No Civillikuma 1770., 1772., 1773. un 1775.pantā ietvertā tiesiskā regulējuma izriet, ka ar zaudējumu ir jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums un jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī sagaidāmās peļņas atrāvums. Zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības

dabiskās un nepieciešamās sekas. Katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Tiesas ieskatā atbilstoši Civillikuma 1775.pantam jebkuri naudas līdzekļi, kas izņemti no konta, par kuriem nav konstatējama minētās summas atdošana atpakaļ sabiedrībai, kas nav ieguldīti saimnieciskajā darbībā un par kuriem nav zināms, kā tie izlietoti, ir atzīstami par zaudējumiem uzņēmumam.

Turklāt vērā ņemams apstāklis, ka pēdējais naudas noņemšanas fakts veikts jau pēc sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas, tādējādi apgrūtinot Maksātnespējas likuma 1.pantā noteiktā mērķa (veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus) īstenošanu.

Līdz ar to tiesa, izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka lietā ir pierādīti visi zaudējumu piedziņas priekšnoteikumi. Konkrēti, lietā ir pierādīts zaudējumu apmērs no konta noņemtās naudas summas apjomā, kas nav ieguldīts sabiedrībā. Ir pierādīta atbildētājas kā atbildīgās personas un valdes locekļa vainojama rīcība, jo tieši atbildētāja pretēji rūpīga saimnieka pienākumam ir izņēmusi naudu no konta un nav atdevusi to atpakaļ. Ir konstatēts arī cēloniskais sakars starp atbildētājas rīcību un zaudējumiem, jo neviens lietā iegūtais pierādījums nenorāda uz to, ka naudas līdzekļi ieguldīti sabiedrības komercdarbībā vai atlikti atpakaļ.

Ievērojot to, ka atbildētāja EUR 7000,00 nav atmaksājusi sabiedrībai atpakaļ, tiesas ieskatā prasītāja pamatoti norāda ka pie šādiem apstākļiem atbildētājai ir parāda saistības pret prasītāju MSIA "Bresco Group" par kopējo summu EUR 7000,00 apmērā.

Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori — prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu un Civilprocesa likuma 39.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 519,30 un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 8,25.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 187.panta otro daļu, 189.-195.pantu un 208.^{2} pantu, tiesa

nosprieda

Prasītājas prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Bresco Group" parādu EUR 7000,00 apmērā, pārskaitot uz SIA "Bresco Group" bankas kontu Nr.LV03RIKO0002930189534.

Atzīt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Bresco Group" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,25.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 519,30.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Valsts nodeva iemaksājama – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontaNr.LV55TREL1060190911200. Saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Maksājuma mērķī jānorāda civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Jūrmalas pilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Beļajeva