Lieta Nr.173102119
ECLI:LV:ZRT:2019:1111.173102119.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2019.gada 11.novembrī

Zemgales rajona tiesas tiesnese L. Gulbe
ar tiesas sēdes sekretāri D.Šulci-Eiduku
piedaloties pie administratīvās
atbildības saucamajai personai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta trešās daļas, un

konstatēja:

Zemgales rajona tiesā 2019.gada 7.novembrī saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora M.Utāna 2019.gada 7.novembrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.VM010526 (turpmāk – Protokols) un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2019.gada 7.novembrī plkst.02:46 /pers. A/ (turpmāk – Transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu BMW 525, ar valsts numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), Jelgavā pa Lielo ielu virzienā no Mātera ielas virzienā uz Jāņa Čakstes bulvāra pusi, būdams alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1.44 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A113110 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, Transportlīdzekļa vadītājam piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Protokolā norādīts, ka Transportlīdzekļa vadītāja ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Protokolā Transportlīdzekļa vadītājs ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Iebildumus un piezīmes Protokola saturam Transportlīdzekļa vadītājs nav izteicis.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

2019.gada 7.novembra pašrocīgi uzrakstītajā rakstveida paskaidrojumā *(lietas lapa 4)*, Transportlīdzekļa vadītājs norāda, ka Protokolā norādītajā vieta un laikā vadīja Transportlīdzekli. Savu vainu atzīst.

Valsts policijas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, tiesā nav saņemta papildus informācija par neierašanās iemesliem, nav saņemti lūgumi par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu. Transportlīdzekļa vadītājam nav iebildumu, ka lieta tiek izskatīta bez Valsts policijas pārstāvja klātbūtnes. Tādējādi tiesnese secina, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē Transportlīdzekļa vadītājs Protokola saturam piekrita un apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina. Lūgumus neizteica.

Uzklausījusi Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2019.gada 7.novembrī vadīja Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1]pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta trešo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2019.gada 7.novembrī plkst.02:46 Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli Jelgavā pa Lielo ielu virzienā no Mātera ielas virzienā uz Jāņa Čakstes bulvāra pusi, būdams alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1.44 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A113110 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;
2. no Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB355526 un alkometra izdrukām *(lietas lapas 5-6)* redzams, ka ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A113110 Transportlīdzekļa vadītāja izelpojamā gaisā 2019.gada 7.novembrī plkst.02:47 konstatētas 1.44 promiles alkohola satura un plkst.03:03 – 1.50 promiles alkohola satura. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas Transportlīdzekļa vadītājs ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;
3. no IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 13-14)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs ir administratīvi sodīts, naudas sodi izpildīti;
4. No Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas izdrukas *(lietas lapas 15)* zināms, ka Transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, 2018.gada 28.novembrī viņam izsniegta transportlīdzekļa vadīšanas apliecība Nr./apliecības numurs/, kas ir derīga un lietā ir izņemta;
5. no Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Informatīvās sistēmas eTraktors datiem *(lietas lapa 17)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājam nav Traktortehnikas vadītāja apliecības*;*
6. lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – Transportlīdzeklis, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. B/, personas kods /personas kods/, adrese /adrese B/;
7. ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 8.novembra lēmumu nolemts atdot administratīvā pārkāpuma lietā izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – Transportlīdzekli tā īpašniecei /pers. B/ *(lietas lapa 20);*

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.[5] panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem".*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumiem Nr.719 *„Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi".*

Ar konstatēto ir pierādīts, ka 2019.gada 7.novembrī Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un viņas asinīs konstatēta alkohola koncentrācija – 1.44 promiles, kas fiksēts Protokolā. Tādejādi tiesnese secina, ka Transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktā minēto pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB355526, paša Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka Transportlīdzekļa vadītājs Protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, Transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15] panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, nestrādā, nav ienākumu un apgādībā esošu personu, administratīvi sodīts. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese vērtē, ka pārkāpums izdarīts diennakts tumšajā laikā apdzīvotā vietā, vienlaikus izdarot vairākus administratīvo pārkāpumus (vadot Transportlīdzekli par vairāk kā 32 km/h pārsniegts atļautais braukšanas ātrums, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols *(lietas lapa 18))*, alkohola koncentrācija vairākkārt pārsniedz maksimāli pieļaujamās 0.2 promiles, tādejādi Transportlīdzekļa vadītāja darbības radīja īpašu apdraudējumu citiem ceļu satiksmes dalībniekiem un viņu mantai.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai un vienlaikus norāda, ka Latvijas APK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi tiesnese norāda, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Tiesnese konstatē, ka par Transportlīdzekļa vadītāja izdarīto administratīvo pārkāpumu paredzēta administratīvā aresta piemērošana, līdz ar to nav konstatējami Latvijas APK 276.[1] pantā minētie priekšnosacījumi Transportlīdzekļa vadītāja daļējai atbrīvošanai no naudas soda.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda uzlikšanu, institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Par naudas soda uzlikšanu pieņemtā

lēmuma izpildi var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2018.gada 27.novembra noteikumu Nr.719 *„Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi"* 10.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.[15] trešo daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.[6].-289.[7] ., 289. [13] , 289.[16]-289.[18]., 294., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 6 (sešām) diennaktīm un naudas sodu 900 EUR (deviņi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**
2. Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma stāšanās spēkā. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.
3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.
4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. A/ nederīgo vadītāja apliecību Nr./apliecības numurs/.
5. Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.
6. Informēt par spriedumu Ceļu satiksmes drošības direkciju un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, nosūtot sprieduma norakstus.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 11.novembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (173102119) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (VM010526).

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (173102119) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (VM010526).

Tiesnese L.Gulbe