Lietas Nr. C32352612
Lietas arhīva Nr. C-0627-14/2

AIZMUGURISKS

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 10.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

tiesnese I.Meldere

ar tiesas sēdes sekretāri Z.Liepiņu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

2012.gada 2.novembrī prasītājs AS /Nosaukums A/ iesniedza Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā prasību pret atbildētāju SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 4 998,34 un procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu līdz 2012.gada 31.augustam Ls 658,34 un līgumsodu par laika periodu līdz 2012.gada 31.augustam Ls 164,61 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 14.jūlijā atbildētājs iesniedza prasītājam pieteikumu par kredītkartes līguma noslēgšanu juridiskām personām un lūdza izsniegt VISA kredītkarti (turpmāk – Kredītkarte) ar kredīta limitu Ls 5000 apmērā un kredītlīnijas cenrādi.

Norādīts, ka pamatojoties uz pieteikumu Kredītkartes piešķiršanai un noteikumiem „Kredītkarte. Līguma noteikumi juridiskām personām" *(spēkā no 01.03.2006.)* (turpmāk – Noteikumi) prasītājs piešķīra atbildētājam minēto kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam Nr. /konta Nr/, par ko paziņojums atbildētājam izsniegts 2011.gada 14.martā.

Norādīts, ka atbildētājs no kredītkartes izlietoja piešķirto kredīta limitu un nav atmaksājis prasītājam naudas summu kopumā Ls 4 998,34 apmērā.

Norādīts, ka prasītājs saskaņā ar Noteikumu 13.2.punktu aprēķināja kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu, kas uz 2012.gada 31.augustu sastāda Ls 658,34, savukārt saskaņā ar Noteikumu 17.4.punktu aprēķināja līgumsodu, kas uz 2012.gada 31.augustu sastāda Ls 164,61.

Prasības pieteikums atbildētājam nosūtīts uz aktuālo juridisko adresi, līdz ar ko saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu uzskatāms, ka komersants korespondenci saņēmis.

Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību.

U z 2014.gada 27.marta tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, 2014.gada 26.februārī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā norāda, ka lūdz tiesu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, pamatojoties uz iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem.

Uz 2014.gada 27.marta tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, par tiesas sēdi atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja aktuālo juridisko adresi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu iespējams izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes, jo nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie pamati lietas atlikšanai.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa atzīst, ka apstākļos, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, un nav konstatēti Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā daļā norādītie apstākļi, kuriem pastāvot aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama, ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.pantra otro daļu, sākot ar *euro* ieviešanas dienu (2014.gada 1.janvāri), latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas *Euro* valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 14.jūlijā atbildētājs iesniedza prasītājam pieteikumu kredītkartes VISA līguma noslēgšanai, ar kartes kredīta limitu Ls 5 000 apmērā.

Atbildētājs ar savu parakstu apliecināja apņemšanos pildīt prasītāja kredītkaršu un Norēķinu konta un Skaidras naudas konta līguma noteikumus, kā arī 2011.gada 14.martā ar savu parakstu apstiprināja, ka saņēma norēķinu karti un PIN kodu.

No lietas materiāliem pievienotā konta izraksta redzams, ka prasītājs izsniedza atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu Ls 5 000 apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu 3.3.punktu prasītājam iesniegtais pieteikums ir uzskatāms par atbildētāja piedāvājumu prasītājam noslēgt līgumu un izdot Kredītkarti. Pieteikums ir uzskatāms par klienta pilnīgu piekrišanu Noteikumu piemērošanai līdzēju attiecībām.

Noteikumu 12.5.punkts nosaka klienta pienākumu papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām, kas saskaņā ar Noteikumu 1.punktu ir 14 dienas, skaitot no mēneša pirmās dienas.

Savukārt saskaņā ar Noteikumu 1. un 8.2.punktu Kredītkartes lietotājs ir tiesīgs to lietot darījumiem, un saskaņā ar 13.1.punktu – papildus saviem kontā esošajiem naudas līdzekļiem, klients norēķinos par darījumiem var izmantot prasītāja piešķirto kredīta limitu, bet 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu klients atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

No AS /Nosaukums A/ konta izraksta Nr. 1 par laika periodu no 2010.gada 15.jūlija līdz 2012.gada 31.augustam redzams, ka 2010.gada 15.jūlijā atbildētājs ir veicis skaidras naudas izņemšanu, kā rezultātā turpmāk ir izveidojies negatīvs konta atlikums.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Noteikumu 18.1.punkta nosacījumi paredz prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētāja līguma saistību izpildi, ja atbildētājs nepilda savas saistības pret prasītāju.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs kavē aizdevuma atmaksas termiņus, prasītājs izmantoja tam piešķirtās tiesības un ar 2012.gada 19.jūnija paziņojumu atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja saistību izpildi līdz 2012.gada 29.jūnijam.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pēc brīdinājumu saņemšanas būtu veicis maksājumus parāda samaksai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti atkāpās no aizdevuma līguma 2012.gada 19.jūnijā, tādējādi iegūstot tiesības prasīt aizdevuma pilnīgu atmaksu.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis saistību neizpildi no atbildētāja puses un pierādījis parāda apmēru, bet atbildētājs nav pierādījis, ka saistība būtu izpildīta.

Līdz ar to secināms, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams neatmaksātais aizdevums EUR 7 112 (Ls 4 998,34).

No prasības pieteikumam pievienotā prasības summas aprēķina redzams, ka gada likme ir 21% un soda % likme gadā ir 36 %.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Noteikumu 13.2.punkts nosaka, ka par kredīta limita lietošanu konta klients maksā prasītājam procentus Cenrādī norādītajā apmērā.

No prasības pieteikumam pievienotā procentu aprēķina redzams, ka prasītājs saskaņā ar Noteikumiem un Cenrādi aprēķināja atbildētājam procentus par kredīta lietošanu par laiku no 2011.gada 5.decembra līdz 2012.gada 18.jūnijam Ls 658,53 apmērā, tāpat no prasītāja rakstveida papildus paskaidrojumiem, kas saņemti 2014.gada 10.martā, redzams, ka procenti Ls 658,53 (EUR 937)

apmērā aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 5.decembra līdz 2012.gada 18.jūnijam, tātad līdz laikam, kad prasītājs atkāpās no līguma.

Ar lietas materiālos esošajiem konta izrakstiem ir pierādīts atbildētāja saistību izpildes nokavējums, tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt procentus par norādīto laiku no 2011.gada 5.decembra līdz 2012.gada 18.jūnijam EUR 937 (Ls 658,53) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Noteikumu 17.4.punkts nosaka, ka par minimālās bilances papildināšanas kavējumu klients maksā līgumsodu Cenrādī norādītajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājam, pamatojoties uz Noteikumu 17.4.punktu ir pielīgtas tiesības saņemt līgumsodu, un lietā nav strīda par to, ka atbildētājs nav izpildījis uzņemtās saistības, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājam saskaņā ar Noteikumu 17.4.punktu ir tiesības saņemt līgumsodu EUR 234,22 (Ls 164,51), kas aprēķināts atbilstoši Noteikumiem un saskaņā ar prasītāja Cenrādi par minimālās bilances papildināšanas kavējumu par laiku no 2011.gada 5.decembra līdz 2012.gada 31.maijam, tātad līdz laikam, kad prasītājs atkāpās no līguma.

Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs nekādus iebildumus pret prasību pēc būtības nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parāds būtu pilnīgi vai daļēji apmaksāts.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu vai iebildumus, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav ieradies uz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda, procentu par aizdevuma lietošanu un līgumsoda aprēķinu, jo tas veikts saskaņā ar pušu akceptēto Noteikumu nosacījumiem un atbildētājs to nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanās izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 374,41 (Ls 263,14) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (Ls 3,30).

Civilprocesa likuma 204^{1}.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 189., 190., 191., 192., 193., 195. un $204.^{1}$pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu AS /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 7 112 EUR (septiņi tūkstoši viens simts divpadsmit *euro*), procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2011.gada 5.decembra līdz 2012.gada 18.jūnijam - 937 EUR (deviņi simti trīsdesmit septiņi *euro*), līgumsodu 234,22 EUR (divi simti trīsdesmit četri *euro*, divdesmit divi centi), un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 374,41 EUR (trīs simti septiņdesmit četri *euro*, četrdesmit viens cents), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, septiņdesmit centi), **kopā piedzenot 8 662,33 EUR** (astoņi tūkstoši seši simti sešdesmit divi *euro*, trīsdesmit trīs centi).

Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā maksājums veicams kontā Nr. LV79UNLA0091000904403, AS /Nosaukums A/.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma, 2014.gada 24.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Meldere