Lietas Nr. C20245116
Lietas arhīva Nr. C-0523-17/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2017.gada 3.janvārī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Pro Print" maza apmēra prasībā pret SIA "Roņu 6" par EUR 1914,52 piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 23.septembrī prasītājs SIA "Pro Print" tiesā cēla prasību pret atbildētāju SIA "Roņu 6" par EUR 1914,52 un tiesas izdevumu piedziņu, prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1756., 1757.pantu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 20.maijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.10 par poligrāfijas pakalpojumu sniegšanu, pamatojoties uz kuru atbildētājam tikusi izgatavota un nodota poligrāfijas produkcija (etiķetes). Laika periodā no 2014.gada 20.maija līdz 2016.gada 15.martam prasītājs ar sešām pavadzīmēm piegādājis atbildētājam preces EUR 1575,34 vērtībā, taču tās apmaksa nav veikta pilnā apmērā. Savukārt, saskaņā ar līguma 4.4.punktu, [..] prasītājs aprēķinājis arī nokavējuma procentus 0,1% apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto kalendāro dienu. Līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt parādu par piegādāto preci EUR 1575,34 un aprēķinātos līgumiskos nokavējuma procentus EUR 339,18 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam (lietas 23.lapa), kurš paskaidrojumā norādījis, ka prasību neatzīst, jo pārdotai precei ir bijusi nepareiza ģeometrija (etiķetes garums un platums neatbilst SIA "Ronu 6" prasībām), etiķetēm bijusi nenoturīga krāsu gamma (iet nost krāsa) un ļoti daudz brāķa etiķešu. Sakarā ar etiķešu kvalitāti ir saņemtas pretenzijas no preces pircējiem par to kvalitāti.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2014.gada 20.maijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.10 par poligrāfijas pakalpojumu sniegšanu (lietas 10.lapa), pēc pasūtījuma izgatavošanas izpildītājs izraksta pasūtītājam preču pavadzīmi (PP) par tāmē apstiprināto summu, kurš to apmaksā 45 kalendāro dienu laikā no PP izrakstīšanas brīža, veicot pārskaitījumu uz izpildītāja norādīto norēķina kontu (4.2.punkts).

Ar 2015.gada 8.decembra preču pavadzīmi – PP 10 000779 par summu EUR 474,32 (lietas 13.lapa), 2015.gada 11.decembra preču pavadzīmi – PP 10 000782 par summu EUR 237,26 (lietas 14.lapa), 2015.gada 16.decembra preču pavadzīmi – PP 10 000786 par summu EUR 130,51 (lietas 15.lapa), 2016.gada 25.janvāri preču pavadzīmi – PP 10 000800 par summu EUR 467,52 (lietas 16.lapa), 2016.gada 19.februāra preču pavadzīmi – PP 10 000817 par summu EUR 264,28 (lietas 17.lapa), 2016.gada 15.marta preču pavadzīmi – PP 10 000825 par summu EUR 451,20 (lietas 18.lapa), atbildētājs saņēma preces, par kurām samaksa veikta daļēji.

Tiesa nodibina, ka pušu starpā notikusi vienošanās pēc Civillikuma 2002.panta noteikumiem par pirkuma līgumu, jo viena puse apsola otrai par norunātas naudas summu samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants nosaka, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu. Tiesa atzīst, ka prasītājs ar augstāk minētām preču pavadzīmēm ir pierādījis parāda EUR 1575,34 apmēru.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Tiesa atzīst, ka aizdevuma lietojuma procentus ir pamats piedzīt par laiku līdz līguma izbeigšanai, jo puses šādus procentus nolīga līgumā, un tā ir samaksa par svešas naudas lietojumu.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar iepriekš minētā līguma noteikumiem, prasītājs aprēķinājis nolīgtos procentus 0,1% apmērā no kavētā maksājuma summas par laika periodu no 2016.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 8.jūlijam EUR 339,18 apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka pamatota ir arī prasība par līgumisko nokavējuma procentu piedziņu, jo atbildētājs pieļāva parāda samaksas nokavējumu, par ko nav strīda.

Atbildētāja paskaidrojumā izteiktie iebildumi par izgatavoto etiķešu kvalitāti ir izteikti bez pierādījumiem, jo atbilstoši

iepriekš minētā līguma 2.4.1.punkta nosacījumiem, pretenzijas par saražoto poligrāfisko pakalpojumu kvalitāti jāizsaka 10 darba dienu laikā no tirāžas saņemšanas brīža (preču pavadzīmes parakstīšanas dienas). Līdz ar to atbildētājs nav izmantojis savas civilprocesuālās tiesības, pamatotus iebildumus pret celto prasību nav cēlis, kā arī pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu (lietas 20.lapa) un līguma noteikumiem, saistība izpildāma prasības pieteikumā norādītā apmērā par neatmaksātā parāda EUR 1575,34 un līgumisko nokavējuma procentu par laika periodu no 2016.gada 22.janvāra līdz 2016.gada 8.jūlijam EUR 339,18 piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 287,18 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesegtie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 0,63 apmērā par pasta pakalpojumiem, saskaņā ar VAS „Latvijas Pasts" pasta pakalpojumu tarifu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no SIA "Roņu 6" par labu SIA "Pro Print" parādu EUR 1575,34 (viens tūkstotis pieci simti septiņdesmit pieci *euro* un trīsdesmit četri centi), līgumiskos nokavējuma procentus EUR 339,18 (trīs simti trīsdesmit deviņi *euro* un astoņpadsmit centi) un tiesas izdevumus EUR 291,88 (divi simti deviņdesmit viens *euro* un astoņdesmit astoņi centi) apmērā.

Atzīt SIA "Pro Print" tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA "Roņu 6" par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,63 (sešdesmit trīs centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš