Lietas Nr. C29659115
Lietas arhīva Nr. C-29 1971/6, 2016.gads

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 28.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese D.Ķeire,
ar tiesas sēdes sekretāri A.Zeiboldi,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. N/,
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 25.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk arī- prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk arī- atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka" pastāvēja saistība, kas izriet no atbildētāja iesnieguma par maksājumu kartes izsniegšanu.

Norādīts, ka atbildētājs ar viņam izsniegto maksājumu karti ir izlietojis naudas līdzekļus (kredītu) 812,57 *euro* (Ls 571,08) apmērā, kas nav atmaksāti, nodrošinot minimālās iemaksas atbildētāja kontā, kā to paredz kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi.

Saskaņā ar 2014.gada 13.februārī starp AS "Citadele banka" (AS "Parex banka" piederējušo prasījuma tiesību pret atbildētāju pārņēmēja) un prasītāju noslēgtā cesijas līguma un pie tā noslēgtā 1.pielikuma noteikumiem AS "Citadele banka" prasījuma tiesības pret atbildētāju cedējusi prasītājai.

Pamatojoties uz minēto, prasības pieteikumā (ar vēlākiem tā precizējumiem) lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 870,62 *euro* (kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 812,57 *euro* un komisijas maksas 58,05 *euro* par bankas sniegtajiem pakalpojumiem), līgumiskos procentus 154,92 *euro* par laiku no 2008.gada 31.oktobra līdz 2010.gada 31.janvārim, likumiskos procentus 276,53 *euro* par laiku no 2010.gada 23.februāra līdz 2015.gada 10.jūnijam un tiesas izdevumus.

2015.gada 23.oktobrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi, ir nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai uz prasību līdz 2015.gada 23.novembrim, izskaidrojot tiesai iesniedzamo rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas un noformēšanas kārtību, kā arī izskaidrojot pusēm civilprocesuālās tiesības, kuras paredz Civilprocesa likuma 74.pants.

2015.gada 26.novembrī tiesā saņemti nemotivēti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi uz prasības pieteikumu. Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, bet nav norādīti konkrēti atbildētāja iebildumi pret prasību un to pamatojums.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. N/ uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, 2015.gada 8.oktobra precizējumos norādītajā redakcijā. Atkārtoja prasības pieteikumā norādītos argumentus.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu atbildētāja prombūtnē. Par tiesas sēdi atbildētājs informēts ar tiesas pavēsti, kas nosūtīta uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kas vienlaikus ir arī atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norādītā adrese.

Nesaskatot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, atzina par iespējamu izskatīt civillietu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Izvērtējot prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos izklāstītos argumentus, kā arī pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu ir **apmierināma**.

No lietas materiālos esošās atbildētāja /pers. A/ 2004.gada 6.septembra iesnieguma (kopija 1.sējumā, lietas lapā 22) ir redzams, ka AS „Parex banka" ir piešķīrusi atbildētājam maksājumu karti "Visa" ar kredīta limitu Ls 650 (pēc konvertācijas atbilst 924,87 *euro*). Atbildētājs, parakstot minēto iesniegumu, ar savu parakstu vienlaikus ir apstiprinājis arī piekrišanu un apņemšanos ievērot iesnieguma veidlapas otrajā pusē izklāstītos Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumus (turpmāk arī- Kartes noteikumi, noteikumu kopija 1.sējuma 22.lapā, noraksts 1.sējumā, lietas lapās 134-139).

Šādos apstākļos tiesa secina, ka uz 2004.gada 9.septembra atbildētāja iesnieguma pamata starp AS „Parex banka" un atbildētāju tika nodibinātas līgumiskās attiecības par "VISA" maksājumu kartes izsniegšanu un lietošanu. Minēto līgumisko attiecību saturu reglamentē atbildētāja iesniegums par maksājumu kartes izsniegšanu, kā arī Kartes noteikumi un bankas sniegto pakalpojumu cenrādis (1.sējums, lietas lapa 17).

Kā nosaka Civillikuma 1587.pants, līgums ir jāpilda. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem pievienotajām atbildētāja konta izdrukām ir redzams, ka atbildētājs ar viņam piešķirto bankas karti no AS "Parex banka" ir saņēmis naudas līdzekļus kā tas norādīts prasības pieteikumā (1.sējums, lietas lapas 33-111). Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājam izsniegtā un neatmaksātā kredīta summa ir 812,57 *euro* kā to norāda prasītāja.

Kartes noteikumu 5.1. punkts noteic, ka atbildētājs pilnvaro banku bez atsevišķa rīkojuma pārskaitīt no atbildētāja depozīta konta naudas līdzekļus par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar norakstīšanas brīdī spēkā esošo cenrādi. Kartes noteikumu 5.5. punkts noteic, ka banka ir tiesīga bez atsevišķa atbildētāja rīkojuma norakstīt naudas līdzekļus no atbildētāja konta par visiem cenrādī un noteikumos veicamajiem maksājumiem tai skaitā palielinot atbildētāja konta negatīvo atlikumu.

No prasības pieteikuma izriet, ka pieprasīto pamatparādu 870,62 *euro* veido izsniegtā kredīta summa 812,57 *euro* un komisijas maksa 58,05

euro par bankas sniegtajiem pakalpojumiem.

Ņemot vērā, ka Kartes noteikumi, kam atbildētājs ir apstiprinājis piekrišanu, paredz atbildētājam pienākumu veikt samaksu par bankas sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši cenrādī norādītajiem izcenojumiem, bet atbildētājs nav apstrīdējis bankas pakalpojumu saņemšanas faktu vai iesniedzis motivētus iebildumus pret komisijas maksas apmēru, tiesa atzīst par pierādītu, ka bankas komisijas maksas apmērs 58,05 *euro* un tā pieskaitāma pamatparādam. Līdz ar to tiesa secina, ka kopējais atbildētāja pamatparāda apmērs ir 870,62 *euro* (neatmaksātā kredīta pamatsumma 812,57 *euro* un nesamaksātā komisijas maksa 58,05 *euro*).

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1946. panta pirmajai daļai procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Kartes noteikumu 5.6. punktam, par atļautā kredīta lietošanu bankai ir tiesības atbildētājam aprēķināt kredīta lietošanas procentus. Atbilstoši lietas materiālos esošajam cenrādim (1.1.10.punkts), procentu likme par kredīta lietošanu ir 20 procenti gadā. Savukārt Cenrāža 1.1.14. punkts noteic, ka minimālā kredīta iemaksas summa ir 5 procenti no kredīta summas.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājam līgumiskos procentus 154,92 *euro* par laiku no 2008.gada 31.oktobra līdz 2010.gada 31.janvārim.

Ņemot vērā, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka puses par kredīta lietošanu bija pielīgušas līgumiskos procentus, bet atbildētājs nav iesniedzis tiesai motivētus iebildumus pret līgumisko procentu aprēķiniem, tiesa, vadoties no prasītājas iesniegtajiem aprēķiniem (lietas lapas 113-124) atzīst par pierādītu, ka atbildētāja nesamaksāto līgumisko procentu apmērs par laiku no 2008.gada 31.oktobra līdz 2010.gada 31.janvārim ir 154,92 *euro* kā tas norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tā kā izskatot lietu ir konstatējams, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības, noteiktajos termiņos nav veicis kredīta pamatsummas maksājumus, tiesa secina, ka ir iestājies atbildētāja (parādnieka) nokavējums, kas ir pamats Civillikuma 1759.panta 1.punktā paredzēto likumisko nokavējuma procentu piemērošanai.

Līdz ar to tiesa atzīst par pamatotu arī prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 276,53 *euro* piedziņu par laiku no 2010.gada 23.februāra līdz 2015.gada 10.jūnijam kā tas lūgts prasības pieteikumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. (..).

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs ir informēts par tiesas procesu, jo ir iesniedzis rakstveida paskaidrojumus uz prasības pieteikumu, kuros norādīts, ka prasību neatzīst (lietas lapas 146-147). Vienlaikus no minētajiem paskaidrojumiem konstatējams, ka atbildētājs savos rakstveida paskaidrojumos uz prasības pieteikumu nav norādījis nekādus konkrētus iebildumus pret celto prasību.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka atbildētājs, būdams noteiktā kārtībā aicināts, nav ieradies uz tiesas sēdi, tiesa uzskata, ka atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Ja atbildētājs neatzīst prasību, tad viņam pirmkārt ir jānorāda uz tiem apstākļiem, kas pamato viņa iebildumus un otrkārt jānorāda uz pierādījumiem, kas pamato viņa argumentus. Tā kā atbildētājs to nav darījis, tad rakstveida paskaidrojumos ietvertā nemotivētā norāde, ka atbildētājs prasību neatzīst pati par sevi nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai.

No lietas materiāliem izriet, ka AS "Citadele banka", kura 2010.gada 1.augustā notikušās kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā no AS "Reverta" (iepriekš AS "Parex banka") ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju, šīs prasījuma tiesības ar 2014.gada 13.februāra cesijas līgumu ir tālāk cedējusi prasītājai SIA "Julianus Inkasso Latvija" (sk. lietas lapas 14-15).

Šādos apstākļos tiesa secina, ka prasītāja, noslēdzot cesijas līgumu, ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju tādējādi iegūstot tiesības saņemt parādu, ko atbildētājs nav atmaksājis saskaņā ar līgumiskajām attiecībām, kas uz 2004.gada 9.septembra atbildētāja iesnieguma pamata bija nodibinātas starp AS „Parex banka" un atbildētāju tika nodibinātas līgumiskās attiecības par "VISA" maksājumu kartes izsniegšanu un lietošanu. Līdz ar to uz minēto līgumisko attiecību pamata maksājamās naudas summas no atbildētāja ir piedzenamas par labu prasītājai uz cesijas līguma pamata.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds **870,62 *euro*** (ko veido izsniegtā kredīta summa 812,57 *euro* un komisijas maksa 58,05 *euro* par bankas sniegtajiem pakalpojumiem), līgumiskie procenti **154,92 *euro*** par laiku no 2008.gada 31.oktobra līdz 2010.gada 31.janvārim un likumiskie nokavējuma procenti **276,53 *euro*** par laiku no 2010.gada 23.februāra līdz 2015.gada 10.jūnijam.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..). Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama pie prasības celšanas samaksātā valsts nodeva **195,31 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi **4,70 *euro***.

No lietas uzziņas lapas (1.sējumā, lietas lapa 3) ir redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā pavisam ir 10,93 *euro*. Prasītāja, ceļot prasību, ir apmaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība **6,23 *euro*** (10,93-4,7=6,23) ir piedzenama no atbildētāja par labu valstij uz Civilprocesa likuma 42.panta pamata.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

Maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt n o /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatparādu **870,62 *euro***, līgumiskos procentus **154,92 *euro*** par laiku no 2008.gada 31.oktobra līdz 2010.gada 31.janvārim, likumiskos nokavējuma procentus **276,53 *euro*** par laiku no 2010.gada 23.februāra līdz 2015.gada 10.jūnijam, valsts nodevu **195,31 *euro*** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 *euro*, kopā piedzīt 1502,08 *euro* (vienu tūkstoti piecus simtus divus *euro* un 8 centus).** Par labu prasītājai piedzītās summas

samaksa veicama SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā: Nr. LV61HABA0551008868793, AS "Swedbank".

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda (kas uz sprieduma taisīšanas dienu ir 870,62 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **6,23 *euro* (sešus *euro* un 23 centus),** kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem – saņēmēja Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmējas iestāde: Valsts kase, **konts Nr. LV51TREL2190458019000**, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29659115.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova iela 10, Rīgā, 1.stāvā, 105.kabinetā, vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 19.decembrī.

Tiesnese D.Ķeire