Lietas arhīva Nr. C-0767-19/8
ECLI:LV:REZT:2019:0927.C30825018.8.S

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
2019. gada 27. septembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
ar sekretāri I.Muhambergu
piedaloties: prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atbildētāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē
civillietu: sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un nepamatoti piedzītās summas piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību atzīt par spēkā neesošo no noslēgšanas brīža starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" 2016. gada 18. augustā noslēgto Galvojuma līgumu; atzīt par spēkā neesošo no noslēgšanas brīža starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums A/" 2018. gada 23. janvārī noslēgto Vienošanos; piedzīt no atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" par labu SIA "/Nosaukums A/" bez tiesiskā pamata piedzīto naudas summu EUR 66 235,20 apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 18.septembrī SIA "/Nosaukums C/" noslēdza Kapitāla daļu pirkuma līgumu, ar kuru iegādājās 100% SIA "/Nosaukums A/" pamatkapitāla daļas. 2018.gada 18.septembrī jaunais dalībnieks SIA "/Nosaukums C/" bija nolēmis arī mainīt SIA "/Nosaukums A/" valdi un iecēla par valdes locekli /pers. D/ (*/pers. D/*).

2018. gada 27. septembrī Prasītājs ir saņēmis zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Jonas izziņu Nr. 08321/083/2018-NOS, saskaņā ar kuru pret SIA "/Nosaukums A/" bija dažādas izpildu lietas, tostarp:

- saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 8.augusta lēmumu lietā Nr. 3-12/05790-18, par parāda 14 285,44 EUR piedziņu no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA "/Nosaukums B/", kas kopā ar izpildes izdevumiem sastādīja summu 16 558,80 EUR apmērā;
- saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 23.augusta lēmumu lietā Nr. 3-12/05530-18, par parāda 14 285,44 EUR piedziņu no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA "/Nosaukums B/", kas kopā ar izpildes izdevumiem sastādīja summu 16 558,80 EUR apmērā;
- saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 5.septembra lēmumu lietā Nr. 3-12/06352-18, par parāda 14 285,44 EUR piedziņu no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA "/Nosaukums B/", kas kopā ar izpildes izdevumiem sastādīja summu 16 558,80 EUR apmērā;
- saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 10.septembra lēmumu lietā Nr. 3-12/06620-18, par parāda 14 285,44 EUR piedziņu no SIA "/Nosaukums A/" par labu SIA "/Nosaukums B/", kas kopā ar izpildes izdevumiem sastādīja summu 16 558,80 EUR apmērā.

Uz minēto lēmumu pamata uz SIA "/Nosaukums A/" piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, reģistrēts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, tika reģistrētas piedziņas atzīmes. Lai novērstu piedziņas vēršanu uz minēto nekustamo īpašumu, SIA "/Nosaukums A/" bija spiesta aizņemties naudu no sava dalībnieka un samaksāt minētās summas, saņemot aizdevumu, jo naudas līdzekļu SIA "/Nosaukums A/" nebija.

Šim nolūkam starp SIA "/Nosaukums A/" dalībnieku un OU "/Nosaukums D/" bija noslēgts Kredīta līgums, ar kuru OU "/Nosaukums D/" piešķīra naudas līdzekļus SIA "/Nosaukums C/" meitas uzņēmuma SIA "/Nosaukums A/" parāda samaksai atbilstoši zvērināta tiesu izpildītāja izziņai, savukārt SIA "/Nosaukums C/" noslēdza aizdevuma līgumu ar SIA minētā SIA "/Nosaukums A/" parāda samaksai.

Kopā uz minēto lēmumu pamata zvērinātam tiesu izpildītājam bija pārskaitīta summa EUR 66 235,20, tajā skaitā parāda summa EUR 57 141,76 un ar lēmumu izpildi saistītie izdevumi EUR 9 093,44. Minētā summa SIA "/Nosaukums A/" ir jāatgriež savam kreditoram.

Visi minētie tiesas lēmumi ir pieņemti saistību piespiedu izpildīšanā brīdinājuma kārtībā, t.i. tiesai nepārbaudot prasījuma pamatotību.

Prasītāja rīcībā nav informācijas, kad tiesas lēmumi brīdinājuma kārtībā tika nosūtīti prasītājam. Tomēr, kā izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas 2018. gada 08. augusta lēmuma lietā Nr. 3-12/05790-18, tā noraksts ir apliecināts 2018. gada 09. augustā, līdz ar ko uzskatu, ka pirms tam tas nebija nosūtīts pusēm un pārsūdzēšanas termiņš tiek skaitīts no šī datuma, sakarā ar ko prasību tiesā atbilstoši Latvijas Civilprocesa likuma 406.^{10} panta nosacījumiem var celt līdz 2018. gada 09. novembrim (ieskaitot).

2018.gada 05.novembrī no atbildētāja bija saņemta 2018. gada 31. oktobra pretenzija par parāda samaksu, kurā atbildētājs lūdza samaksāt parādu kopsummā 29 617,51 EUR apmērā. Ka pamatu šim prasījumam atbildētājs norādīja starp prasītāju, kā galvinieku, un atbildētāju, ka kreditoru, 2016. gada 18. augustā noslēgto Galvojuma līgumu, kā arī 2018. gada 23. janvāra noslēgto Vienošanos Galvojuma līgumam. Pretenzijai bija pievienoti Galvojuma līguma un Vienošanās apstiprinātās kopijas.

Saskaņā ar Galvojuma līguma 1.1. punktu prasītājs SIA "/Nosaukums A/" uzņēmās atbildību par parādnieka SIA "/Nosaukums E/", reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu saistībām, kas izriet no Būvlīguma Nr.K2/02/2016 noteikumiem, kuru parādnieks un SL-4 "/Nosaukums B/"

noslēdza 2016. gada 18. augustā. Atbilstoši Galvojuma līguma 23. punktam, galviniekam bija noteikta atbildība kā pašam parādniekam. Saskaņā ar Vienošanās 2. punktu, prasītājs un atbildētājs ir konstatējuši SIA "/Nosaukums A/" parāda saistības, kas izriet no Galvojuma līguma, 85 026,11 EUR un Vienošanās 4. punktā vienojās par samaksas termiņiem, sadalot parāda summu 6 daļās. Kā bija norādīts atbildētāja pretenzijā, palika neapmaksāti 2 pēdējie maksājumi.

Prasītājs uzskata, ka Galvojuma līgums un uz tā pamata noslēgtā Vienošanās ir atzīstama par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, kā arī atbildētājam ir pienākums atlīdzināt uz minētā Galvojuma līguma, Vienošanās un tiesas lēmumu pamata piedzītās naudas summas sekojošo apsvērumu dēļ:

1. Atbilstoši publiskajā reģistrā esošajām ziņām, proti LR Uzņēmumu reģistrā esošajai informācijai, tad prasītājs SIA "/Nosaukums A/" ir reģistrēts LR Uzņēmumu reģistrā /datums/. Kā izriet no atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" iesniegtā Galvojuma līguma kopijas, tad Galvojuma līgums, saskaņā ar kuru SIA /Nosaukums B/" prasīja un joprojām prasa parāda samaksu, ir noslēgts 2016. gada 18. augustā, t.i. laikā, kad SIA "/Nosaukums A/" vēl nebija dibināta, t.i. tai noteikti nebija tiesībspējas. Saskaņā ar Civillikuma 1405. pantu, lai darījumam būtu tiesīgs spēks, ir vajadzīgs, lai tā dalībniekiem būtu tiesībspēja un rīcībspēja šā darījuma taisīšanai; pretējā gadījumā darījums nav spēkā. Saskaņā ar Civillikuma 1406. pantu, tiesību spējīgas tiesiskos darījumos ir nevien fiziskas, bet arī juridiskas personas, ja likums nenosaka citādi. Civillikuma 1407. pants nosaka, ka par juridiskām personām «zīstamas (..) personu apvienības, (..), kurām piešķirta juridiska personība. Ņemot vērā to. ka uz Galvojuma līguma noslēgšanas dienu, t.i. 2016. gada 18. augustu, SIA "/Nosaukums A/" nebija reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā un tai nebija piešķirta juridiska personība, tā nevarēja noslēgt nekādus līgumus un nevarēja iesaistīties nekādos darījumos. Pie šādiem apstākļiem starp SIA "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" 2016. gada 18. augustā noslēgtais Galvojuma līgums atzīstams par spēkā neesošo. Ņemot vērā, ka Galvojuma līgums nav spēkā, uz tā pamata noslēgtā vienošanās arī nav spēkā, sakarā ar ko par spēkā neesošo atzīstama arī starp SIA "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" 2018. gada 23. janvāri noslēgta Vienošanās Galvojuma līgumam. Ņemot vērā izklāstītos apstākļus, prasītājs uzskata, ka atbildētājs šajā gadījumā ar viltu un maldiem vēlējās sev saņemt labumu.

2. Saskaņā ar Civillikuma 2369. panta pirmo daļu, kas bez tiesiska pamata un tikai maldīgi uzskatīdams to par savu pienākumu kaut ko izdara vai apsola izdarīt otram par labu, tas var prasīt, vai nu lai atdot izpildījumu, vai lai atsvabina viņu no dotā apsolījuma. Ņemot vērā, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018. gada 08. augusta lēmumu lietā Nr. lietā Nr. 3-12/0579018. 2018. gada 23. augusta lēmumu lietā Nr. 3-12/05530-18, 2018. gada 5. septembra lēmumu lietā Nr. 3-12/06352-18 un 2018. gada 10. septembra lēmumu lietā Nr. 312 06620-18 no prasītāja bez tiesiskā pamata piedzīta naudas summa EUR 66 235,20 apmērā, Prasītājam ir pamatotas tiesības prasīt no atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" samaksāto summu atpakaļ.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1405.-1407., 2369. pantu, Civilprocesa likuma 406.^{10}, 138., pantu.

2019. gada 4. janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētāja SIA "/Nosaukums B/" paskaidrojumi, kuros atbildētājs norādīja, ka prasība ir celta nepamatoti un ir noraidāma. Vienošanās, ar kuru bija atrunātas SIA "/Nosaukums A/" saistības un samaksas kārtība, bija noslēgta 2018. gada 23. novembrī. Ar Vienošanos SIA "/Nosaukums A/" apstiprināja savu galvojumu par parādnieka SIA "/Nosaukums E/" norēķinu saistībām. Pamatojoties uz Vienošanās SIA "/Nosaukums A/" bija piestādīti rēķini apmaksai. SIA "/Nosaukums A/" saņēma pieteikumus par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un ar valdes locekļa parakstu apliecināja, ka saistības atzīst. Nekādi iebildumi par pieteikto saistību neatzīšanu nebija saņemti.

Tas, ka Galvojuma līgumā nekorekti norādīts noslēgšanas datums un pārrakstīšanas kļūdas dēļ ir ierakstīts ar parādnieku noslēgta līguma datums, nepadara Galvojuma līgumu un Vienošanās par spēkā neesošiem. Abus dokumentus no SIA "/Nosaukums A/" puses parakstīja tiesībspējīgs valdes loceklis, kurš vēlāk apstiprināja savu rīcību apstiprinot saistību izpildes piespiedu kārtībā pamatotību, kas izriet no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas nodaļas lēmumiem (lietas 69.-70. lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā minētajiem motīviem un papildus paskaidroja, ka 2018. gada 18. septembrī SIA "/Nosaukums C/" esot iegādājusies 100% SIA "/Nosaukums A/" pamatkapitāla daļas.

Saņemot informāciju no tiesu izpildītāja, esot tikusi konstatēta prasījumu saistība pret prasītāju, kas esot bijusi pamatota ar vairākiem Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumiem, kas esot pieņemti brīdinājuma kārtībā. Prasītāja grāmatvedībā neesot bijis neviens dokuments, kas pamatu tieši minētās saistības. Saņemt informāciju no bijušā valdes locekļa neesot bijis iespējams, šajā sakarā esot bijuši pieprasīti visi dokumenti no atbildētāja. Pēdējais esot iesniedzis Galvojuma līgumu, kas esot noslēgts 2016. gada 18. augustā, pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā kopijas, uz kuru pamata esot tikuši saņemti vairāki izpildu dokumenti par parādiem kopsummā 66 235,20 EUR.

Galvojuma līgums noteikti neatbilstot spēkā esošajai likumdošanai un neesot varējis būt noslēgts 2016. gadā, jo SIA "/Nosaukums A/" tiesībspēja esot radusies tikai ar reģistrāciju LR Uzņēmumu reģistrā, tas esot, /datums/. Arī Vienošanos, kas parakstīta uz Galvojuma līguma pamata, nevar atzīt par spēkā esošo.

Visos dokumentos, kas esot bijuši sūtīti no atbildētāja prasītājam, esot bijusi norāde uz 2016. gada 18. augustā noslēgto Galvojuma līgumu. Tas parādoties arī atbildētāja 2018. gadā nosūtītajā pretenzijā par parāda samaksu, 2018. gadā saņemtajā brīdinājumā par juridiskās personas maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu tiesā. Neesot iesniegts neviens dokuments, ka kaut kādi darbi arī esot tikuši veikti. Galvojuma līgums esot izveidots ar atpakaļejošu datumu, pēc tam kad esot kļuvis zināms prasītāja reģistrācijas numurs. Šis dokuments esot tapis pēc uzņēmuma nodibināšanas. Atbildētājs neesot vērsies pret būvdarbu pasūtītāju.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve prasību neatzina un paskaidroja, ka prasītājam esot mainījušies darbinieki un valde un līdz ar to neesot pamata grozīt savas sabiedrības saistības un atsaukt samaksāto naudu. Galvojuma līgumā esot pārrakstīšanas kļūda. Galvojuma līguma spēka esamība esot vērtējama ne tikai no formālās puses, bet kopsakarā ar visām pārējām darbībām, ko esot veicis prasītājs pirms valdes sastāva maiņas un prasības celšanas tiesā. Lietā esot iesniegtā Vienošanās ir parakstīta datumā, kad bez šaubām ir pastāvējusi prasītāja sabiedrība. Saņemot brīdinājuma kārtībā pieteikumus, prasītāja amatpersonas sabiedrības saistības esot atzinusi. Pret valdes locekli, kurš esot akceptējis prasītāja saistības, neesot celti nekādi iebildumi un prasības par viņa darbību un rīcību valdes locekļa amatā. Tas norādot uz to, ka visas naudas summas no prasītāja esot piedzītas pamatoti un atlīdzinātas labprātīgi, līdz ar to neesot pamata prasības apmierināšanai. Būvlīgums esot noslēgts 2016. gada 18. augustā pirms bija dibināta prasītāja sabiedrība. Galvojuma līgums neesot sastādīts korekti un esot bijis ierakstīts nepareizs datums, ņemot par pamatu galvenā līguma sastādīšanas datumu.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi pušu pārstāvju paskaidrojumus, visus lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Ar zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Jonas 2018. gada 27. septembra izziņu Nr. 08321/083/2018-NOS ir apstiprināts, ka izpildu lietās, kas ievestas pret SIA "/Nosaukums A/", parādu un izpildes izdevumu kopsummā ir 80 394,41 EUR piedziņu (lietas 13.-14. lapa).

Minēto izpildu lietu starpā ir ari lietas, kas ievestas uz vairāku zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu pamata, proti:

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2018. gada 8. augusta lēmumu nodota piespiedu izpildei SIA "/Nosaukums A/" maksājuma saistība pret SIA "/Nosaukums B/" par 14 000,00 EUR parāda un tiesas izdevumu 285,44 EUR piedziņu (lietas 16.-

17. lapa);

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018. gada 23. augusta lēmumu nodota piespiedu izpildei SIA "/Nosaukums A/" maksājuma saistība pret SIA "/Nosaukums B/" par 14 000,00 EUR parāda un tiesas izdevumu EUR 285,44 piedziņu (lietas 18.-19. lapa);

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018. gada 5. septembra lēmumu nodota piespiedu izpildei SIA "/Nosaukums A/" maksājuma saistība pret SIA "/Nosaukums B/" par 14 000,00 EUR parāda un tiesas izdevumu 285,44 EUR piedziņu (lietas 20.-21. lapa);

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018. gada 10. septembra lēmumu nodota piespiedu izpildei SIA "/Nosaukums A/" maksājuma saistība pret SIA "/Nosaukums B/" par 14 000,00 EUR parāda un tiesas izdevumu 285,44 EUR piedziņu (lietas 22.-23. lapa).

Minētie lēmumi ir pieņemtu Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas kārtībā, tas ir, brīdinājuma kārtībā. Visos lēmumos konstatēts, ka parādnieks SIA "/Nosaukums A/" saistības atzina, izņemot 2018. gada 23. augusta lēmumu, kurā konstatēts, ka parādnieks brīdinājumu saņēmis, bet nav sniedzis atbildi, līdz ar ko saistība tika nodota piespiedu izpildīšanai.

2016. gada 18. augustā starp pusēm tika noslēgts Galvojuma līgums (turpmāk – Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru SIA "/Nosaukums A/" uzņēmusies pienākumu atbildēt SIA "/Nosaukums B/" par SIA "/Nosaukums E/" saistībām, kas izriet no 2016. gada 18. augustā noslēgtā starp SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums E/" Būvlīguma Nr.K2/02/2016 (lietas 24. lapa).

2018. gada 23. janvāra Vienošanos uz Galvojuma līguma pamata (lietas 25. lapa), Vienošanās faktiski tika pielīgta saistību izpildes kārtība, kuru prasītājs, spriežot pēc atbildētājas turpmākām darbībām – pieteikumu par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā iesniegšanu tiesā, nav pildījis.

Galvojuma līgums acīmredzami nevarēja būt noslēgts tajā norādītajā datumā – 2016. gada 18. augustā.

Saskaņā ar Lursoft Uzņēmumu datu bāzes datiem, SIA "/Nosaukums A/" reģistrēta /datums/(lietas 26.-27. lapa). Tomēr Galvojuma līguma norādīts SIA "/Nosaukums A/" reģistrācijas numurs, kas bija tai piešķirts reģistrācijas brīdī un tas nevarēja būt zināms pusēm pirms reģistrācijas. Minētais ļauj secināt, ka Galvojuma līgums bija noslēgts vēlāk nekā 2016. gada 18. augustā.

Tomēr SIA "/Nosaukums A/" atzina savas saistības saskaņā ar Galvojuma līgumu, kas apstiprināts ar tiesas lēmumos par saistību izpildi brīdinājuma kārtībā konstatēto. Lietā nav arī pierādījumu tam, ka SIA "/Nosaukums A/" tajā pašā laikā būtu cēlusi iebildumus pret Vienošanās spēkā esību.

Vērtējot minēto kopsakarā tiesa uzskata, ka kļūdaina datuma norādīšana Galvojuma līgumā nepadara pēdējo par spēkā neesošu. Ņemot vērā, ka Galvojuma līgums ir līgums Civillikuma izpratnē, uz Galvojuma līgumu attiecas līguma noslēgšanas noteikumi – tik līdz puses vienojās par līguma būtiskās sastāvdaļās, tas uzskatāms par noslēgto (Civillikuma 2124. pants). Tā kā galvojuma līgums faktiski ir vienpusējs darījums (Civillikuma 1692. pants), tas ir saistošs galviniekam uzreiz pēc parakstīšanas (Civillikuma 1695. pants), secīgi kļūda darījuma datuma norādīšanā neietekmē darījuma spēkā esību, jo vēlāk saistītais ar savām darbībām ir apstiprinājis minētā darījuma atzīšanu un, tādējādi spēkā esību.

Ar SIA "/Nosaukums A/" dalībnieka 2018. gada 18. septembra lēmumu no SIA "/Nosaukums A/" valdes locekļa amata atbrīvots /pers. P/ un ievēlēts /pers. D/ (lietas 28. lapa). SIA "/Nosaukums A/" valdes loceklim nosūtīta pretenzija par parādu 29 617,51 EUR, kurā ir atgādināts par saistībām un par Vienošanās noteikto samaksas kārtību (lietas 15. lapa), kas atbilst Civillikuma 1587. pantam.

SIA "/Nosaukums A/" bijuša valdes locekļa tiesībspēja, atzīstot saistību pēc Galvojuma līguma, netika apstrīdēta. Tomēr lietā nav pierādījumu tam, ka prasītāja jaunā valde būtu rīkojusies uz Komerclikuma 169. panta pamata, ja uzskatīja, ka bijušais valdes loceklis rīkojies prettiesiski, tādējādi radot sabiedrībai zaudējumus.

Ņemot vērā, ka nav pamata atzīt darījumu, kas ir tiesas lēmumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtība pamatā, nav arī pamata atzīt, ka piedziņa pēc tiem ir bez tiesiskā pamata.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa nesaskata tiesiskā pamata prasības apmierināšanai, līdz ar ko tā ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. pantu no prasītāja valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,94 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 199., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu un nepamatoti piedzītās summas piedziņu noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,94 EUR (viens un 94/100 *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai divdesmit dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: