Lieta Nr.C17061214
C-0612-14/02

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2014.gada 7.martā

Jūrmalas pilsētas tiesas tiesnese I.Freimane,

rakstveida procesā izskatījusi civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, noskaidroja

Aprakstošā daļa

2013.gada 27.decembrī tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja kā Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Pļavnieku nami" saistību un tiesību pārņēmēja saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/. Atbildētājai Rīgas pilsētas zemesgrāmatā 2001.gada 23.aprīlī nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/.

2001.gada 22.novembrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Pļavnieku nami" un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, kura 4.1.1.punktā noteikts atbildētājas pienākums laicīgi un pilnā apjomā veikt maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksājumus par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Turklāt dzīvokļu īpašnieku pienākumu piedalīties daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, kā arī segt izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, segt atlīdzību par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, noteic gan likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.panta pirmā daļa, 12.panta pirmā daļa, gan Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmā daļa.

Prasītāja ir izpildījusi savas saistības, taču atbildētāja savus pienākumus nav izpildījusi un nav veikusi savlaicīgu izrakstīto rēķinu apmaksu. Tādējādi atbildētājai izveidojies parāds par laiku no 2010.gada septembra līdz 2013.gada 1.decembrim 1107,19 latu apmērā. Par maksājumu kavējumiem prasītāja, pamatojoties uz dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.7.punktu, aprēķinājusi līgumsodu par laiku no 2013.gada februāra līdz 2013.gada 13.novembrim 36,55 latu apmērā.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta astoto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3., 4., 5.punktu, 13.panta pirmo daļu, 14.panta pirmo un otro daļu, likuma "Par dzīvokļu īpašumu" 12.pantu (redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim), Civillikuma 865., 866., 1071., 1425., 1587.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1759., 1765., 1779.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1107,19 latu apmērā un līgumsodu 36,55 latu apmērā, visus samaksātos tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2014.gada 6.janvārī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai līdz 2014.gada 6.februārim, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā netika saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2014.gada 10.februārī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa

likuma 56.[1] panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

2014.gada 10.februārī tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums, kam pievienots 2014.gada 5.februāra maksājuma uzdevums par 1876,20 *euro* samaksu civillietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma šādu apsvērumu dēļ.

Prasītāja kā dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekotāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas kā dzīvokļa īpašuma /adrese A/, īpašnieces parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1107,19 latu apmērā par laika periodu no 2010.gada septembra līdz 2013.gada 1.decembrim un līgumsodu 36,55 latu apmērā par maksājumu kavējumu, kas aprēķināts par laiku no 2013.gada februāra līdz 2013.gada 13.novembrim.

Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Lietā iesniegts maksājuma dokuments par to, ka 2014.gada 5.februārī atbildētāja samaksājusi prasītājam 1876,20 euro. Maksājuma mērķis norādīts civillieta Nr.C17061214, pamatparāds, līgumsods, valsts nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 42.lapa).

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR = 0,702804 Ls. Tādējādi 1876,20 *euro* atbilst 1318,60 latiem.

Tiesa uzskata, ka nav pamata piedzīt no atbildētājas parādu 1107,19 latus, līgumsodu 36,55 latus un tiesas izdevumus 174,86 latus, jo šāda naudas summa, tas ir, 1318,60 lati prasītājai ir samaksāta.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas arī likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1762.pantu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos.

Tiesa uzskata, ka pēc parāda samaksas nav likumīga pamata piedzīt likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei kā to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, jo pamatparāds ir samaksāts un ar spriedumu netiek piedzīts.

Tā kā atbildētāja prasītājas prasījumus apmierinājusi labprātīgi pēc prasības celšanas tiesā, nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,15 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/ par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,15 (piecpadsmit *euro* centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu apmaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.Freimane