Lietas arhīva Nr. C-1054-17/8
ECLI:LV:LIET:2017:1018.C29603016.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa
tiesnese L.Laure
ar sekretāri A.Heinacku,
piedaloties prasītājai /pers. A/ un pārstāvim /pers. B/,
atbildētājas pārstāvim /pers. C/,
2017.gada 18.oktobrī Liepājā, Tiesu ielā 5 atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA „FireLat" par aizdevuma atmaksu.

Tiesa konstatēja, ka prasītājas /pers. A/ pārstāvis advokāts Andris Baumanis 2016.gada 22.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniedzis prasību pret SIA „FireLat" par aizdevuma summas EUR 65000 atmaksu, lūdzot piedziņu vērst uz atbildētājai piederošo kustamo un nekustamo mantu un naudas līdzekļiem kredītiestādēs. Vienlaicīgi pieteikumā lūgts nodrošināt celto prasību, apķīlājot atbildētājas naudas līdzekļus kontā Nr./numurs/ AS „Citadele". Prasība pamatota uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1934.-1946.p. un Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 128., 137.-138.p. /l.l.5./.

Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 3.aprīlī starp /pers. A/ kā aizdevēju un SIA „FireLat" kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1 par LVL 70000 jeb EUR 99601,03 aizdevumu uz laiku līdz 2012.gada 31.decembrim, saskaņā ar kuru aizdevēja laikā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2009.gada 18.decembrim veikusi divpadsmit naudas pārskaitījumus atbildētājai LVL 60825 jeb EUR 86546,18 kopsummā.

Atbildētāja aizdevuma atmaksu nav veikusi, kā arī nav maksājusi procentus par naudas lietojumu, cita starpā, pēdējā laikā izvairoties no saziņas ar aizdevēju, tādējādi apliecinot savu nevēlēšanos atdot aizņemtos naudas līdzekļus. Šādos apstākļos prasītāja vērsusies tiesā ar prasību par aizdevuma atmaksu EUR 65000 apmērā, neizslēdzot iespēju vienoties ar atbildētāju par izlīgumu lietā, vai palielināt prasības summu tiesvedības laikā.

Tā kā SIA „FireLat" finanšu rādītāji, prasītājas ieskatā, ir kritiskā līmenī, proti, uzņēmuma kapitāls sastāda EUR 13006, bet saistības pret kreditoriem kopsummā EUR 406299, un atbildētājas rīcība, neatmaksājot aizdevumu, liecina par negodprātību, /pers. A/ lūgusi nodrošināt prasību, apķīlājot atbildētājas naudas līdzekļus prasības summas apmērā SIA „FireLat" kontā AS „Citadele".

Prasības pieteikumā norādīts /pers. A/ norēķiņu konts Nr./numurs/ AS „Swedbank", kurā atbildētājai veicama aizdevuma summas atmaksa /l.l.5./.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2016.gada 29.septembra lēmumu /pers. A/ pieteikums daļā par prasības nodrošināšanu – noraidīts /l.l.18.-20., 44.-47./.

CPL 32.[1].p. kārtībā civillieta no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas nosūtīta izskatīšanai Liepājas tiesā 2016.gada 1.februārī /l.l.26.-27./.

Atbildētāja SIA „FireLat" rakstisku paskaidrojumu iesniegusi Liepājas tiesā 2017.gada 27.septembrī, prasību neatzīstot.

Paskaidrojumā norādīts, ka prasība ir celta par aizdevuma atmaksu, kas izsniegts atbildētājai saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.1. No līguma oriģināla, kas atrodas lietā, redzams, ka aizņēmējas vārdā to parakstījis bijušais SIA „FireLat" valdes loceklis /pers. E/, kurš apgalvo, ka šādu līgumu neesot parakstījis.

Saskaņā ar CL 1404.p., katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma. Tā kā /pers. E/ līgumu nav parakstījis, atbildētājas ieskatā, nav pausta SIA „FireLat" griba uzņemties saistības ar prasītāju, līdz ar to, prasībā norādītais aizdevuma līgums atzīstams par neesošu.

Turklāt, atbildētājas ieskatā, /pers. A/ lietā iesniegtā bankas konta izdruka neapstiprinot aizdevuma izsniegšanu pēc lietā iesniegtā aizdevuma līguma, kurā pušu rekvizītu daļā norādītais atbildētājas norēķinu konts nav tas norēķinu konts, kurā prasītāja ieskaitījusi naudas līdzekļus atbildētājai. Prasītājas pārstāvja tiesas sēdē norādītais, ka puses itkā mutiski vienojušās par aizdevuma ieskaitīšanu citā atbildētājas norēķinu kontā, atbildētājas ieskatā, uzskatāms par nepamatotu, jo, saskaņā ar līguma 19.p., tas var tikt grozīts vai papildināts tikai, pamatojoties uz papildus vienošanos starp pusēm, kam jābūt izteiktai rakstveidā, abpusēji parakstītai un, kas uzskatāma par līguma pielikumu, tomēr, šāda veida līguma grozījumi lietā nav iesniegti.

SIA „FireLat" norādījusi arī, ka aizdevuma līguma 23.p. ir noteikts, - puses apņemas 15 dienu laikā paziņot viena otrai savu rekvizītu, cita starpā – kontu izmaiņas. Prasītāja nav lietā iesniegusi šādu atbildētājas paziņojumu.

Atbildētājas ieskatā, lietā iesniegtā atbildētājas konta izdruka, kurā norādīti prasītājas naudas līdzekļu pārskaitījumi atbildētājai, vērtējama kritiski, jo to iesniegusi nevis atbildētāja, bet prasītāja un, SIA „FireLat" ieskatā, /pers. A/ rīcībā saskatāmas Krimināllikuma (turpmāk – KL) 300.[1].p. norādītās noziedzīga nodarījuma pazīmes /l.l.95./.

Tiesas sēdē prasītājas /pers. A/ pārstāvis /pers. B/ uzturēja prasību, lūdzot piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai neatmaksātā aizdevuma summu EUR 65000 apmērā.

Prasītājas pārstāvis, pamatojoties uz CPL 179.p.2.d., lūdza tiesu izslēgt no pierādījumiem lietā iesniegto pušu starpā 2008.gada 3.aprīlī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.1 /l.l.81./, pamatojot savu lūgumu ar nevēlēšanos nelietderīgi kavēt tiesvedības procesu, apstākļos, kad atbildētāja norādījusi uz iespējamu līguma viltojumu un vēlmi lūgt tiesu veikt rokraksta (paraksta) ekspertīzi, kas būtu ļoti laikietilpīgi un kavētu procesuālo virzību. /pers. B/ noliedza jebkādas šaubas par lietā iesniegtā aizdevuma līguma īstumu un spēkā esamību, tomēr, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, kā arī to, ka lietā ir iesniegti pietiekami pierādījumi apstākļiem, ka prasītāja norādītajā laikā un apstākļos ir veikusi naudas pārskaitījumus atbildētājai, tādējādi izsniedzot aizdevumu lielākā apmērā, nekā prasītāja lūdz piedzīt, proti, EUR 65000, ko atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē atzinis, daļu aizdevuma atbildētāja ir atmaksājusi, veicot naudas pārskaitījumus prasītājas bankas kontā, bet atlikusī aizdotā naudas summa nav atdota /pers. A/, lai gan aizdevējai ir tiesības pieprasīt aizdevuma atmaksu jebkurā laikā no atbildētājas, prasītāja nav pieteikusi prasījumu par procentu samaksu, - prasītājas pārstāvis lūdza apmierināt prasību par aizdevuma pamatsummas atmaksu pilnā apmērā.

/pers. B/ vienlaicīgi norādīja, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir lietas vai naudas, kā tas ir konkrētajā gadījumā, nodošana. Aizdotā naudas summa ir uzskatāma par saņemtu arī tad, ja tā ieskaitīta aizņēmējas kontā un SIA „FireLat" ir pienākums aizdevumu atmaksāt aizdevējai pēc pirmā pieprasījuma.

Šādos apstākļos prasītājas pārstāvis lūdza tiesai nevērtēt kā rakstveida pierādījumu lietā iesniegto Aizdevuma līgumu Nr.1, aprobežojoties ar pārējo lietā iesniegto pierādījumu izvērtējumu un apmierināt prasību pilnā apmērā, atzīstot atbildētājas iebildumus lietā par nepamatotiem, kas vērsti uz vēlmi izvairīties no atbildības par aizdevuma atmaksu aizdevējai.

Vienlaicīgi /pers.B/norādīja, ka prasītāja nav cēlusi prasību par visu atbildētājai aizdoto naudas līdzekļu piedziņu no SIA „FireLat", lai nenāktos maksāt ievērojami lielāku valsts nodevu par prasības iesniegšanu tiesā lielākā apmērā, kas /pers. A/ būtu apgrūtinoši.

Atbildētājas SIA „FireLat" pārstāvis /pers. C/ tiesas sēdē lūdza /pers. A/ celto prasību atzīt par nepamatotu un noraidīt.

/pers. C/ norādīja, ka bijušais uzņēmuma valdes loceklis /pers. E/ noliedzis, ka būtu parakstījis lietā iesniegto Aizdevuma ligumu Nr.1, tādējādi, līgums visdrīzāk uzskatāms par viltojumu. Kā un kādos apstākļos, kādā nolūkā, vai – kas to viltojis, atbildētājas pārstāvim neesot zināms. /pers. C/ ieskatā, prasītājas pārstāvja lūgums izslēgt minēto līgumu no rakstveida pierādījumiem lietā, lūdzot tiesai to nevērtēt, visdrīzāk liecinot par prasītājas negodprātīgu rīcību. Vienlaicīgi atbildētājas pārstāvis atzina, ka ne pirms, ne pēc tiesvedības uzsākšanas šajā civillietā SIA „FireLat" nav vērsusies tiesībsargājošās iestādēs sakarā ar to, ka /pers. A/ jebkādā veidā prettiesiski ar viltu vēlētos izkrāpt no atbildētājas naudas līdzekļus, kas viņai nepienāktos, izmantojot viltotus dokumentus. SIA „FireLat" nav arī apstrīdējusi jebkādu darījumu ar prasītāju, ceļot prasību tiesā.

Atbildētājas pārstāvis paskaidroja, ka prasītāja agrāk zināmu laiku bijusi saistīta ar SIA „FireLat", 2013.gadā viņai bijusi izdota prokūra, kas vēlāk izbeigta.

/pers. C/ atzina, ka /pers. A/ veikusi prasībā norādītos naudas pārskaitījumus atbildētājas norēķinu kontā bankā, naudas līdzekļi tūlītēji izlietoti, veicot bezskaidras naudas norēķinus ar vairākiem uzņēmumiem. /pers. A/ bijusi ieinteresēta šajos darījumos, jo faktiski bijusi patiesā labuma guvēja. Apliecinošus rakstveida pierādījumus minētajiem apstākļiem, kas liecinātu par /pers. A/ saistību ar norādītajiem uzņēmumiem, atbildētājas pārstāvis neiesniedza, paskaidrojot, ka šādu rakstveida pierādījumu SIA „FireLat" rīcībā nav.

Atbildētājas pārstāvis neapstrīdēja un, iesniedzot AS „Swedbank" apliecinātu SIA „FireLat" norēķinu konta izdruku, /pers. C/ cita starpā atzina, ka tajā norādīti prasītājas veiktie naudas pārskaitījumi, kā maksājuma mērķi norādot – „aizdevums", kā arī, ka SIA „FireLat" veikusi atsevišķus maksājumus /pers. A/, kā maksājuma mērķi norādot „aizdevuma atgriešana". Tādējādi, atbildētājas pārstāvis atzina, ka aizdevums no prasītājas saņemts, bet tā atmaksa tajā pašā prasītājas kontā veikta tikai daļējā apmērā, neatmaksājot visu aizdoto naudas summu pēc kreditores pieprasījuma. Citādi, kā konta izdrukā norādīto bezskaidras naudas pārskaitījumu veidā, atbildētāja nav veikusi aizdevuma atmaksu prasītājai, citi darījumi starp pusēm nav slēgti.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir atzīstama par pamatotu un apmierināma.

Ievērojot CPL 10.p., puses savas procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar CPL 93.p.1.d., katrai pusei ir jāpierada tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus, prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam – iebildumu pamatotība. Saskaņā ar CPL 96.p.5.d., pusei nav jāpierāda fakti, kurus likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši CPL 74.p.2.d., pusēm ir tiesības iesniegt pierādījumus un pieteikt lūgumus, cita starpā, CPL 179.p.2.d. reglamentētas lietas dalībnieka tiesības lūgt tiesu izslēgt tās iesniegto rakstveida pierādījumu un nevērtēt to, ja tiek norādīts uz tā iespējamu viltojumu. Savukārt, tiesa, saskaņā ar CPL 97.p.1.d. novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Lietā atrodas prasītājas /pers. A/ iesniegts Aizdevuma līgums Nr.1, kurā norādīts, ka 2008.gada 3.aprīlī tas noslēgts starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju par LVL 70000 jeb EUR 99601,03 aizdevumu uz laiku līdz 2012.gada 31.decembrim /l.l.81./, ko prasītājas pārstāvis, saskaņā ar CPL 179.p.2.d., lūdzis izslēgt no pierādījumu klāsta, līdz ar to, tiesa to nevērtē kā rakstveida pierādījumu lietā.

CL 1401.p. noteikts, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam jāizdara par labu otrai – kreditoram zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Saskaņā ar CL 1402.p., saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai (CL 1403.p.).

CL 1474.p. noteikts, ka darījuma dalībnieki var noslēgt to notariālā, pagasttiesu likumos paredzētā vai privātā kārtībā, apmierināties ar mutisku vienošanos vai sastādīt rakstisku aktu, slēgt lieciniekuklātbūtnē vai bez tiem, kā arī darīt to atklātībai zināmu vai nē, izņemot gadījumus, kuros likumā paredzēta noteikta darījuma noslēgšanas kārtība.

Atbilstoši CL 1934.p., ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizdevuma līgums ir reāllīgums. Tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana. Aizdodamā summa uzskatāma par saņemtu arī tad, kad tā ieskaitīta aizņēmēja kontā.

No AS „Swedbank" apliecinātiem dokumentiem, t.i., SIA „FireLat" konta Nr./numurs/ izdrukas, ko lietā iesniegusi prasītāja /pers. A/ /l.l.12./ un pašas atbildētājas SIA „FireLat" iesniegtās konta informācijas par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 22.aprīlim tiesa konstatē, ka laikā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2009.gada 18.decembrim /pers. A/ no konta Nr./numurs/ veikusi 12 naudas pārskaitījumus atbildētājas SIA „FireLat" kontā LVL 60825 jeb EUR 86546,18 kopsummā, kā maksājumu mērķi norādot „aizdevums" /l.l.108.-111./. SIA „FireLat" laikā no 2008.gada 13.jūnija līdz 2008.gada 25.jūnijam veikusi trīs naudas pārskaitījumus tajā pašā prasītājas norēķinu kontā LVL 3060 jeb EUR 4353,99 kopsummā, kā maksājumu mērķi norādot „aizdevuma atgriešana". Minētie rakstveida pierādījumi nav apstrīdēti, kā arī nav iesniegts pieteikums par to viltojumu, gluži pretēji, kā jau norādīts, - SIA „FireLat" pati iesniegusi tiesai rakstveida pierādījumu par uzņēmuma konta informāciju, cita starpā, atbildētājas pārstāvim /pers. C/ tiesas sēdē sniedzot paskaidrojumus, kas apliecina minēto naudas pārskaitījumu veikšanu starp pusēm. No lietā iesniegtās atbildētājas konta informācijas un /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē tiesa konstatē, ka /pers. A/ ieskaitītie naudas līdzekļi nonākuši atbildētājas rīcībā un SIA „FireLat" šos naudas līdzekļus izlietojusi, veicot darījumus ar citiem uzņēmumiem /l.l.108.-111./. Tiesa konstatē, ka /pers. A/ laikā no 2013.gada 26.aprīļa līdz 2016.gada 5.septembrim SIA "FireLat" bijusi izdota prokūra /l.l.77./, bet nekādi apliecinoši rakstveida pierādījumi, kas liecinātu par prasītājas

ieinteresētību, gūstot patiesu labumu no SIA „FireLat" darījumiem, tiesas rīcībā nav iesniegti. Aizdotie naudas līdzekļi atmaksāti /pers. A/ daļējā, t.i., LVL 3060 jeb EUR 4353,99 apmērā. Skaidras naudas, kā arī – jebkādi citi bezskaidras naudas norēķini, veicot aizdevuma atmaksu, izņemot augstāk minētos trīs naudas pārskaitījumus, starp pusēm nav veikti, kā to tiesas sēdē atzina /pers. C/.

Tādējādi, tiesa konstatē, ka atbildētāja pēc būtības atzinusi, ka aizdevums noticis un lietā iesniegtie pierādījumi apliecina, ka SIA „FireLat" bez iebildumiem saņēmusi prasītājas naudas pārskaitījumus tās kontā, vēlāk naudas līdzekļus izlietojot, veicot darījumus ar citiem uzņēmumiem, kā arī – daļēji veicot aizdevuma atmaksu prasītājai naudas pārskaitījumu veidā /pers. A/ norēķinu kontā, no kura prasītāja veikusi aizdevuma naudas līdzekļu pārskaitījumus atbildētājai.

CL 1432.p. noteikts – kas klusējot vai noteikti izteic savu piekrišanu, tas ar to ir pieņēmis darbību ar tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Līdz ar to, tiesa konstatē, ka lietā ir iesniegti pietiekami pierādījumi, lai atzītu, ka starp /pers. A/ kā aizdevēju un atbildētāju SIA „FireLat" kā aizņēmēju noticis aizdevuma darījums, ievērojot CL 1934.p. un atbildētājas iebildumi noraidāmi kā nepamatoti, kas vērsti uz mērķi – mēģināt izvairīties no saistību izpildes.

Saskaņā ar CL 1943.p., no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu.

Atbilstoši CL 1587.p., tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un, ievērojot CL 1590.p., katrai pusei ir tiesības prasīt saistības izpildījumu no otras puses.

Saskaņā ar CL 1829.p., ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā brīdī to izpildīt. Tādējādi, beztermiņa saistības izpildījumu kreditors var prasīt kaut vai tūliņ pēc saistības rašanās.

Tā kā atbildētāja no aizdotās naudas EUR 86546,18 atmaksājusi tikai daļu EUR 4353,99, neatmaksātā aizdevuma summa sastāda EUR 82192,19. /pers. A/ cēlusi prasību, aprobežojoties ar prasījumu par neatmaksātās aizdevuma summas EUR 65000 apmērā piedziņu no atbildētājas un prasība apmierināma, no SIA „FireLat" par labu /pers. A/ piedzenot neatmaksātā aizdevuma summu EUR 65000 apmērā, jo atbildētāja nav pierādījusi aizdevuma atmaksu norādītajā apmērā, kā noteikts CL 1838.p.

Ievērojot CPL 41.p.1.d., no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami radītie tiesāšanās izdevumi EUR 1791,67, tostarp, valsts nodeva par prasības celšanu tiesā EUR 1786,97 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 /l.l.8., 10./.

Sakarā ar to, ka /pers. A/ pieteikums daļā par prasības nodrošināšanu noraidīts /l.l.18.-20., 44.-47./, nav likumīga pamata no atbildētājas par labu prasītājai piedzīt valsts nodevu EUR 325 apmērā /l.l.9./, kas samaksāta par pieteikuma iesniegšanu prasības nodrošināšanai.

Nosakāms, ka atbildētājai samaksa veicama prasītājas norādītā norēķinu kontā bankā.

Pamatojoties uz CPL 42.p.1.d., no atbildētājas par labu valstij piedzenami izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 14,02 /uzziņa/, kuru samaksu prasītāja sākotnēji nav veikusi, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā (EUR 18,72 – EUR 4,70 = EUR 14,02).

Saskaņā ar CPL 204.^{1}.p., piedziņas daļā nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas.

Vienlaicīgi prasītājai izskaidrojams, ka jautājums par piespiedu izpildes līdzekļu piemērošanu parādniecei, tostarp, piedziņas vēršanu uz atbildētājas mantu un naudas līdzekļiem, nav risināms iztiesājot lietu pēc būtības, bet tiesas sprieduma izpildes stadijā, apstākļos, ja parādniece tiesas noteiktā termiņā labprātīgi neizpilda spriedumu, - piedzinējai vēršoties pie zvērināta tiesu izpildītāja CPL „E" daļā noteiktā kārtībā, atbilstoši CPL 567.p.1.d. noteikumiem, iesniedzot izpildu dokumentu izpildei un norādot piespiedu izpildes līdzekli.

Pamatojoties uz CPL 189.-193., 195., 204^{1}.p.,

tiesa nosprieda:

no SIA „FireLat", reģ.Nr.40003857526, par labu /pers. A/, pers.kods /personas kods/, piedzīt neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 65000 (sešdesmit pieci tūkstoši *euro*) un tiesāšanās izdevumus EUR 1791,67 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit viens *euro* un sešdesmit septiņi centi), t.i., kopā EUR 66791,67 (sešdesmit seši tūkstoši septiņi simti deviņdesmit viens *euro* un sešdesmit septiņi centi).

Noteikt, ka SIA „FireLat" samaksa /pers. A/ veicama norēķinu kontā Nr./numurs/ AS „Swedbank".

No SIA „FireLat" par labu valstij piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanai EUR 14,02 (četrpadsmit *euro* un divi centi), samaksu veicot Tiesu administrācijai Valsts kases kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Piedziņas daļā noteikt labprātīgas sprieduma izpildes termiņu 10 (desmit) dienas.

Izskaidrot, ka piespiedu izpildes līdzekļi piedzinējai norādāmi tiesas sprieduma izpildes stadijā, iesniedzot izpildu dokumentu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, ja parādniece tiesas noteiktā termiņa labprātīgi neizpilda spriedumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese L.Laure