Lietas Nr. C14026214

Lietas arhīva Nr.262/14/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014.gada 22.maijā

Gulbenes rajona tiesa

tiesnese R.Medne rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu

Aprakstošā daļa

2014.gada 28.martā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka", reģ. Nr.40003074590, (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ. Nr. 40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.343575 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk – Līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līguma ietvaros atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15.mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētāja nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājam aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti šādā kārtībā uz 24.03.2014.: galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 22.05.2008. līdz 24.03.2014. (par 2128 kavētām dienām) un sastāda EUR 318,13.

22.05.2008. AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

22.05.2008. AS "Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 22.05.2008. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 832,10, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 54,62, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 21,34, ko apliecina 24.07.2012. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr.2.12.11.-01/2795.

22.05.2008. AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

Saskaņā ar 09.07.2012. AS "Citadele banka" un SIA "Juliānus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tam saistošo Pielikumu Nr.1, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam AS "Citadele banka" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

2014.gada 31.martā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 1.maijam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma.

2007.gada 7.decembra Iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 11.-12.lapa) apliecina, ka starp AS „Parex banka" (saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu – AS „Citadele banka") un atbildētāju noslēgts līgums par American Express Blue kartes izsniegšanu ar kredītlimitu Ls 600 apmērā. Iesniegumu iesniedzis /pers. E/, personas kods /personas kods/, prasība celta pret personu /pers. B/, personas kods /personas kods/. Pārbaudot personas datus Vienotajā migrācijas informācijas sistēmā, ar personas kodu /personas kods/ tiek uzrādīta persona /pers. B/. Pārbaudot pārējos tiesai pieejamos datus par /pers. B/, tiesa secina, ka /pers. E/, kas iesniedzis 2007.gada 7.decembra Iesniegums maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai un atbildētājs /pers. B/ ir viena un tā pati persona. Bez tam, atbildētājs nav apstrīdējis faktu, ka viņš ir AS "Parex bankā" iesniedzis minēto iesniegumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Noslēdzot aizdevuma līgumu, starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm radās tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem (lietas 13.-14.lapa) un AS „Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem (lietas 19.lapa), atbildētājs apņēmies katru mēnesi veikt minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita un 100 % no kredīta pārtēriņa.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Paziņojums par parādsaistībām (lietas 20.lapa) un 2012.gada 24.jūlija izziņa (lietas 15.lapa) apliecina, ka atbildētājs no savas puses saistības nav pilnībā izpildījis un uz 2012.gada 24.jūliju atbildētāja pamatparāds ir Ls 638,19, kas, saskaņā ar noteikto kursu 1 *euro* = 0,702804 lati, ir 908,06 euro. Līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasība daļā par parāda pamatsummas piedziņu ir apmierināma.

2012.gada 9.jūlija Cesijas līgums (lietas 16.lapa) un Izraksts no 2012.gada 9.jūlija Cesijas līguma Pielikuma Nr.1 (lietas 17.lapa) apliecina, ka AS „Citadele banka" no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju cedējusi prasītājai, ar tiesībām prasīt līgumsodu un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

2012.gada 17.oktobrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cesiju (lietas 18.lapa) un paziņojums par parādsaistībām (lietas 20.lapa), ar aicinājumu samaksāt parādu pilnā apmērā. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu ir samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Civillikuma 1425.pantā noteikts, ka saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, bet Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka katrs tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laiku no 2008.gada 22.maija līdz 2014.gada 24.martam 318,13 euro apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības ir izpildījis un parādu atmaksājis, līdz ar ko no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti 318,13 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 183,93 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,81 euro.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta otro daļu, nosakāms, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.-193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija”, reģistrācijas Nr. 40003717522, galveno parādu 908,06 euro (deviņi simti astoņi *euro* 06 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 22.maija līdz 2014.gada 24.martam 318,13 (trīs simti astoņpadsmit *euro* 13 centi), valsts nodevu 183,93 euro (viens simts astoņdesmit trīs euro 93 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro (četri *euro* 70 centi). Pamatparāda, likumisko procentu un tiesas izdevumu samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija” kontā Nr. LV61 HABA 0551 0088 6879 3 AS „Swedbank”.

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet vēl nenomaksātās parāda pamatsummas, ievērojot, ka likumisko procentu summa nedrīkst pārsniegt parāda pamatsummu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,81 euro (viens euro 81 cents), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, Mūkusalas ielā 41b, Rīgā, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr.LV 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499.

Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Spriedums pieejams no 2014.gada 22.maija.

Tiesnese R.Medne