NORAKSTS
Lieta Nr.A420668811
A794-13/14

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 10.aprīlī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līga Hāzenfuse,

piedaloties pieteicējas SIA „*/Nosaukums/*" pārstāvim *L.K.*,
atbildētājas */izglītības iestāde/* pārstāvim *M.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „*/Nosaukums/*" (turpmāk arī – pieteicēja) par ar */izglītības iestāde/* 2011.gada 22.novembra vēstuli Nr.05075/647 paziņotā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 4.oktobrī */izglītības iestāde/* (turpmāk arī – */izglītības iestāde/* vai atbildētāja) saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[1] pantu („mazie" iepirkumi) izsludināja publisko iepirkumu „*/Nosaukums 2/*".

SIA „*/Nosaukums/*" iesniedza savu piedāvājumu (*lietas 40. – 48.lapa*).

Ar 2011.gada 22.novembra vēstuli Nr.05075/647 (*lietas 32.lapa*) */izglītības iestāde/* pieteicējai paziņoja, ka tās piedāvājums ir noraidīts, bet par konkursa uzvarētāju atzīta SIA „*/Nosaukums 3/*", ar kuru noslēgts iepirkuma līgums.

Minētajā vēstulē norādīts, ka */izglītības iestāde/* saņēma 4 piedāvājumus – no SIA „*/Nosaukums 4/*" (piedāvājuma summa – Ls 18 955,60 bez pievienotās vērtības nodokļa), SIA „*/Nosaukums 3/*" (piedāvājuma summa – Ls 17 315,75 bez pievienotās vērtības nodokļa), SIA „*/Nosaukums/*" (piedāvājuma summa – Ls 16 672,24 bez pievienotās vērtības nodokļa) un SIA „*/Nosaukums 5/*" (piedāvājuma summa – Ls 17 927,20 bez pievienotās vērtības nodokļa).

Vēstulē norādīts, ka piedāvājumu vērtēšanas metode saskaņā ar iepirkuma „*/Nosaukums 2/*" nolikumu (*lietas 7. – 25.lapa*) – zemākā cena bez pievienotās vērtības nodokļa. Pieteicējas piedāvājums noraidīts, jo tas nav atbilstošs iepirkuma tehniskajai specifikācijai – nav norādīta tehniskās specifikācijas 85.pozīcijas vienas vienības cena un attiecīgi pozīcijas kopējā cena.

[2] 2011.gada 6.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „*/Nosaukums/*" pieteikums, kurā lūgts atcelt ar */izglītības iestāde/* 2011.gada 22.novembra vēstuli Nr.05075/647 paziņoto lēmumu par pieteicējas piedāvājuma noraidīšanu.

Pieteikumā norādīts, ka tehniskās specifikācijas 85.pozīcijas vienas vienības cena un attiecīgi pozīcijas kopējā cena nebija norādīta, jo pieteicēja šo pozīciju (komutācija paneli) bija nolēmusi pasūtītājam piegādāt bez maksas.

Fakts, ka šajā pozīcijā tika ierakstīta „0", nenozīmē, ka */izglītības iestāde/* bija tiesības noraidīt piedāvājumu, jo šāda vērtēšana ir formāla un neobjektīva. Turklāt pieteicējas piedāvātā cena ir mazāka nekā SIA „*/Nosaukums 3/*".

Pieteicējas ieskatā tās piedāvātā līgumcena ir saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, jo par šādu summu pasūtītājs iegūtu visus nepieciešamos vājstrāvas tīklu instalācijas materiālus par daudz zemāku cenu, nekā to piedāvā SIA „*/Nosaukums 3/*".

[3] 2012.gada 12.janvārī saņemtajos atbildētājas rakstveida paskaidrojumos */izglītības iestāde/* pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu.

Paskaidrojumā norādīts, ka nolikuma 40.punktā ir paredzēts labot pretendentu pieļautās aritmētiskās kļūdas, taču konkrētajā gadījumā nepārprotami bija konstatējams, ka minētā piedāvājuma aile nav aizpildīta. Tādējādi aritmētiska kļūda nav konstatējama. Gadījumā, ja pretendents vēlējās šo preču pozīciju piedāvāt piegādāt bez maksas, tad pretendentam tas bija nepārprotami jānorāda, attiecīgajā ailē ierakstot „0" vai ar vārdiem „bez maksas".

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumā izteikto prasījumu uzturēja. Pieteicējas pārstāvis norādīja, ka pieteicēja tehniskās specifikācijas 85.pozīcijā norādīto preci pasūtītājam bija plānojusi piegādāt bez maksas.

[5] Atbildētājas pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina un uzturēja */izglītības iestāde/* 2011.gada 22.novembra vēstulē Nr.05075/647 un paskaidrojumā minētos argumentus. Papildus norādīja, ka */izglītības iestāde/* nesaskatīja nepieciešamību no pieteicējas pieprasīt papildus informāciju.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietas materiālus un tiesas sēdē procesa dalībnieku izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Nav strīda, ka šajā lietā iepirkums veikts saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.[1]pantu. Nav arī strīda, ka pieteicēja iesniegusi piedāvājumu ar viszemāko cenu, vienlaikus piedāvājuma tehniskās specifikācijas 85.pozīcijā nenorādot vienas vienības cenu un attiecīgi pozīcijas kopējo cenu. Līdz ar to pieteicējas piedāvājums noraidīts.

Pieteicēja šādam vērtējumam nepiekrīt un uzskata, ka vērtēšana bija formāla un neobjektīva. Tādējādi procesa dalībnieku starpā ir strīds par to, vai vienas vienības cenas un attiecīgi pozīcijas kopējās cenas nenorādīšana pieteicējas tehniskās specifikācijas 85.pozīcijā bija pamatots un tiesisks arguments pieteicējas piedāvājuma noraidīšanai.

[8] Konkursa nolikuma 31.4.punkts noteica, ka pretendentam jāiesniedz tehniskais piedāvājums, kas noformēts atbilstoši nolikuma pielikumam Nr.2 un ietver visu pielikumā pieprasīto informāciju *(lietas 11.lapa).* Saskaņā ar tehniskās specifikācijas veidlapu visa informācija aptver sekojošas pozīcijas – materiāla nosaukums, mērvienība, plānotais apjoms iepirkuma ietvaros, vienības cena Ls, kopējā cena.

Konkursa nolikuma 36.2.punkts noteica, ka komisija novērtē katra piedāvājuma atbilstību tehniskajai specifikācijai *(lietas 11.lapa).* Nolikuma 45.2.punkts noteica, ka konkursa komisijai ir tiesības izslēgt pretendentu no turpmākas dalības konkursā, ja pretendents nav iesniedzis visu pieprasīto informāciju *(lietas 12.lapa).*

No minētā izriet, ka pretendentam, iesniedzot piedāvājumu, tehniskajā specifikācijā bija jānorāda visa prasītā informācija, lai konkursa komisija varētu pārliecināties par šī piedāvājuma atbilstību tehniskajai specifikācijai.

Tiesas ieskatā šāda prasība pēc būtības saskan ar Publisko iepirkumu likuma 8.[1] panta trešās daļas regulējumu, kas noteic, ka iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Iepirkuma komisija arī nosaka kritērijus, ko ņems vērā, lai no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem izvēlētos visizdevīgāko piedāvājumu.

[9] Pieteicēja piedāvājuma sastāvdaļu – tehnisko piedāvājumu – ir noformējusi tabulas veidā atbilstoši konkursa nolikuma 2.pielikuma veidlapai *(lietas 26. – 30.lapa).* Atbildētāja atzinusi par neatbilstošu piedāvājumu tehniskajai specifikācijai tā iemesla dēļ, ka nav norādīta tehniskās specifikācijas 85.pozīcijas vienas vienības cena un attiecīgi pozīcijas kopējā cena.

Iepazīstoties ar tehnisko specifikāciju, tiesa konstatē, ka visas pozīcijas (izņemot 85.) ir aizpildītas atbilstoši konkursa nolikuma prasībām, proti, ir norādīta nepieciešamā informācija. Savukārt 85.pozīcijā ailē „vienības cena" un „kopējā cena" nav ierakstu *(lietas 30.lapa).*

Pretēji pieteicējas viedoklim, tiesa uzskata, ka, ja pieteicējai bija nolūks šo pozīciju pasūtītājam piegādāt bez maksas, tas nenozīmē, ka attiecīgā sadaļa nebija aizpildāma. Tehniskās specifikācijas veidlapas 4. un 5.ailē nepārprotami bija norādīts, ka ir jāsniedz informācija par vienības cenu un kopējo cenu. Redzot, ka attiecīga aile nav aizpildīta, pasūtītājs nevar zināt, ka pretendenta nolūks ir bijis pozīciju pasūtītājam piegādāt bez maksas, kā arī automātiski pieņemt, ka cena sastāda nulles vērtību. Līdz ar to, ja pieteicējas piegādājamo komutācijas paneļu vērtība sastādīja nulli, tad šāda summa bija arī ierakstāma ailē „vienības cena" un „kopējā cena".

Ņemot vērā šī sprieduma 8. un 9.punktā minēto, atbildētāja pamatoti secinājusi, ka pretendents nav iesniedzis visu pieprasīto informāciju, un konkrētajā gadījumā pamatoti uzskatīja, ka ir pieļaujams noraidīt pieteicējas piedāvājumu.

[10] Pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē uzsvēra, ka, gadījumā, ja atbildētājai bija šaubas tehniskajā specifikācijā norādīto, tā varēja izmantot savas tiesības pieprasīt papildu informāciju.

Tiesa pieteicējas viedoklim nepiekrīt. Tiesas ieskatā nav objektīva pamata no pasūtītāja prasīt, lai tas, konstatējot, ka kāda no tehniskā piedāvājuma pozīcijām nav aizpildīta, lūgtu pretendentu labot iesniegto piedāvājumu. Tiesa uzskata, ka no Konkursa nolikuma 31.4.punkta bija jābūt pietiekami saprotamai prasībai, ka tehniskajam piedāvājumam ir jāsatur visu pielikumā pieprasīto informāciju. Līdz ar to tas, kā tiek noformēts tehniskais piedāvājums, ir tikai pašas pieteicējas atbildība. Pieteicēja nav minējusi nekādus objektīvus šķēršļus, kas tai būtu lieguši iesniegt pienācīgi sagatavotu piedāvājumu.

[11] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ar */izglītības iestāde/* 2011.gada 22.novembra vēstuli Nr.05075/647 paziņotais lēmums ir pamatots un tiesisks, savukārt pieteicējas pieteikums – noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289. – 291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „*/Nosaukums/*" pieteikumu par ar */izglītības iestāde/* 2011.gada 22.novembra vēstuli Nr.05075/647 paziņotā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (*paraksts*) L.Hāzenfuse

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ L.Hāzenfuse
Rīgā 2013.gada 10.aprīlī