Civillieta Nr. C 26088515

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2015.gada 20.augustā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu iesniedzis maksātnespējīgās kooperatīvās sabiedrības „Savstarpējās Apdrošināšanas Kooperatīvā Biedrība /Nosaukums C/" (turpmāk arī – kooperatīvā sabiedrība) administrators /pers. D/ (turpmāk arī – cedents) norādot, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 28.decembra spriedumu pasludināts kooperatīvās sabiedrības maksātnespējas process un par tās administratoru iecelts cedents. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu cedenta kā administratora uzdevums ir atgūt kooperatīvās sabiedrības debitoru parādus. Cedents norāda, ka saskaņā ar kooperatīvās sabiedrības grāmatvedības datiem, atbildētājam pret kooperatīvo sabiedrību ir nenokārtotas parādsaistības 59,76 *euro* (42 latu) apmērā. Nav apmaksāts 2012.gada 15.aprīļa faktūrrēķins Nr.SA/12/145 un līgums/polise Nr.1493/107/2011 par TIR apdrošināšanas prēmiju, proti, par atbildētāja finansiālo garantiju pret biedrību „Autopārvadātāju asociācija „Latvijas Auto'" par TIR karnešu izmantošanu starptautiskajos autopārvadājumos saskaņā ar Starptautiskās Autopārvadātāju Savienības (IRU) noteikumiem. 2014.gada 15.aprīlī cedents atbildētājam nosūtījis brīdinājumu aicinot izpildīt nenokārtotās parādsaistības, atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, Civilprocesa likuma 1., 9., 10., 24.pantu, 26.panta otro daļu, 43.panta 10.punktu, 74., 93., 127., 128., 129., 130., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20}, 250.^{21}pantu cedents lūdz piedzīt no atbildētāja, par labu maksātnespējīgajai kooperatīvajai sabiedrībai, parādu 59,76 *euro* apmērā, kā arī tiesāšanās izdevumus.

2015.gada 12.jūnijā Rēzeknes tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk arī – cesionārs) pieteikums par prasītāja procesuālo tiesību pārņemšanu. 2015.gada 29.maijā cedents un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ noslēguši cesijas līgumu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ lūdz prasītāju – cedentu, aizstāt ar viņu – cesionāru, un parādu 59,76 *euro* apmērā piedzīt par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (lietas 36., 37.lapa).

Tiesa secina, ka tiesību pārņemšana aizstājot prasītāju – maksātnespējīgo kooperatīvo sabiedrību „Savstarpējās Apdrošināšanas Kooperatīvā Biedrība /Nosaukums C/", ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, ir pieļaujama, jo 2015.gada 29.maijā maksātnespējīgās kooperatīvās sabiedrības „Savstarpējās Apdrošināšanas Kooperatīvā Biedrība /Nosaukums C/" administrators /pers. D/, kā cedents, un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, kā cesionārs, noslēguši cesijas līgumu Nr.1. Cedents cedējis cesionāram prasījuma tiesības ar visām pie prasījumiem piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām, kā arī tiesības, kas nākotnē varētu izrietēt no šīm prasījuma tiesībām, t.sk., arī prasījuma tiesības pret atbildētāju (lietas 38.-40.lapa).

Civilprocesa likuma 77.pants nosaka, ka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Cesija ir prasījuma pāreja no viena kreditora citam, dotajā gadījumā, pēc tiesiska darījuma. Ar cesijas līgumu no cedenta cesionāram pārgājusi prasījuma tiesība. Ar cesiju jauns prasījums nav radies, bet gan pārveidots esošais, aizstājot vienu kreditoru ar citu. Cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma 1798.pantam.

Civillikuma 1801.pants nosaka, ka slēdzot cesijas līgumu parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Tiesa secina, ka noslēdzot cesijas līgumu, atbildētāja statuss nav mainījies, līdz ar ko, cesijai nav vajadzīga arī atbildētāja piekrišana.

Tiesas dokumenti lietas dalībniekiem piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, cedentam, cesionāram un atbildētājam ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 27., 28., 45., 46., 48.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne cedents, ne cesionārs, ne atbildētājs lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmajai daļai, lietas dalībniekiem izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, lietas dalībnieki informēti par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, lietas dalībniekiem izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Cedentam, cesionāram un atbildētājam savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2015.gada 20.augusts, kad nolēmuma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna nolēmuma sastādīšanas datums (lietas 35., 44., 47., 48.lapa).

Atbildētājs – sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, iesniedzis rakstveida paskaidrojumu norādot, ka „prasību neatzīst" (lietas 29.-31.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma.

Tiesa noskaidroja, ka maksātnespējīgā kooperatīvā sabiedrība „Savstarpējās Apdrošināšanas Kooperatīvā Biedrība /Nosaukums C/" un sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/ noslēguši autopārvadātāja finansiālās garantijas pret biedrību „Autopārvadātāju asociācija „Latvijas Auto"" par TIR karnešu izmantošanu apdrošināšanu, polise Nr.1493/107/2011. Kooperatīvā sabiedrība apdrošinājusi atbildētāja finansiālo garantiju pret biedrību „Autopārvadātāju asociācija „Latvijas Auto"" par TIR karnešu izmantošanu starptautiskajos autopārvadājumos saskaņā ar Starptautiskās Autopārvadātāju Savienības (IRU) noteikumiem. Apdrošināšanas līguma darbības termiņš noteikts no 2011.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 31.maijam, apdrošināšanas prēmijas apmērs, kas jāmaksā atbildētājam, noteikts 2,85 *euro* (2 lati) par katru izsniegto TIR karneti (lietas 34.lapa). Tiesa secina, ka līdzēji līgumus noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

2012.gada 15.aprīlī kooperatīvā sabiedrība, pamatojoties uz līgumu/polisi Nr.1493/107/2011, izrakstījusi faktūrrēķinu Nr.SA/12/145 par apdrošināšanas prēmiju 59,76 *euro* (42 latu) apmērā apmaksu. Rēķinu kooperatīvā sabiedrība piestādījusi par 21 atbildētājam izsniegto TIR karneti, apdrošināšanas prēmijas apmērs par vienu TIR karneti – 2,85 *euro* (2 lati) (lietas 26.lapa).

Kooperatīvā sabiedrība atbildētāja finansiālo garantiju pret biedrību „Autopārvadātāju asociācija „Latvijas Auto"" par TIR karnešu izmantošanu starptautiskajos autopārvadājumos saskaņā ar Starptautiskās Autopārvadātāju Savienības (IRU) noteikumiem apdrošinājusi, savukārt atbildētājs savas saistības nav pildījis, samaksu nav veicis.

2014.gada 15.aprīlī cedents atbildētājam nosūtījis rakstveida brīdinājumu par nenokārtotām parādsaistībām, uzaicinot samaksāt apdrošināšanas prēmiju atbilstoši apdrošināšanas līguma noteikumiem, norādījis apdrošināšanas prēmijas samaksas termiņu un nesamaksāšanas iespējamās sekas (lietas 22.-25.lapa).

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu cesionāram piedzenams apdrošināšanas prēmiju parāds 59,76 *euro* apmērā, jo atbildētājs nav pildījis savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veicis maksājumus. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tādējādi, atbildētājs nav ievērojis Civillikuma 1828.panta prasības, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Atbildētājs savas saistības nav pildījis, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu un 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja, jo cedents no to samaksas valsts ienākumos atbrīvots ar likumu, valsts ienākumos piespriežama valsts nodeva un ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 59,76 (piecdesmit deviņi *euro* 76 centi) *euro* apmērā.

Cesionāram piekrītošo naudas summu samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības /Nosaukums F/, kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) *euro* apmērā un ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 12,56 (divpadsmit *euro* 56 centi) *euro* apmērā, kopā 83,70 (astoņdesmit trīs *euro* 70 centi) *euro*.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 20.augusta, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns