Lieta Nr.11352006214

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 11.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei A.Zvirgzdiņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/ (turpmāk arī apsūdzētā), apsūdzēta pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 125.panta pirmās daļas, un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētā tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smagu miesas bojājumu), un tieši:
2014.gada 3.martā pēc plkst.22.00 /pers. A/, būdama alkoholisko dzērienu ietekmē, atrodoties civilvīra /pers. B/ dzīves vietā /adrese/, pēc konflikta, dusmu vadīta, ar diviem nažiem, katru savā rokā, kurus paņēma no virtuves, uzbruka /pers. B/ un tīši izdarīja dūrienu ar abām rokām pa /pers. B/ ķermeni krūšu kurvja augšējā daļā. Pēc tam, kad /pers. B/ aizstāvoties izsita /pers. A/ no rokas vienu nazi, /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, kas vērstas uz miesas bojājumu nodarīšanu ar vienu nazi tīši vienu reizi iedūra /pers. B/ kreisajā sānā un vienu reizi iedūra kreisajā kājā. Tādām savām darbībām /pers. A/ nodarīja /pers. B/ sekojošus miesas bojājumus: krūšu kurvja dobumā ieejoša durti griezta brūce krūšu kurvja priekšējā virsmā, kreisajā pusē ar brīva gaisa un asiņu uzkrāšanos kreisajā pleiras dobumā, durti grieztas brūces krūšu kurvja priekšējā virsmā labajā pusē un kreisajā sānu virsmā, kreisā augšstilba ārējā sānu virsmā. Minētie miesas bojājumi pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.
Ar savām darbībām apsūdzētā izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 125.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Sakarā ar to, ka apsūdzētā atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 125.panta pirmajā daļā, par kura izdarīšanu viņa saukta pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētās vainu, apsūdzētā, prokurore neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņai celta apsūdzība, ir pierādīta.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 125.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu apsūdzētā izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu.

Pārbaudot apsūdzētās personību, noskaidrots, ka viņa dzimusi /datums/, Rīgā, Latvijas nepilsone, deklarētās dzīvesvietas šobrīd nav, faktiskā dzīvesvieta: /adrese A/, vidējā izglītība, neprecējusies, apgādībā personu nav, strādā gadījuma darbus (lietas 51.-52., 64.lapa). Administratīvi sodīta, iepriekš nesodīta (lietas 50.lapa).

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu, par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa savu vainu vaļsirdīgi atzina, izdarīto nožēlo.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu

apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-232/08).*

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā visu augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus, uzklausot prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajai brīvības atņemšanas veidā, kas ir vienīgais panta sankcijā paredzētais soda veids, tiesa uzskata, ka apsūdzētajai sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā atbilstoši KL 125.panta pirmās daļas sankcijai.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa izvērtē noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgās personību, to, ka apsūdzētajai ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis.

Tiesa atzīst par neatbilstošu izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ņemot vērā apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, reālu brīvības atņemšanas sodu. Tiesa, izvērtējot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, ir guvusi pārliecību, ka vainīgā, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, līdz ar ko vainīgo var notiesāt nosacīti saskaņā ar KL 55.pantā noteikto.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu nosacīti notiesātajam ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai 10 darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā, ka sods tiek noteiks nosacīti, KL 125.panta sankcijā noteiktais papildsods - probācijas uzraudzība nav piemērojams.

Apsūdzētajai 2014.gada 4.martā tika piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā, kas atcelts 2015.gada 5.martā (lietas 42., 48.lapa). Ar Rīgas rajona 2016.gada 2.februāra lēmumu apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis apcietinājums. 2016.gada 8.februārī apsūdzētā aizturēta un ievietota Iļģuciema cietumā. Ņemot vērā, ka apsūdzētajai sods nosakāms nosacīti, drošības līdzeklis apcietinājums ir atceļams un viņa atbrīvojams tiesas sēžu zālē. Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim apsūdzētajai piemērojams, drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā *(/adrese/)*.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 8.februāra līdz 2016.gada 11.martam.

Cietušais /pers. B/ kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu (lietas 53.lapa). Tiesas ieskatā lietiskie pierādījumi – iepakojums ar nazi, nomazgājumi, siekalu paraugs – iznīcināmi kā manta bez vērtības. Lietiskie pierādījumi T-krekls, treniņbikses, saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu atgriežami cietušajam. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma par ierašanos pēc lietiskajiem pierādījumiem nosūtīšanas dienas cietušais nebūs izņēmis lietiskos pierādījumus, šos lietiskos pierādījumus iznīcināt.

Arests apsūdzētās mantai uzlikts nav.

Tiesā juridiskās palīdzības sniegšanai tika uzaicināta aizstāvis /pers.C/, līdz ar ko ir radušies procesuālie izdevumi 47,67 EUR. Ņemot vērā, ka apsūdzētā atteicās no aizstāvja pakalpojumiem minētie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar KPL 321.[1]., 499., 511.-512., 514., 520., 527.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 125.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 1 gadu.**

Saskaņā ar KL 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 52.panta piekto daļu, reālas brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 8.februāra līdz 2016.gada 11.martam.

Drošības līdzekli-apcietinājums-grozīt uz drošības līdzekli-uzturēšanās noteiktā vietā-līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, **atbrīvojot apsūdzēto nekavējoties tiesu sēžu zālē.**

Samaksāt no valsts līdzekļiem 47,67 EUR par aizstāvja /pers.C/veikto darbu tiesas procesā.
Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-iepakojumu ar nazi, nomazgājumus, siekalu paraugus, kas glabājas VP RRP Olaines iecirknī, **iznīcināt;**
-T-kreklu, treniņbikses, kas glabājas VP RRP Olaines iecirknī, a **tgriezt cietušajam /pers. B/. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma par ierašanos pēc lietiskajiem pierādījumiem nosūtīšanas dienas cietušais nebūs izņēmis lietiskos pierādījumus, šos lietiskos pierādījumus iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2016.gada 11.marts.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža