

Lieta Nr.C73631325

ECLI:LV:ZRT:2026:0220.C73631325.4.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2026.gada 20.februārī

Zemgales rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. Dzerkale,

ar tiesas sēžu sekretāri /Persona A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu OU "AKTIVA FINANCE GROUP" prasībā pret /Persona B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs OU "AKTIVA FINANCE GROUP" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /Persona B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu 4827,10 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR, nolīgtos procentus par aizdevuma lietošanu 77,02 EUR par laiku no 08.12.2022. līdz 07.02.2023., likumiskos nokavējuma procentus 744,37 EUR par laiku no 07.02.2023. līdz 03.09.2025., kā arī tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas.

18.09.2021. starp SIA OC Finance un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.229283001 un atbildētāja veicot 0,01 EUR maksājumu piekrita līguma nosacījumiem.Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējiem noteikumiem, atbildētāja ir savlaicīgi izlasījusi aizdevuma līgumu pirms tas kļuvis viņai saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem, atbildētāja ir saņēmusi aizdevuma līgumu pastāvīgā datu nesēja formātā, kā arī atbildētāja ir saņēmusi pienācīgus paskaidrojumus par aizdevuma līgumu, par kredīta būtiskajiem nosacījumiem (tostarp sekām, neizpildot atmaksas saistības), kas ļauj viņai novērtēt, vai aizdevuma līgums ir atbilstošs viņas vajadzībām. Līdz ar to secināms, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar atbildētāju.

Saskaņā ar līguma nosacījumiem aizdevējs ir veicis atbildētājas patēriņa kredītu refinansēšanu 5356,16 EUR apmērā. Kā arī turpmāk atbildētāja akceptējusi līgumu, veicot maksājumus līguma ietvaros. Maksājumu daļa 529,06 EUR apmērā tika ieskaitīta aizdevuma pamatsummas dzēšanai.

Atbildētāja nav izpildījusi aizdevuma līguma nosacījumus, neatmaksātā aizdevuma summa ir 4827,10 EUR (5356,16 EUR - 529,06 EUR). Saskaņā ar līguma Nr.229283001 nosacījumiem, prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu. Procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu aprēķināti par laika periodu no 08.12.2022 līdz 07.02.2023. (par 61 dienām) un sastāda 307,02 EUR. Pēc parāda cedēšanas prasītājam atbildētāja ir veikusi maksājumus prasītājam 230 EUR apmērā, kuri tika novirzīti procentu par aizdevuma izmantošanu parāda daļējai dzēšanai. Uz prasības iesniegšanas dienu procenti par aizdevuma izmantošanu sastāda 77,02 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 07.02.2023 līdz 03.09.2025 (par 938 kavētām dienām) un sastāda 744,37 EUR.

Prasītājam atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantam un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punktam ir tiesības aprēķināt parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR apmērā.

Saskaņā ar SIA „OC Finance” un OU “AKTIVA FINANCE GROUP” starpā noslēgto 18.06.2021. cesijas līgumu 1-6/22/2021 SIA „OC Finance” cedēja atbildētājas parādsaistību prasījuma tiesības ar visām blakusprasībām un prasījumu apliecinošiem dokumentiem OU “AKTIVA FINANCE GROUP” (ar iepriekšējo nosaukumu OU “AKTIVA FINANTS”).

Atbilstoši OU “AKTIVA FINANCE GROUP”, reģistrācijas Nr.1074647 un SIA “Julianus Inkasso Latvija” starpā noslēgtajam līgumam, SIA “Julianus Inkasso Latvija” uz pilnvaras pamata pārstāv OU “AKTIVA FINANCE GROUP” parādsaistību prasījuma, līgumsoda, nokavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā.

Prasītājs izsūtījis atbildētājai paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam un līguma pārtraukšanu, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām un līguma izbeigšanu. Kreditēšanas līgums tika izbeigts saskaņā ar Līguma noteikumu 11.3.1. punktu, jo atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1579., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

[2] Atbildētāja tiesā iesniedza paskaidrojumu, kurā norāda, ka piekrīt parādam, bet nepiekrīt soda procentiem.

[3] Prasītājs tiesas sēdē prasību uzturēja prasību uz prasībā norādītajiem apstākļiem.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nav ieradusies, viņas neierašanās iemesli tiesai nav zināmi. Tiesa secina, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma normām, t.i. nosūtot pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi un oficiālo elektronisko adresi.

Tā kā tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantos noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, lieta izskatāma atbildētājas prombūtnē (Civilprocesa likuma 156.panta pirmā daļa).

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

[4] No 18.09.2021. starp SIA "OC Finance" un atbildētāju noslēgtā aizdevuma līguma kredītsaistību refinansēšanai ar vai bez papildu kredīta piešķiršanas Nr.229283001 redzams, ka aizdevuma veids ir patēriņu kredītu refinansēšana un papildu patēriņa kredīta piešķiršana, un mērķis ir kredītu refinansēšanas ietvaros aizņēmēja kredītsaistību pret aizņēmēja iepriekšējiem aizdevējiem izpildīšana ar atmaksu, patēriņa kredīts. Aizdevuma kopējā summa 5356,16 EUR, no kuras aizdevuma summa kredītsaistību refinansēšanas ietvaros 5356,16 EUR un aizdevuma summa papildu kredīta piešķiršanas ietvaros 0 EUR. Aizdevuma darbības termiņš ir noteikts 60 mēneši. Puses vienojās par aizņēmuma likmi gadā 38,35%, gada procentu likmi 45,9%, maksājuma apmērs ir 201,73 EUR mēnesī un kopējā atmaksājamā summa ir 12102,97 EUR.

Atbilstoši aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 3.1., 3.2. un 3.3.punktam, lai saņemtu aizdevumu, aizņēmējs reģistrējas mājas lapā, kurā tiek izveidots lietotāja konts [..]. Reģistrācijas laikā aizņēmējs no aizņēmēja konta pārskaita aizdevējam uz mājas lapā norādīto aizdevēja kontu komisiju par izskatīšanu 0,01 EUR. [..] Pabeidzot reģistrāciju mājas lapā, kā arī, iesniedzot pieteikumu, aizņēmējs apliecina, ka ir iepazinies ar aizdevuma līguma noteikumiem un tie saskan ar aizņēmēja gribu.

No prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta redzams, ka atbildētāja ir veikusi SIA OC Finance maksājumu 0,01 EUR apmērā, norādot, ka ir piekritusi aizdevuma līguma nosacījumiem.

No atbildētājas iesniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka atbildētāja piekrīt parādam, tādējādi lietā nav strīds, ka starp SIA "OC Finance" un atbildētāju bija noslēgts 18.09.2021. aizdevuma līgums Nr.229283001.

Tā kā atbilstoši Civillikuma 1431.panta akta parakstīšana apliecina personas piekrišanu tam, tiesa secina, ka atbildētāja piekritusi SIA "OC Finance" piedāvātajiem līguma nosacījumiem, līdz ar ko tiesai ir pamats atzīt, ka starp pusēm ir noslēgts aizdevuma līgums par 5356,160 EUR aizdevuma piešķiršanu atbildētājai, kas tika refinansēts citu atbildētājas saistībām.

[5] Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš aizņēmies. Procenti jāmaksā tad, kad tie tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

[5.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka aizdevējs ar līgumu uzņemtās saistības izpildījis.

Tiesa secina, ka aizdevuma līgumā ir norādītas saistības, kuru segšanai ir izsniegts aizdevums.

[5.1.1] Atbildētāja lūdza pārskaitīt uz atbildētājas iepriekšējā kreditora SIA Extra Credit, /IBAN A/ kontā /IBAN B/ aizdevuma summas daļu 229,25 EUR atbildētājas kredītsaistību izpildīšanai. Kredītsaistību rašanās pamats – 640787009. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "Citadele banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.FT212616N602.

[5.1.2] Atbildētāja lūdza pārskaitīt uz atbildētājas iepriekšējā kreditora SIA VIVUS, LV40103780710 kontā /IBAN D/ aizdevuma summas daļu 545,11 EUR atbildētājas kredītsaistību izpildīšanai. Kredītsaistību rašanās pamats – 9713544001. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "Citadele banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.FT2126163PSD.

[5.1.3] Atbildētāja lūdza pārskaitīt uz atbildētājas iepriekšējā kreditora SIA ONDO, LV40103780706 kontā /IBAN F/ aizdevuma summas daļu 1084,83 EUR atbildētājas kredītsaistību izpildīšanai. Kredītsaistību rašanās pamats – 9832817. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "Citadele banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.FT2126163PSD. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "Citadele banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.FT2126163P9YS.

[5.1.4] Atbildētāja lūdza naudas līdzekļus agrākajam kreditoram – Ferratum Bank p.l.c., C56251, pārskaitīt uz atbildētājas norēķinu kontu /IBAN G/ aizdevuma summas daļu 2946,21 EUR apmērā. Kredītsaistību rašanās pamats - /Personas kods /. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "SEB banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.677843.

[5.1.5] Atbildētāja lūdza naudas līdzekļus agrākajam kreditoram - SIA ViziaFinance, 40003040217, pārskaitīt uz atbildētājas norēķinu kontu /IBAN G/ aizdevuma summas daļu 550,76 EUR apmērā. Kredītsaistību rašanās pamats - /Personas kods /. Tiesa konstatē, ka par minēto aizdevuma izsniegšanu lietā ir iesniegts AS "SEB banka" 18.09.2021. maksājuma uzdevums Nr.677844.

Tādējādi tiesa secina, ka aizdevējs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu 5356,160 EUR citu atbildētājas saistību refinansēšanai.

[5.2] No 2023.gada 7.februāra paziņojuma redzams, ka kreditors paziņo atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no līguma Nr.229283001 izmaksas maksājumu kavējumu dēļ.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 11.3.1.punktu aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt aizņēmējam atmaksāt aizdevumu, procentus par visu aizdevuma faktiskās lietošanas laiku, ja aizņēmējs kavē aizdevuma līgumā un/ vai grafikā noteikto aizdevuma atmaksu, procentu vai citu no aizdevuma līguma izrietošo maksājumu samaksu ilgāk par 14 dienām.

No lietā iesniegtā aizdevuma parāda aprēķina un atmaksas grafika redzams, ka atbildētāja pēdējo maksājumu ir veikusi 19.11.2022., tādējādi uz aizdevuma līguma atkāpšanas dienu – 07.02.2023., ir kavējusi maksājumus vairāk par 14 dienām.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka kreditoram bija tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, pieprasot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu.

[5.3] Ar parāda aprēķinu apstiprinās pamatparāda summa 4827,10 EUR apmērā. Tiesa secina, ka atbildētāja paskaidrojumos ir piekritusi parādam. Tādējādi tiesai nav pamata to apšaubīt. (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka neatmaksātais aizdevums sastāda 4827,10 EUR.

[5.4] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas aizdevuma lietošanas procentus 77,02 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 744,73 EUR.

[5.4.1] Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765.pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, tiesa atzīst prasītāja tiesības aprēķināt nokavējuma procentus, pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu.

[5.4.2] Tiesa konstatē, ka aizdevuma līgumā līdzēji ir pielīguši gada procentu likmi 45,9 %. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 1.18.punktu procentus aizņēmējs maksā aizdevējam saskaņā ar grafiku par aizdevuma lietošanu. Tiesa konstatē, ka lietā iesniegtajā maksājumu grafikā ikmēneša maksājumos ietverti maksājumi par procentiem, kas atbilstoši aizdevuma līguma nosacījumiem atbildētājai bija jāmaksā.

Lai gan atbildētāja nepiekrīt soda procentiem, tiesa secina, ka prasītājs nav lūdzis piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus vai līgumsodu. Savukārt lietošanas procentu piedziņu tiesa atzīst par pamatotu. Tiesa secina, ka atbildētāja aprēķinu nav apstrīdējusi un tiesai nav saprotams prasības daļā par aizdevuma lietošanas procentu piedziņu neatzīšanas iemesls. Tādējādi tiesai to nav pamata apšaubīt (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētāja tiesības, jo nesamērīgas sankcijas pret atbildētāju netiek piemērotas un tiesa nesaskata netaisnīgus līguma noteikumus.

[6] Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pants nosaka, ka parādniekam vai aizņēmējam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas

izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR apmērā atbilstoši Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 ,,Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktam.

[7] No 2021.gada 18.jūnijā starp prasītāju un SIA "OC FINANCE" noslēgtā cesijas līguma Nr.1-6/22/2021 izraksta redzams, ka puses vienojušās par to, ka SIA "OC FINANCE", nodod OU "AKTIVA FINANCE GROUP" (iepriekšējais nosaukums - OU "AKTIVA FINANTS"), reģistrācijas Nr. 10746479, prasījumus kopā ar visiem pie tiem uz līguma noslēgšanas dienu pastāvošajiem un nākotnē iespējamiem blakus prasījumiem un blakus tiesībām, tai skaitā, bet ne tikai, tiesībām pieprasīt pamatparādu (galveno parādu), lietojuma procentus, nokavējuma procentus, līgumsodu, komisijas maksu, parādu atgūšanas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus prasījumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu. No minētā cesijas līguma pielikuma Nr.1 izraksta redzams, ka tiek cedētas arī prasījuma tiesības pret atbildētāju, par ko atbildētājai tika nosūtīts paziņojums.

Civillikuma 1805.pants noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tādējādi tiesa secina, ka cesionāram OU "AKTIVA FINANCE GROUP" ir prasījuma tiesības par parāda piedziņu no atbildētājas.

[8] No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu 400 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem piedzenama no atbildētājas.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu ir 6% gadā.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētajai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 194.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona B/ par labu ārvalsts komersantam Aktiva Finance Group OÜ pamatparādu 4827,10 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR, nolīgtos procentus par aizdevuma lietošanu 77,02 EUR par laiku no 08.12.2022. līdz 07.02.2023., likumiskos nokavējuma procentus 744,37 EUR par laiku no 07.02.2023. līdz 03.09.2025., kopā 5655,49 EUR (pieci tūkstoši seši simti piecdesmit pieci*euro* un 49 centi), kā arī tiesas izdevumus 400 EUR (četri simti *euro*).

Piedzītās summas ieskaitīt SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā AS „Swedbank", Nr./IBAN H/.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas 6% (seši procenti) gadā no kopējās piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Dzerkale

Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu