Lietas Nr. C31327814
Lietas arhīva Nr. C-1336-15/11

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 3.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Freimane,
ar sekretāri: L.Baikovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA /Nosaukums/ prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas, saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un nokavējuma procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.februārī SIA /Nosaukums/ (turpmāk tekstā prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā atbildētāja) par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas, saņemto pakalpojumu maksājumu parāda 1643,66 EUR un nokavējuma procentu 399,20 EUR piedziņu. Tiesvedības laikā prasītāja ir papildinājusi savu prasījumu, ceļot prasību prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem un lūdzot tiesu:

- piedzīt no atbildētājas dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas, saņemto pakalpojumu maksājumu parādu 2498,97 EUR apmērā;
- piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 667,22 EUR apmērā;
- atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1587., 1753.pantu, likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja ir nekustamā īpašuma /adrese A/ īpašniece. Saskaņā ar 2000.gada 9.martā starp Rīgas pašvaldības uzņēmumu SIA/Nosaukums/kuras tiesību un saistību pārņēmējs ir prasītāja, un atbildētājas noslēgto dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu prasītāja apņēmās uzturēt un apsaimniekot nekustamo īpašumu, savukārt atbildētāja apņēmās veikt apmaksu par saņemtiem pakalpojumiem. Prasībā norādīts, ka atbildētāja savus pienākumus nav veikusi, sakarā ar ko prasītāja lūdz piedzīt prasībā norādīto parādu un līgumiskos nokavējuma procentus, ko atbildētāja pielīga maksāt saskaņā ar apsaimniekošanas līguma 3.6.punktu.

2014.gada 5.jūnijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītājas pārstāvja lūgums par izlīguma apstiprināšanu un tiesvedības izbeigšanu minētajā lietā.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2014.gada 13.novembra lēmumu noraidīts SIA /Nosaukums/ un /pers. B/ lūgums par izlīguma apstiprināšanu.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve paskaidroja, ka starp pusēm 2014.gada 9.maijā bija noslēgts izlīgums, kas paredzēja, ka atbildētāja pakāpeniski dzēsīs savas parādsaistības pret prasītāju. Tomēr noslēgtā izlīguma noteikumi vairs nav spēkā, jo atbildētāja ir kavējusi izlīgumā norādītos termiņos parāda samaksai, un tāpēc atbilstoši noslēgtā izlīguma 9.punktam atbildētājai ir pienākums segt visu parādu un pielīgtos nokavējuma procentus. Vienlaikus prasītāja samazināja prasības summu, paskaidrojot, ka pēc prasības celšanas atbildētāja ir veikusi maksājumus, un nesamaksātā parāda summa sastāda 1237,55 EUR apmērā, bet līgumiskie nokavējuma procenti, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 1.janvārim, sastāda 211,04 EUR, ko prasītāja lūdz piedzīt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesu neinformējot. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku tika paziņots, ko apstiprina viņas paraksts uzziņas lapā, līdz ar ko tiesa atzina, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots un nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotā zemesgrāmatu nodalījuma redzams, ka nekustamais īpašums – dzīvoklis Nr./adrese/, 74,9 kv.m. platībā, no 2003.gada 15.jūlija pieder /pers. B/, līdz ar ko minētā nekustamā īpašuma apsaimniekotājam ir tiesības saņemt no atbildētājas apsaimniekošanas maksu un samaksu par sniegtajiem pamatpakalpojumiem.

2000.gada 9.martā starp Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ (pēc reorganizācijas SIA /Nosaukums/un atbildētāju tika noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru apsaimniekotājs apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, savukārt atbildētāja apņēmās segt apsaimniekotājam visus apsaimniekošanas izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, un veikt apmaksu par saņemtiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.panta 1., 3. un 8.punktam dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Minētā likuma 13.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Lietas izskatīšanas laikā starp pusēm nav pastāvējis strīds par prasītājas ikmēneša rēķinos iekļauto maksājumu apmēru, un kā izriet no lietas materiāliem pievienotā 2014.gada 9.maija izlīguma, atbildētāja ir atzinusi, ka viņas neizpildīto saistību apmērs uz līguma noslēgšanas brīdi sastāda 3166,19 EUR, kas sastāv no pamatparāda 2498,97 EUR un līgumiskiem nokavējuma procentiem 667,22 EUR. Noslēgtā izlīguma 9.punktā atbildētāja pielīga, ka gadījumā, ja viņa neveiks kādu no izlīgumā paredzētiem maksājumiem vai veikto maksājuma nokavējums būs ilgāks par vienu mēnesi, atbildētājai ir pienākums nekavējoties segt visu izlīgumā norādīto summu. Kā izriet no prasītājas paskaidrojumiem un lietā iesniegtā maksājuma grafika (lietas lapa Nr.90) atbildētāja izlīgumā pielīgtos maksājumus ir veikusi neregulāri, kavējot maksājumus vairāk nekā vienu mēnesi. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības uz visa nesamaksātā parāda piedziņu.

Saskaņā ar prasītājas norādīto atbildētājas nesamaksātā pamatparāda summa par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un atbildētājas īpašumam nodrošinātiem pakalpojumiem sastāda 1237,55 EUR. Tiesvedības laikā atbildētāja nav apstrīdējusi prasītājas norādītā nesamaksātā parāda apmēru, kā arī nav norādījusi uz apstākļiem, ka prasītāja nav veikusi īpašuma apsaimniekošanu vai nav nodrošinājusi pakalpojumu saņemšanu. Līdz ar minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītā parāda apmēru un prasītājas norādītais parāds 1237,55 EUR apmērā ir piedzenams no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar noslēgtā apsaimniekošanas līguma 3.6.punktu atbildētāja par samaksas nokavējumu pielīga maksāt 0,15% dienā no nokavētās maksājumu summas par katru nokavēto dienu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja ir pieļāvusi saistību izpildes nokavējumu, prasījums par līgumisko nokavējuma procentu piedziņu ir atzīstams par pamatotu un apmierināmu, un no atbildētājas ir piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti 211,04 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 1.janvārim.

Ņemot vērā, ka prasītāja ir atteikusies no prasības daļā no prasības par pamatparāda 1261,42 EUR un līgumisko procentu 456,18 EUR piedziņu, tiesa atzīst, ka tiesvedība šajā prasības daļā ir izbeidzama.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) nokavējuma procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta. Ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Tomēr, ja prasītājs neuztur savus prasījumus tāpēc, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesa pēc prasītāja lūguma piespriež no atbildētāja prasītāja samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasītāja tiesvedības laikā prasību ir samazinājusi uz tā pamata, ka pēc prasības celšanas tiesā atbildētāja ir daļēji parādu ir segusi. Ņemot vērā iepriekšminētās normas regulējumu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenama visa prasītāja samaksātā valsts nodeva 306,43 EUR apmērā. Tāpat no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu 4,70 EUR apmērā.

No lietā esošās izziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs sastāda 22,18 EUR. Ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta regulējumu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa, kuru nav sedzis prasītājas maksājums ir piedzenama no atbildētājas par labu valstij, līdz ar to no atbildētājas piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa sastāda 17,48 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 5.,8., 99., 41., 42.,189.-194., 204.1, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1237,55 EUR, nokavējuma procentus 211,04 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 1.janvārim, un tiesas izdevumus 311,13 EUR, kopā 1759,72 EUR (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit deviņi *euro* un 72 centi).

Noteikt, ka parāda samaksa veicama uz vienu no bankas kontiem:

AS „Swedbank" konta numurs LV98HABA0551030734837;

AS „Citadele banka" konta numurs LV83PARX0013044380019;

AS „SEB banka" konta numurs LV65UNLA0050017186820;

AS „DNB banka" konta numurs LV63RIKO0002013197596;

AS „Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle" konta numurs LV57NDEA0000083069550.

Izbeigt tiesvedību SIA "/Nosaukums/ prasības daļā par pamatparāda 1261,42 EUR un līgumisko procentu 456,18 EUR piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,48 EUR (septiņpadsmit *euro* un 48 centus), kas jāiemaksā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde: valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499.

Noteikt SIA /Nosaukums/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 3.novembra iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.