Lieta Nr.1A26006818
Lietas arhīva Nr.1A-0068-18/2
ECLI:LV:REZT:2018:1219.1A26006818.3.S

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rēzeknē 2018.gada 19.decembrī

Rēzeknes tiesas tiesnesis I.Dzindzuks rakstveida procesā izskatīja /pers. B/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšnieka 2018.gada 23.jūlija lēmumu Nr.1-13/556, un

k o n s t a t ē j a:

[1] 2018.gada 12.aprīlī Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors R.Bračs, pamatojoties uz 2018.gada 6.martā saņemto foto fiksācijas izdruku no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas, sastādīja pret /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.720912, kurā norādīts, ka 2017.gada 6.septembrī plkst.18.50 Jūrmalā "Priedaines satiksmes mezglā" /pers. B/ īpašumā esošais transportlīdzeklis *Mercedes Benz* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Tādējādi transportlīdzekļa *Mercedes Benz* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, vadītājs ir pārkāpis Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.1) 5.punkta prasības, ar ko ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta iepriekš minēto noteikumu 49.punktā. Par minēta pārkāpuma izdarīšanu transportlīdzekļa *Mercedes Benz* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, īpašniekam /pers. B/ ar amatpersonas lēmumu uzlikts naudas sods 50 EUR apmērā (lietas 39., 40.lapa).

[2] Par administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.720912 /pers. B/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) iesniedza sūdzību (41.-43.lapa).

[3] Ar Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2018.gada 23.jūlija lēmumu Nr.1-13/556 (turpmāk – iestādes lēmums) amatpersonas lēmums, ar kuru /pers. B/ uzlikts naudas sods 50 EUR apmērā, atstāts negrozīts, bet /pers. B/ sūdzība noraidīta (lietas 50.-53.lapa).

[4] Par iestādes lēmumu /pers. B/ iesniedza tiesā sūdzību, kurā norādījis, ka iestāde ir pārkāpusi procesuālās tiesību normas, uzsākot administratīvo lietvedību pēc LAPK 238.[1]pantā noteiktā termiņa. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka administratīvā pārkāpuma lietvedība uzsākta 6 mēnešus pēc pierādījumu par iespējamā administratīvā pārkāpuma saņemšanas (lietas 11.-13.lapa).

[5] Sūdzības iesniedzējs nav izteicis tiesai lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 289.[6]panta pirmo daļu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata. Šā panta otrā daļa nosaka, ka, iztiesājot lietu rakstveida procesā, tiesa rakstveida procesa būtībai atbilstošā veidā ievēro tos pašus principus un procesa dalībniekiem nodrošina to pašu tiesību apjomu, ko mutvārdu procesā.

Saskaņā ar LAPK 289.[6]panta ceturto daļu sūdzības iesniedzējam un iestādei tika paziņota diena, ar kuru nolēmums būs pieejams tiesas kancelejā, kā arī lietas dalībniekiem noteikts termiņš iesniegt paskaidrojumus un citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus, pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tiesas noteiktajā termiņā no lietas dalībniekiem paskaidrojumi vai lūgumi netika saņemti, noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošos pierādījumus un izvērtējot sūdzībā minētos argumentus, atzīst, ka iestādes lēmums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lieta izbeidzama.

[6.1] LAPK 7.pants nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Likumības princips tiek nodrošināts tā, ka katrā nākamajā stadijā tiek pārbaudīta iepriekšējās stadijas likumība un pieņemto lēmumu pamatotība.

[6.2] LAPK 37.panta pirmā daļa nosaka, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, [..].

Tiesa konstatē, ka /pers. B/ 2017.gada 6.septembrī plkst. 18.50 izdarīto pārkāpumu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas amatpersona ir konstatējusi 2018.gada 6.martā, kad tika saņemtas foto fiksācijas izdrukas no Sistēmas par to, ka transportlīdzeklis *Mercedes Benz* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, iebrauca īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā bez caurlaides. Administratīvā lietvedība par pārkāpumu tika uzsākta 2018.gada 6.martā (lietas 34.lapa). Līdz ar to tiesa secina, ka LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais lietvedības uzsākšanas sešu mēnešu termiņš konkrētajā lietā ir pārkāpts, jo LAPK 245.[1]panta izpratnē noilguma termiņš šajā administratīvā pārkāpuma lietā iestājās 2018.gada 6.martā.

LAPK 239.panta 7.punkts nosaka, ka iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz, ja ir pagājuši šā kodeksa 37.pantā paredzētie termiņi.

No tā secināms, ka noilguma termiņa iestāšanās ir apstāklis, kas nepieļauj lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu iestādes lēmums par /pers. B/ saukšanu pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr.1 49.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir atceļams un lieta izbeidzama, un līdz ar to /pers. B/ sūdzībā izklāstītie argumenti nav vērtējami pēc būtības.

Pamatojoties uz LAPK 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 289.[13]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

atcelt Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2018.gada 23.jūlija lēmumu Nr.1-13/556, ar kuru atstāts negrozīts Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektora R.Brača 2018.gada 12.aprīļa lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ZZ Nr.720912.

Izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu Nr.1A26006818.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas

sūdzību Rēzeknes tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 19.decembra.

Tiesnesis I.Dzindzuks