ECLI:LV:AT:2021:1015.SKA131621.4.L
Nr. 680072421, SKA-1316/2021
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 15.oktobrī

[1] Senātā saņemta pieteicējas kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums/ blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 10.septembra lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt pieteicējas pieteikumu par Patērētāju tiesību aizsardzības centra (turpmāk – centrs) atbildes atzīšanu par prettiesisku un atcelšanu, kā arī pienākuma uzlikšanu izsniegt informāciju par iestādē nodarbināto personu, kuras tieši vai netieši ir piedalījušās pieteicējai nelabvēlīga lēmuma sagatavošanā, personas datiem.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā norādīts, ka pieteicēja vērsās centrā, lūdzot izsniegt tajā nodarbināto personas datus, kas tieši vai netieši ir piedalījušās Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2021.gada 7.maija lēmuma Nr. 9-pk pieņemšanas procesā, lēmuma sagatavošanā un pieņemšanā, tostarp centra direktores un lēmuma sagatavotājas identificējošos datus. Tie esot nepieciešami, lai aizsargātu pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses civilprocesuālajā, administratīvi procesuālajā un kriminālprocesuālajā kārtībā. Centrs sniedzis atbildi, ka tam nav tiesību atklāt pieteicējas lūgtos personas datus, jo centra 2021.gada 7.maija lēmumu nav pieņēmušas fiziskas personas, bet gan centrs kā iestāde, un pieteicējai saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto ir tiesības pārsūdzēt šo lēmumu. Direktores un galvenās juriskonsultes kontaktinformācija ir publiski pieejama. Tādējādi tiesnesis atzinis, ka pieteicēja vērsusies centrā, lai izprasītu tajā nodarbināto personu datus ar mērķi vērsties pret tiem civilprocesuālajā, administratīvi procesuālajā un kriminālprocesuālajā kārtībā.

Tiesneša lēmumā norādīts, ka vispārīgi pieteicējas prasījums par personas datu izsniegšanu atbilstoši Informācijas atklātības likumam ir skatāms administratīvajā procesā (*Senāta 2019.gada 26.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1164/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0426.SKA116419.3.L) 7.punkts*). Tomēr informācijas atklātības kontekstā centram ir kompetence likumā noteiktā kārtībā izsniegt tikai informāciju, kas attiecas uz to, kā iestāde īsteno tai piešķirtās publiskās funkcijas. Personu, kuras piedalījušās pieteicējai nelabvēlīga lēmuma sagatavošanas un pieņemšanas procesā, dati nav tāda informācija, kas sniedz ieskatu, kā centrs pilda publiskās funkcijas. Personas datu izsniegšana trešajām personām viņu privāto interešu nodrošināšanai, tostarp tiesību vērsties tiesā ar prasību nodrošināšanai, atbilstoši Fizisko personu reģistra likumam ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, nevis centra kompetencē. Tādējādi, tā kā pieteicēja ar konkrēto informācijas pieprasījumu vērsusies iestādē, kurai nav piešķirta kompetence izsniegt šādu informāciju, un centrs pamatoti atteicis izsniegt pieprasīto informāciju, pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.[1]panta pirmo daļu, jo pieteikums ir acīmredzami nepamatots.

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Izvērtējusi pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu kopsakarā ar pieteicējas blakus sūdzības argumentiem, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota un tās izskatīšana ir atsakāma.

[4] Blakus sūdzībā norādīts, ka tiesnesis kļūdaini atzinis, ka centrs var izsniegt tikai tādu informāciju, kas attiecas uz to, kā iestāde īsteno tai piešķirtās publiskās funkcijas. Pieteicēja atkārto mērķi, ar kādu informācija pieprasīta. Pieteicēja atsaucas uz Latvijas Republikas Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2017-30-01 un Senāta spriedumu lietā Nr. SKA-20/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420224915.5.S), kur skatīts jautājums par personas tiesībām iegūt visus valsts iestāžu darbinieku identificējošos datus prasības celšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā. Minētajos nolēmumos atzīts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu tulkojamas pēc iespējas plašāk un ir pietiekams pamats iegūt jebkādu informāciju (arī ierobežotas pieejamības informāciju) no iestādēm. Tāpat pieteicēja atsaucas uz Eiropas tiesību aktiem un norāda, ka no Eiropas Savienības Tiesas prakses izriet, ka personu datu apstrāde, tostarp izsniegšana trešajām personām, ir pieļaujama, ja tas ir nepieciešams leģitīmo interešu nodrošināšanai, kā tas ir izskatāmajā gadījumā. Minētās leģitīmās intereses ir pamatojamas ar tiesībām uz taisnīgu tiesu un tiesas pieejamību, kuras iestādei nav tiesības ierobežot. Pieteicējas izvēle ir prasīt zaudējumu atlīdzību administratīvajā procesā vai arī no konkrētajām amatpersonām un iestādes darbiniekiem civilprocesuālā vai kriminālprocesuālā kārtā.

Senatoru kolēģija atzīst, ka minētie iebildumi nav pamatoti un nerada šaubas par pārsūdzētā lēmuma pareizību.

[5] Ar tiesneša lēmumu pieteikums atzīts par acīmredzami nepamatotu, jo pieteicēja centrā ir vērsusies kā iestādē, kurā personas, kuru datus pieteicēja vēlas iegūt, ir nodarbinātas, nevis kā iestādē, kura īsteno publisko funkciju izpildi. Šādos apstākļos nav nozīmes, ka informācija pieprasīta pieteicējas leģitīmo interešu nodrošināšanai. Senāts jau iepriekš atzinis, ka no tiesību normām neizriet publiski tiesisks pienākums darba devējam, vai tas būtu publisko tiesību subjekts vai privāto tiesību subjekts, izsniegt nodarbināto personu datus personām, kuras atsaucas uz vēlmi vērsties ar prasību tiesā. Personas datu izsniegšana šādām vajadzībām ir Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kompetencē (*Senāta 2019.gada 26.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1164/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0426.SKA116419.3.L) 11.punkts*).

Senāta spriedumā lietā Nr. SKA-20/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1031.A420224915.5.S) atšķirībā no izskatāmās lietas dalībnieks ar lūgumu sniegt informāciju vērsies iestādē, kuras kompetencē ir izsniegt personu datus – Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē –, nevis pie šo personu darba devēja. Līdz ar to minētajā spriedumā izteiktās atziņas nevar tikt piemērotas izskatāmajā lietā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.[1]pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt izskatīt kooperatīvās sabiedrības /Nosaukums/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 10.septembra lēmumu. Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore D. Makarova Senatore Dz. Amerika Senatore V. Kakste