Lietas Nr. C26142514
Lietas arhīva Nr. C-0634-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015. gada 16.septembrī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne
ar sekretāri V.Greidāni,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 16.septembrī izskatīja civillietu akciju sabiedrības „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 2815,11 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.novembrī akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „SEB banka" iesniedza Rēzeknes tiesā prasību par parāda 2815,11 *euro* piedziņu no /pers. A/.

Prasības pieteikumā (l.l. 2.) norādīja, ka atbildētājs 2007.gada 6.jūlijā vērsās pie prasītāja ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti. Prasītājs apstiprināja atbildētāja pieteikumu un 31.07.2007. piešķīra atbildētājam kredītkarti un kredītlimitu Ls 2500 jeb 3557,18 *euro* apmērā.

Prasītājs savas saistības pret atbildētāju izpildīja. Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

2014.gada 23.jūlijā prasītājs nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājam parādu. Pēc vēstules nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Atbildētājam ir pienākums atdot prasītājam parādu 2815,11 *euro* apmērā, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas.

Ņemot vērā, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā atbildētājs turpinās lietot prasītāja kapitālu, prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1759.pantu un 1765.panta pirmo daļu, lūdza noteikt tiesības par laiku līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā par kapitāla lietošanu.

Samaksa veicama prasītāja kontā – LV79UNLA0091000904403, AS "SEB banka".

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127.-130.pantu, prasītājs lūdza tiesu:

1) piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka" parādu 2815,11 *euro* apmērā un visus tiesāšanās izdevumus;

2) noteikt AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no parāda.

Uz tiesas sēdi prasītāja AS "SEB banka" pārstāvis neieradās, 27.08.2015. rakstveida iesniegumā lūdza tiesu izskatīt lietu pēc būtības, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, bez pārstāvja klātbūtnes. Prasītājs prasību uztur pilnā apmērā uz tajā norādītajiem motīviem un pierādījumiem (l.l. 36.).

Uz tiesas sēdi atbildētājs /pers. A/ neieradās. Atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uz tiesas sēdi aicinot ar tiesas pavēsti, kas nosūtīta 10.01.2015. ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu (l.l. 35.). Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, jo tiesas dokumenti tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētājs nebija sastopams deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu (l.l. 35.).

Ievērojot minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesas ieskatā civillietu var izskatīt bez procesa dalībnieku klātbūtnes pēc lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Motīvu daļa

Noskaidrojot lietas apstākļus, izvērtējot prasības motīvus un pamatojumu, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā gūtos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatē un ar prasības pieteikumam pievienotajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2007.gada 6.jūlijā atbildētājs iesniedza prasītājam pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu, norādot kopējo vēlamo kredīta limitu Ls 2500, ir pieteikuma kredītkartes līguma noslēgšanai, paziņojuma par VISA Classic kredītkartes izdošanu un kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām kopijas (l.l. 6.-8.).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām (turpmāk -noteikumi) 1.punktu līgums starp banku un klientu par karšu izdošanu un lietošanu sastāv no pieteikuma, paziņojuma un noteikumiem. Noteikumu 3.3.punktā noteikts, ka klienta pieteikums ir uzskatāms par neatsaucamu klienta piedāvājumu bankai noslēgt līgumu, izdot karti un pieņemt pieteikumā norādīto nodrošinājumu klienta saistību izpildei, kā arī par klienta piekrišanu cenrāža un noteikumu piemērošanai līdzēju attiecībās (l.l. 8.).

Lai darījums būtu spēkā un saistošs pusēm, saskaņā ar Civillikuma 1493.pantu nepieciešams, lai ar darījumu saistītās personas būtu to parakstījušas. Atbildētājs ir personīgi parakstījis pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai, tādējādi apliecinot, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām un norēķinu konta un skaidras naudas konta līguma noteikumus un apdrošināšanas

noteikumus (l.l. 6.).

Pušu noslēgtais līgums par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu ar noteikto bankas kredīta limitu klientam kopumā atbilst Civillikuma nosacījumiem par aizdevuma līgumiem, kura 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kas saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Līdz ar Civillikumā noteikto pusēm bija jāpilda ar līgumu nodibinātās saistības. Prasītājs uzņemtās saistības ir izpildījis, ko apliecina prasītāja 09.07.2007. veiktais naudas līdzekļu Ls 2500 apmērā pārskaitījums uz atbildētāja /pers. A/ kontu, ir atbildētāja konta izraksti (l.l. 9.-14.). /pers. A/ konta izrakstā Nr. 18 ir norādīta rezervētā summa 31.12.2013. - Ls 1978,47 (l.l. 14.).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām 12.5.punktu, klients papildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām (l.l. 8.).

Saskaņā ar prasītāja 20.08.2014. sastādīto prasības aprēķinu par /pers. A/ 2007.gada 6.jūlija noslēgto kredītkartes līguma parādu, atbildētāja neizpildītās saistības uz 2014.gada 29.jūliju pret AS „SEB banka" sastāda 2815,11 *euro*, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas (l.l. 5.).

Prasītājs 2014.gada 23.jūlijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par neizpildītām saistībām, norādot, ka AS „SEB banka" ir vienpusēji atkāpusies no kredītkartes līguma un atbildētāja neizpildītās saistības uz 2014.gada 23.jūliju ir 2815,11 *euro*, ir paziņojuma un VAS „Latvijas Pasts" nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta kopijas (l.l. 16., 17.).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu fiziskām personām 18.1.punktu, bankai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja kartes lietotājs vai klients nepilda līguma noteikumus (l.l. 8.).

Ņemot vērā iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, ko uzņēmās, 2007.gada 6.jūlijā noslēdzot ar prasītāju kredītkartes līgumu par VISA Classic kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu, līdz ar ko ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē un no tā izrietošās nokavējuma sekas: pienākums samaksāt prasītājam aizdevuma/kredīta pamatsummu 2815,11 *euro*.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasījuma summu. Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, prasība kopumā pamatota ar Civillikuma normām un apmierināma prasījuma robežās (Civilprocesa likuma 192.pants).

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 2815,11 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 347,34 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu 4,70 *euro* (l.l. 3.-4.), kopā 352,04 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta nosacījumiem no atbildētāja par labu valstij jāpiedzen ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas pasta izdevumi par tiesas paziņojumu un dokumentu nosūtīšanu 1,54 *euro* apmērā, jo prasītājs, ceļot prasību, samaksāja 4,70 *euro*, bet saskaņā ar uzziņu lietā to summa bija 6,24 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 96.panta piekto daļu, 97., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, pamatparādu 2815,11 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti piecpadsmit *euro* un 11 centus) un tiesas izdevumus 352,04 *euro* (trīs simti piecdesmit divus *euro* un 04 centus), kopā 3167,15 *euro* (trīs tūkstoši viens simts sešdesmit septiņus *euro* un 15 centus).

Noteikt prasītājam tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas 2815,11 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti piecpadsmit *euro* un 11 centiem), nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas pasta izdevumus 1,54 *euro* (vienu *euro* un 54 centus).

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama akciju sabiedrības „SEB banka" norēķinu kontā Nr. LV79UNLA0091000904403.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Ja spriedums tiek izpildīts labprātīgi, tad daļā par tiesas pasta izdevumu apmaksu valsts labā atbildētājam minētajā termiņā jāiesniedz tiesā 1,54 *euro* samaksu apliecinošs dokuments.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne