Lietas Nr.C10070113

Lietvedības Nr.C0127-14/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 03.martā, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā :

tiesnese l.Bogdanova,

ar sekretāri L.Kugrēnu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 17.februārī Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **AS „SMP Bank"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

AS „SMP Bank", vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, turpmāk – prasītājs, cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, turpmāk – atbildētāja, par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 24.janvārī starp AS „Multibanka" (pēc firmas maiņas – AS „SMP Bank") un atbildētāju, pamatojoties uz atbildētājas 2008.gada 22.janvāra pieteikumu, tika noslēgts Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgums Nr.MP30168/304, turpmāk – Aizdevuma līgums.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu prasītājs izsniedza un atbildētāja pieņēma MAESTRO maksājuma karti, turpmāk – maksājumu karte, ar naudas aizdevumu Ls 700. Pēc prasības pieteikumam pievienotā konta izraksta redzams, ka atbildētāja aizdevuma summu Ls 400 (tā – prasības pieteikumā) saņēmusi 2008.gada 25.janvārī.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 12.punktu tā neatņemama sastāvdaļa ir „AS „Multibanka" maksājumu kartes MAESTRO izsniegšanas un apkalpošanas noteikumi", turpmāk – Noteikumi, kurus atbildētāja apņēmās ievērot, apliecinot to ar savu parakstu.

Aizdevuma līguma 9.punktā un Noteikumu 6.4.punktā tika paredzēts, ka atbildētāja atmaksā prasītājam aizdevumu saskaņā ar aizdevuma un procentu maksājumu grafiku, veicot aizdevuma atmaksu katru mēnesi saskaņā ar to, ieskaitot naudas līdzekļus atbildētājai atvērtajā aizdevuma atmaksas kontā LV24MULT1011301680010. Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.punktu aizdevuma atmaksas pēdējais termiņš iestājies 2010.gada 10.janvāris.

Puses vienojušās, ka atbildētāja atmaksā prasītājam aizdevumu saskaņā ar Aizdevuma līguma 2.punktu, atbildētāja apņemas maksāt prasītājam aprēķinātos procentus par aizdevuma summu saskaņā ar Aizdevuma līguma 5.punktu un līgumsodu par savlaicīgi neatdotu aizdevumu vai aizdevuma daļu, ko aprēķina kā procentus divkāršā apmērā pēc Aizdevuma līguma 5.punktā noteiktās procentu likmes saskaņā ar Noteikumu 6.7.1.punktu, un atbildētājai aprēķināta komisijas maksa par kartes lietošanu saskaņā ar Noteikumu 2.6.punktu.

Kopš 2008.gada 25.jūnija atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu parāda apmaksai. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu un parāda aprēķinu kopējā prasības summa uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir Ls 1233,02, kas sastāv no pamatparāda Ls 603,96, komisijas maksas par kartes lietošanu Ls 1,13, aprēķinātajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada 25.novembra līdz 2010.gada 10.janvārim Ls 76,87, aprēķinātā līgumsoda par laika periodu no 2008.gada 25.jūnija līdz 2010.gada 10.janvārim Ls 1102,11. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz Ls 551,06.

Prasītājs iesniedzis pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājumu kārtībā, kas ar 2012.gada 26.jūnija Bauskas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu Nr.3-12/0186 tika atstāts bez izskatīšanas.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas minēto parādu kopsummā **Ls 1233,02** apmērā un tiesas izdevumus, kā arī noteikt

prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestas, bet nepiedzītās pamatsummas par laika periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz tiesas sprieduma izpildei. Prasītājs nav lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē.

Prasība pamatota uz Civillikuma, turpmāk – CL, 1587., 1719., 1720., 1722., 1756., 1934., 1943.panta.

Par saņemto prasību atbildētājai paziņots ar ierakstīto vēstuli uz prasības pieteikumā norādīto adresi. Atbildētāja neiesniedza rakstveida paskaidrojumus par prasību. Atbildētājai izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

2013.gada 10.septembrī tika nolemts izskatīt lietu rakstveida procesā 2013.gada 13.novembrī (l.l.51). 2013.gada 13.novembrī tika pieņemts lēmums mainīt procesa veidu uz mutvārdu procesu, lai noskaidrotu lietā svarīgus apstākļus, jo prasītājs nav iesniedzis maksājumu grafiku, kas minēts aizdevuma līgumā kā tā neatņemama sastāvdaļa, un par kura pārkāpumiem ir pieprasīts līgumsods, kā arī nav iesniedzis prasītāja pakalpojumu tarifus, saskaņā ar kuriem ir pieprasīta komisijas maksa. 2013.gada 13.novembrī prasītājam nosūtīts paziņojums par iemesliem, kādēļ lietas izskatīšana noteikta mutvārdu procesā, proti, sakarā ar to, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par minētiem faktiem (l.l.53,55).

Prasītāja pārstāvis uz 2014.gada 17.februāra tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā. 2014.gada 17.februārī Bauskas rajona tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka atbildētāja nevienu maksājumu parāda dzēšanai nav veikusi, līdz ar to prasītājs prasību uztur pilnā apmērā un lūdz to apmierināt (l.l.65).

Atbildētāja/pers. A/ uz 2014.gada 17.februāra tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav paziņojusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi. Tiesas pavēste tiesā atpakaļ nav saņemta. Saskaņā ar CPL 56.panta piekto daļu un 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēste atbildētājai ir izsniegta.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez pušu un to pārstāvju klātbūtnes, jo par tiesas sēdes laiku un vietu pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

CL 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

CL 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt, CL 1757.pants nosaka, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar 2008.gada 24.janvārī pušu starpā noslēgto Maksājumu kartes izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.MP30168/304 (l.l.11, 59), AS „MULTIBANKA" maksājumu kartes „MAESTRO" izsniegšanas un apkalpošanas noteikumiem (l.l.23-25) ir pierādīts, ka puses noslēdza līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs kā kredītiestāde apņemas izsniegt atbildētājai maksājumu karti MAESTRO un piešķirt atbildētājai aizdevumu Ls 700 apmērā, nosakot procentu likmi par aizdevuma lietošanu 22 % gadā un aizdevuma atmaksas grafiku no 2008.gada 25.februāra līdz 2010.gada 10.janvārim. Aizdevuma līguma 6.punktā ir norādīta arī gada procentu likme – 25,95 %. Savukārt, atbildētāja apņemas atmaksāt aizdevumu pa daļām līdz 2010.gada 10.janvārim un maksāt procentus par tā izmantošanu ik mēnesi 25.datumā, maksājot ik mēnesi Ls 36,50, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 51,93 *euro,* izņemot pēdējo maksājumu, kas ir Ls 34,97 apmērā, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 49,36 *euro,* kā arī atbildētāja apņemas ievērot Noteikumus, prasītāja vispārējos darījuma noteikumus un pakalpojumu tarifus.

Atbildētājas konta pārskats par laika periodu no 2008.gada 22.janvāra līdz 2013.gada 19.jūnijam (l.l.12-15) pierāda, ka aizdevums Ls 700, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 996,01 *euro*apmērā

ieskaitīts atbildētājas norēķinu kontā 2008.gada 25.janvārī.

Ņemot vērā Aizdevuma līguma 8.punktā norādīto aizdevuma izmantošanas mērķi (patēriņš), tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz 2008.gada 24.janvāra Aizdevuma līguma pamata, atbildētāja ir uzskatāma par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normas.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līgumiskais aizdevuma atmaksas termiņš iestājās 2010.gada 10.janvārī. Ar atbildētājas konta izrakstu (l.l.12-15) un parāda aprēķinu (l.l.16) ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi pilnībā maksājumus saskaņā ar Aizdevuma noteikumiem. Pēc atbildētājas veiktajiem maksājumiem aizdevuma pamatsummas atlikums sastāda Ls 603,96 jeb **859,36 *euro***, nesamaksātie procenti par aizdevuma lietošanu pēc likmes 22 % gadā par periodu no 2008.gada 26.septembra līdz 2010.gada 10.janvārim **109,38 *euro***. Prasības pieteikumā kļūdaini norādīts procentu aprēķina perioda sākuma datums kā 2008.gada 25.novembris, jo no parāda aprēķina redzams, ka ar atbildētājas maksājumiem ir samaksāti tie procentu maksājumi, kuriem samaksas termiņš iestājās līdz 2008.gada 25.septembrim un daļēji – procenti par periodu no 2008.gada 26.septembra līdz 2008.gada 27.oktobrim.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību, nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka viņa ir samaksājusi Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītājs.

Tādēļ tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma **859,36 *euro*** un līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu par laika periodu no 2008.gada 26.septembra līdz 2010.gada 10.janvārim **109,38 *euro*.**

Prasītājs, lūdzot piedzīt no atbildētājas komisijas maksu par kartes lietošanu Ls 1,13 jeb **1,61 *euro*** apmērā, pamatoja šo prasījumu tikai uz Noteikumu 2.6.punktu. Noteikumu 2.6.punkts neparedz konkrētus komisijas maksas veidus un apmērus, bet nosaka, ka maksājumus par bankas pakalpojumiem saistībā ar karšu izdošanu, konta atvēršanu un darījumiem klients maksā saskaņā ar bankas pakalpojumu tarifiem, un banka ir tiesīga iekasēt naudas līdzekļus no kartes konta bez klienta atsevišķa rīkojuma par visiem Noteikumos un bankas pakalpojumu tarifos paredzētajiem maksājumiem. Prasības pieteikumam ir pievienoti SMP Bankas MAESTRO maksājumu karšu ar Aizdevumu izsniegšanas un lietošanas tarifi (l.l.63), taču prasības pieteikumā nav norādīts ne pakalpojumu tarifu konkrēts punkts, uz kura pamata aprēķināta pieprasītā komisijas maksa, ne periods, par kādu šī komisijas maksa aprēķināta, līdz ar to tiesai nav iespējams pārliecināties, vai šis maksājums ir aprēķināts atbilstoši Aizdevuma līguma, Noteikumu un prasītāja pakalpojumu tarifu noteikumiem.

No atbildētājas karšu konta izraksta (l.l.61-62) redzams, ka prasītājs 2008.gada 28.novembrī un 2008.gada 30.decembrī aprēķināja divus maksājumus Ls 0,20 apmērā katrs, kā mērķi norādot „mēneša maksa par pamatkartes lietošanu", un vēl 19 maksājumus ar mērķi „*soda maksa par pārtērētu aizdevumu*": 14 reizes no 2009.gada janvāra līdz 2010.gada februārim, ieskaitot, katra mēneša beigās aprēķināja maksājumus Ls 0,03 katrs, 2010.gada 31.martā aprēķināja maksājumu Ls 0,07, un 4 reizes no 2010.gada aprīļa līdz 2010.gada jūlijam, ieskaitot, katra mēneša beigās aprēķināja maksājumus Ls 0,06 katrs. Salīdzinot šo dokumentu (karšu konta izrakstu) ar atbildētājas konta pārskatu, secināms, ka karšu konta izrakstā norādītā informācija neatbilst konta pārskatā atspoguļotajiem aprēķinātājiem maksājumiem. No atbildētājas konta pārskata (l.l.12-15) redzams, ka ne 2008.gada 28.novembrī, ne 2008.gada 30.decembrī prasītājs nekādas komisijas vai citus maksājumus nav aprēķinājis, bet 2008.gada 25.novembrī saņemto atbildētājas maksājumu Ls 40 apmērā prasītājs ieskaitīja sekojoši: kavēto kredīta procentu samaksai Ls 27,45 apmērā, kredīta soda naudas (līgumsoda) samaksai Ls 12,32, komisijas par maksājumu karti samaksai Ls 0,20 un vēl viena maksājuma Ls 0,03 dzēšanai, kas nosaukts par „*maksājuma pieņemšana*".

Pēc 2008.gada 25.novembra nākamās operācijas kontā reģistrētas 2009.gada 14.janvārī, kad atbildētājas konts tika debetēts divas reizes pa Ls 0,20 (kopsummā Ls 0,40), un 2010.gada 08.janvārī, kas atbildētājas konts tika debetēts divpadsmit reizes pa Ls 0,03 (kopsummā Ls 0,36), kā maksājuma mērķi norādot „*maksājuma pieņemšana*". Tādi maksājumi kā „*soda maksa par pārtērētu aizdevumu*" un „*maksājuma pieņemšana*" nav paredzēti ne Aizdevuma līgumā, ne Noteikumos, ne arī prasītāja pakalpojumu tarifos, nav pamata tos uzskatīt par komisijas maksu par kādu prasītāja sniegto pakalpojumu.

Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā – par komisijas maksas **1,61 *euro*** piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

CL 1720.pants, nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Noteikumu 6.7.1.punktā noteikts, ka par savlaicīgu neatdotu aizdevumu vai aizdevumu daļu klients maksā bankai līgumsodu, ko aprēķina kā procentus divkāršā apmērā pēc līgumā noteiktās procentu likmes no nokavētā maksājuma summas, sākot ar pirmo kavējuma dienu līdz pilnīgai nokavētā maksājuma atdošanas dienai.

No parāda aprēķina (l.l.16) un prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs aprēķināja līgumsodu par aizdevuma atmaksas kavējumu (par katru ikmēneša aizdevuma daļas kavējumu atsevišķi) pēc likmes 44 % gadā par periodu no 2008.gada 26.jūnija līdz 2013.gada 19.jūnijam, ieskaitot, Ls 1102,11 jeb 1568,16 *euro* apmērā, bet lūdz to piedzīt Ls 551,06 apmērā jeb 784,09 *euro*.

Tiesa atzīst, ka līgumsods prasītāja pieprasītajā apmērā – 784,09 *euro*, ņemot vērā nokavēto maksājumu apmēru un kavējuma ilgumu, ir samērīgs salīdzinājumā ar parāda pamatsummu un ir pamats piedzīt to no atbildētājas.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami sekojoši maksājumi : aizdevuma pamatsummas atlikums **859,36** *euro*, procenti par aizdevuma lietošanu par periodu no 2008.gada 26.septembra līdz 2010.gada 10.janvārim, ieskaitot, **109,38** ***euro*** un līgumsods par laika periodu no 2008.gada 26.jūnija līdz 2013.gada 19.jūnijam, ieskaitot, **784,09** ***euro***, kopsummā parāds **1752,83** ***euro***. Prasība daļā komisijas maksas par kartes lietošanu 1,61 *euro* apmērā piedziņu noraidāma kā nepamatota.

Attiecībā uz prasījumu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumisko procentus par periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) tiesa atzīst sekojošo.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.

CPL 195.pants paredz, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, &#91..&#93.

CPL 74.panta trešās daļas 3.punkts paredz prasītājam tiesības rakstveidā palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Par prasījumu apmēra palielināšanu ir uzskatāma arī procentu un citu pieaugumu pievienošana sākotnējai prasības summai (skat. CPL 36.panta otro daļu).

Vērtējot šīs tiesību normas kopsakarā pēc normu jēgas, secināms, ka, vadoties pēc CPL 195.panta, tiesa var atzīt prasītājam tiesības saņemt procentus (nevis piedzīt procentus) no piedzītā pamatparāda, sākot tikai ar sprieduma taisīšanas dienu līdz sprieduma izpildei, jo sprieduma taisīšanas brīdī nav iespējams prognozēt parāda pamatsummas turpmākās lietošanas (kavējuma) ilgumu un pamatsummas izmaiņas parāda daļējās samaksas rezultātā.

Procentu summu par periodu no 2010.gada 11.janvāra līdz prasības celšanai prasītājs varēja aprēķināt konkrētā summā un iekļaut šādu prasījumu savā prasības pieteikumā, attiecīgi samaksājot valsts nodevu no visas prasības summas, ko prasītājs nav izdarījis. Tāpat prasītājam bija iespēja aprēķināt procentus par laika posmu pēc prasības celšanas līdz lietas izskatīšanai tiesā konkrētā summā un tiesības par šo summu palielināt prasījuma apmēru, norādot konkrētu kavējuma periodu, pamatparāda apmēru šajā periodā un piedzenamo procentu summu. Prasītājs nav papildinājis savu prasības pieteikumu likumā noteiktajā kārtībā, lūdzot piedzīt konkrētu nokavējuma procentu summu par laiku līdz lietas izskatīšanas dienai.

Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par daļēji pamatotu prasītāja prasījumu atzīt tam tiesības saņemt 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, proti, par laika posmu no sprieduma taisīšanas dienas, nevis 2010.gada 11.janvāra, līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus,

CPL 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 184,95, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 263,16 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus) Ls 3,30, kuras ekvivalents *euro* saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 4,70 *euro* (l.l.8,9,10). Papildus prasītājs samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,31 (l.l.58). Kopsummā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi samaksāti Ls 5,61 jeb 7,98 *euro* apmērā.

Proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 262,93 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,97 *euro*, kopsummā 270,90 *euro.*

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1} panta, 250.^{26} panta, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no **/pers. A/ (/pers. A/),** personas kods /personas kods/, par labu **AS „SMP Bank",** vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, aizdevuma pamatsummas atlikumu **859,36 *euro***, procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2008.gada 26.septembra līdz 2010.gada 10.janvārim, ieskaitot, **109,38 *euro***, līgumsodu par laika periodu no 2008.gada 26.jūnija līdz 2013.gada 19.jūnijam, ieskaitot, **784,09 *euro***, kopsummā parādu **1752,83 *euro*** (viens tūkstotis septiņi simti piecdesmit divi *euro* 83 centi) un tiesas izdevumus **270,90 *euro*** (divi simti septiņdesmit *euro* 90 centi).

Atzīt **AS „SMP Bank",** vienotais reģistrācijas Nr.40003194988, tiesības saņemt no atbildētājas **/pers. A/ (/pers. A/),** personas kods /personas kods/, 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu no sprieduma taisīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Pārējā daļā – par komisijas maksas par kartes lietošanu **1,61 *euro*** apmērā piedziņu un tiesību noteikšanu saņemt likumisko procentus par laiku līdz sprieduma taisīšanas dienai prasību noraidīt.

Noteikt /pers.A/termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas datuma Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova