Lieta Nr. C39097113

C-0227-14/7

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2014.gada 3.martā

Valmieras rajona tiesa: tiesnesi s D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/.

Aprakstošā daļa.

SIA „Ātrais kredīts" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam visu prasības summu Ls 303,00, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 100,00, procentu par kredīta lietošanu summas Ls 100,00 un līgumsoda Ls 100,00 un zaudējumiem Ls 3,00. Piedzīt visus tiesāšanās izdevumus. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā kredīta summas Ls 100,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir izsniegtā kredīta, procentu par kredīta lietošanu un līgumsoda piedziņa. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds: Ls 100,00; b) nolīgtie procenti Ls 100,00; c) līgumsods Ls 100,00, zaudējumi Ls 3,00.

2013. gada 3.aprīlī atbildētāja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem (Kredīta līguma kopējie noteikumi, kuru AKST kods ir B761 531E 66D5 DFE3 5FF9 47CF 3FAF 420E - turpmāk NOTEIKUMI). apstiprināja reģistrāciju un no sava norēķinu konta /konta numurs/ uz prasītāja norēķinu kontu AS „Swedbank" LV41HABA0551021740568, veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

2013.gada 4.aprīlī prasītājs uz atbildētāja norādīto bankas kontu pārskaitīja pirmo pieprasīto kredītu Ls 20.00 apmērā, kuru atbildētājs atgrieza prasītājam saskaņā ar Kredītlīguma noteikumiem. līdz ar to Kredītlīgums tika izpildīts un pusēm pretenziju nebija.

Lai patērētājiem katru reizi nebūtu jāveic reģistrācija prasītāja mājaslapā uz šī paša Kredītlīguma noteikumiem 2012.gada 3.jūnijā atbildētājs pieprasīja kredītu Ls 100,00 apmēra. Ņemot vērā, ka kredīta ņēmējs atmaksāja iepriekš izsniegto kredītu un Kredītlīgums no kredīta ņēmēja un kreditora puses netika izbeigts, 2013.gada 3.jūnijā kreditors uz Kredīta līguma Nr. B761 531E 66D5 DFE3 5FF9 47CF 3FAF 420E pamata pārskaitīja uz atbildētāja uzrādīto norēķinu kontu pieprasīto kredīta summu - Ls 100,00.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja un saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. 03.06.2013. Prasītājs pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100,00 apmērā uz atbildētājas norādīto norēķinu kontu /konta numurs/, nosakot atmaksas termiņu līdz 01.07.2013. un procentus par kredīta lietošanu, par 28 dienām, kas ir Ls 24,00. Kredīta summu un kredīta atmaksas termiņu atbildētājs izvēlējās prasītāja mājaslapā sadaļā „PIETEIKUMI".

Noteiktajā termiņā atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu.

NOTEIKUMU 9.1. punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu (3.,4. punkts) un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei.

NOTEIKUMU 2.1.punkts paredz, ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju.

NOTEIKUMU 4.1.punkts paredz, lai saņemtu Kredītu, Kredīta ņēmējam ir pienākums izvēlēties Kredīta nosacījumus. Kredīta ņēmējs nosacījumus var izvēlēties tikai pēc piereģistrēšanās. NOTEIKUMU 4.2. punkts - Kredīta nosacījumus izvēlas divējādi: 1) atzīmējot vēlamos Kredīta nosacījumus mājaslapā; 2) Nosūtot Kredīta nosacījumus Kreditoram īsziņas veidā, saskaņā ar mājas lapā minēto kārtību. NOTEIKUMU 1.13.punkts - Kredīta nosacījumi - Kredīta summa, termiņš, Kredīta maksājums, Maksājuma diena, maksājuma apmērs un citi nosacījumi. Aizdevuma līguma speciālie noteikumi – nosacījumi, kādus izvēlējies atbildētais un prasītājs tiem piekritis.

Līdz ar to, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgto kredīta procentu summu par Kredīta lietošanu. Prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu ir Ls 24,00 par 28 dienām (par kredīta termiņu no 03.06.2013. līdz 01.07,2013.), arī šīs summas atbildētāja nav samaksājusi. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu un Kredītlīguma speciālajiem noteikumiem, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos procentus par aizdevumu izmantošanu.

Saskaņā ar NOTEIKUMU 10.2.apakšpunktu, visus paziņojumus Puses viena otrai sniedz rakstveidā. Puses vienojas, ka paziņojumi, kas nosūtīti otrai Pusei pa elektronisko pastu vai īsziņas veidā, pēc adreses vai uz numuru, ko Kredīta ņēmējs sniedzis „Ātrais kredīts" lietotāja zonā reģistrācijas brīdī un Kreditora Mājas lapā, ir pielīdzināmi rakstveida paziņojumiem.

Prasītājs nosūtīja atbildētājai vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz atbildētājas norādīto elektronisko pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz Prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem.

Atbilstoši Civillikuma 1934.panta, 1943.panta un noslēgtā Līguma noteikumiem atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemto aizdevuma summu pilnā apmērā un Līgumā norādītajos termiņos un kārtībā.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neveica kredīta atmaksu saskaņā ar Kredītlīgumu, prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 1 % apmēra no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu prasību Prasītājs pamato ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721. un 1724. pantu.

Atbildētāja izmanto un nav atgriezusi aizdevuma summu, kā arī nekādi līdz pat šim brīdim nav centusies noslēgt ar prasītāju jaunu parāda atmaksas grafiku. Atbildētāja, izvairās no prasītāja, kas apgrūtina kontaktu ar atbildētāju atrisināt ārpus tiesas ceļā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja kā kredīta ņēmēja un prasītājs kā kreditors ir noslēguši Kredīta līgumu, kura AKST kods ir B761 531E 66D5 DFE3 5FF9 47CF 3FAF 420E (turpmāk kredīta līgums)

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētāja ir aizpildījis reģistrācijas formu un piekritusi kredīta līguma noteikumiem (l.l.18, 19). Puses 2013.gada 3.jūnijā vienojās par Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem (l.l.13), t.i., par kredīta summu Ls 100,00, kredīta procentu summu Ls 24,00, kredīta termiņu – 28 dienas, atmaksāšanas termiņu – 2013.gada 1.jūliju, atmaksājamo summu Ls 124,00.

Prasītājs ir izsniedzis atbildētājam kredītu Ls 100,00 apmērā (l.l.17).

Saskaņā ar kredīta līguma noteikumu 5.1.punktu, kredīta atmaksas dienā, vai līdz tai kredīta ņēmējam ir pienākums samaksāt atmaksājamo summu visu vai saskaņā ar kredīta nosacījumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja izsniegtā kredīta summu Ls 100,00 prasītājam līdz 2013.gada 1.jūlijam nav atmaksājusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Prasītājs ir aprēķinājis un vēlas piedzīt no atbildētāja neatmaksāto kredīta summu, saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, 142,29 *euro* (Ls 100,00) (turpmāk galvenais parāds). Atbildētāja iebildumus pret aprēķināto galveno parādu un tā aprēķinu nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt galvenā parāda apmēru.

Prasītājs ir aprēķinājis un vēlas piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus Ls 100,00 par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 25.oktobrim. Prasītājs aprēķināto procentu apmēru ir aprobežojis ar neatmaksātā kredīta summu.

Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka puses ir vienojušās par kredīta procentu summu Ls 24,00, kas maksājama par kredīta summas lietošanu laika periodā no 2013.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 1.jūlijam, t.i., par 28 dienām.

Puses kredīta līguma vispārējo noteikumu 9.1.punktā vienojās, ja kredīta ņēmējs nepilda kredītlīgumā paredzētās kredīta ņēmēja

saistības, kredītlīgums paliek spēkā līdz kredīta ņēmēja maksājumu saistību pilnīgai izpildei. Tādejādi tiesa uzskata, ka pienākums maksāt procentus par kredīta summas lietošanu atbildētājai saglabājas līdz brīdim, kad tiek izpildītas saistības pret prasītāju.

Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami procenti, saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, 142,29 *euro* (Ls 100,00) par kredīta summas 142,29 *euro* lietošanu laika periodā no 2013.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 25.oktobrim.

Prasītājs, pamatojoties uz iepriekš minēto kredīta līguma noteikumu 6.1.punktu, ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu, saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, 142,29 euro (Ls 100,00), kas aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 25.oktobrim, aprobežojot to ar galvenā parāda apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un līgumsodu var pievienot katram līgumam. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Kredīta līguma noteikumu 6.1.punktā noteikts, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu 1% apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu, ar nosacījumu, ka aprēķinātais līgumsods nevar pārsniegt neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Civillikuma 3.pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesa konstatē, ka prasītāja tiesība aprēķināt un pieprasīt no atbildētājas līgumsodu ir radusies laika periodā, ka bija spēkā iepriekš minētā Civillikuma 1716.panta redakcija. Tādejādi tiesai šajā lietā ir jāizvērtē vai prasītāja līgumsods ir saprātīgā apmērā, vai tas nav pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai maksājumu, par kura nesamaksu tiek aprēķināts līgumsods.

Tiesa konstatē, ka līgumsods 142,29 *euro* ir aprēķināts par galvenā aprāda 142,29 *euro* nesamaksu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 11.daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa uzskata, ka tai, neskatoties uz to, ka atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasītāja prasību par līgumsoda piedziņu ir pienākums izvērtēt līgumsoda apmēru un nepieciešamības gadījumā to ierobežot.

Tiesa atzīst prasītāja aprēķināto līgumsodu par nesamērīgu un neatbilstošu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām. Prasītājs nav pierādījis, ka tas būtu cietis zaudējumus 142,29 *euro* apmērā, nesaņemot savlaicīgi no atbildētājas galveno parādu 142,29 *euro*. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata piedzīt līgumsodu tādā apmērā, kā ir lūdzis prasītājs.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma mērķis ir nevis atbrīvot patērētāju no atbildības par līguma pārkāpumiem, bet gan aizsargāt patērētāju kā vājāko darījuma pusi pret pakalpojuma sniedzēja ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu, tajā skaitā, prasot nesamērīgus līgumsodus vai citas kompensācijas par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi. Tādejādi tiesa uzskata, ka atbildētājai ir jāatbild par saistību neizpildi, jo viņa pienācīgi nav pildījusi savas saistības. Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka aprēķinātais līgumsods ir samazināms līdz 10% no galvenā aprāda 142,29 *euro*, kas tiesas ieskatā ir samērīgs. Tādējādi, saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams līgumsods 14,23 *euro* (142,29 *euro* x 10% = 14,23 *euro*).

Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 142,29 *euro*, procenti 142,29 *euro* par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 25.oktobrim, līgumsods 14,23 *euro* 2013.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 25.oktobrim.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa atzīst prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus Ls 3,00, kas tam radušies samaksājot par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Jēkabpils nodaļas izziņu par atbildētājas reģistrēto dzīvesvietu (l.l.21, 22).

Tiesa uzskata, ka attiecīgie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem, bet, atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāmi par izdevumiem sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu. Tādejādi tiesa secina, ka 3,00 kā zaudējumu piedziņa no atbildētājas par labu prasītājam ir noraidāma, bet attiecīgie izdevumi, saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, 4,27 *euro* (Ls 3,00) piedzenami kā ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, ievērojot Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva, saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6., un 7.pantu, 71,14 *euro* (Ls 50,00) un ar lietas

izskatīšanu saistītiem izdevumiem 8,97 *euro* (Ls 6,3).

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195. un 204.[1], 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Apmierināt prasību daļēji.
2. Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, 378,92 *euro* (trīs simti septiņdesmit astoņi *euro*, 92 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 142,29 *euro*, procentiem 142,29 *euro* par laika periodu no 2013.gada 3.jūnija līdz 2013.gada 25.oktobrim, līgumsoda 14,23 *euro* 2013.gada 2.jūlija līdz 2013.gada 25.oktobrim, valsts nodevas 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 8,97 *euro*. Samaksu veikt: AS „Swedbank", LV41HABA0551021740568.
3. Noteikt SIA „Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, juridiskā adrese: Brīvības iela 58-1, Jēkabpils, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: AS „Swedbank", LV41HABA0551021740568.
4. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
5. SIA „Ātrais kredīts", reģ.Nr.40103183139, spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 3.marts, kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.
6. /pers. A/, personas kods /personas kods/, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, ja tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas, iesniedzot kasācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis