Lieta Nr.C29 7352 14
C-3431/15

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 14.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēžu sekretāri Tatjanu Laptevu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/ un atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiāles prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6,novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiāles prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2011.gada 27.oktobra kredīta līgumu Nr.DB/L17-211/135 akciju sabiedrība "Danske Bank" izsniedza /pers. B/ un /pers. C/ kredītu 31419,13 EUR apmērā. 2011.gada 22.decembrī kredīta summa tika ieskaitīta atbildētāja /pers. B/ norēķinu kontā. Saskaņā ar kredīta līguma I daļas 1.4., 1.5., 1.6.apakšpunktiem un II daļas 6.2., 6.10.apakšpunktiem atbildētāji apņēmās samaksāt kredīta summu līdz 2035.gada 15.augustam, veicot izlīdzinātos maksājumus katra mēneša 15.datumā. Saskaņā ar kredīta līguma I daļas 1.2., 1.3.apakšpunktiem atbildētāji apņēmās maksāt kredīta procentus, ko veido procentu bāzes likme (sešu mēnešu EURIBOR) plus pievienotā likme (3,5% gadā no neatmaksātās kredīta summas). Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 6.6.. 6.8.apakšpunktiem atbildētājiem par samaksas nokavējumu jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu; līgumsoda samaksa neatbrīvo no līguma izpildīšanas. Saistības izpilde tika nodrošināta ar 2011.gada 27.oktobraa ķīlas līgumu Nr.DB/L17-135/1, ar kuru par labu bankai tika ieķīlāts /pers. B/ piederošais nekustamais īpašums /adrese A/. Atbildētāji kavēja kredīta summas un kredīta procentu maksājumus, tāpēc prasītājs izbeidza kredīta līgumu un iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsēts tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildi. 2013.gada 24.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsēts tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis ar lēmumu lietā Nr.3-12/3040 nodeva bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. B/ saistību par aizdevuma pamatsummas 21763,37 LVL, procentu 496,15 LVL, līgumsoda 86,16 LVL un tiesas izdevumu 350 LVL samaksu. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsēts tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu lietā Nr.3-12/3040 tika nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš 2013.gada 11.septembrī rīkoja nekustamā īpašuma pirmo izsoli, kurā nekustamais īpašums tika nosolīts par 10600 LVL. Prasītājs ir atguvis naudas līdzekļus 12284,16 EUR apmērā, kas tika novirzīti atbildētāju saistību dzēšanai: 1) valsts nodeva 2,85 EUR, kas samaksāta izpildu lietā, 2) valsts nodeva 498 EUR, kas samaksāta par pieteikuma iesniegšanu tiesā, 3) līgumsods 122,59 EUR, 4) procenti 705,98 EUR, 5) pamatsumma 10954,76 EUR. Neizpildītā saistība sastāv no kredīta līguma pamatsummas atlikuma 20011,73 EUR apmērā. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiālei parādu 20011,73 EUR; atzīt prasītāja tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1934., 1943.pantu.

Atbildētāju rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka atbildētāji pilnībā atzīst akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiāles celto prasību.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un lūdza tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ par labu akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiālei parādu 20011,73 EUR; atzīt prasītāja tiesību saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Atbildētāji tiesas sēdē prasību pilnībā atzina, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā, un paskaidroja, ka neapstrīd prasības pieteikumā norādītos apstākļus un prasības summas aprēķinu.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas dalībnieku paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos – to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.panta noteikumiem katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājiem par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 932,03 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma

veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājam ir tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) un /pers. C/ (personas kods /personas kods/) par labu akciju sabiedrības „Danske Bank" Latvijas filiālei (reģistrācijas numurs 40103163202) galveno parādu 20011,73 EUR un tiesas izdevumus 939,86 EUR, kopā 20951,59 EUR.

Prasītājam ir tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga