Lietas arhīva Nr. C-2734-18/9
ECLI:LV:RPPT:2018:1127.C68273418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 27.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
ar tiesas sēdes sekretāri V. Silovu,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/, atbildētājam /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu AAS „BALTA" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 26.februārī apdrošināšanas akciju sabiedrība (turpmāk - AAS) „BALTA" (turpmāk arī prasītājs) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs izmaksāja atbildētājas noziedzīga nodarījuma rezultātā cietušajai personai R apdrošināšanas atlīdzību 10 420 EUR apmērā un izmaksāja Nacionālam veselības dienestam apdrošināšanas atlīdzību 1879,84 EUR apmērā par cietušās ārstēšanas izdevumiem.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas Civillikuma 1651.p., 1652.p., 1759.p., 1765.p., 1773.p., 1775.p., 1779.p., Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma " 26.p., 41.p.1.d.1.p., Civilprocesa likuma l, 27.p.2.d., 195.p., 41p., 44.p, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus 12 299,84 EUR apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos par prasību norāda, ka prasību atzīst pilnā apmērā.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītās motivācijas un tajā norādītajā apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē pilnībā atzina prasību.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi prasītāja pilnvaroto pārstāvi, atbildētāju, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96. panta trešā daļa nosaka, likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā, prokurora priekšraksts par sodu, kā arī lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

Ar Rīgas rajona tiesas 2017. gada 8. marta spriedumu atbildētājs notiesāts pēc KL 260. panta otrās daļas, 141. panta otrās daļas, par to, ka 2015. gada 5. jūlijā plkst. 04:35 Latvijas Republikā, Saulkrastos notika ceļu satiksmes negadījums, kurā /pers. B/ vadīja /pers. C/ piederošo a/m AUDI A6 AVANT v/n /reģistrācijas numurs/ bez atbilstošas kategorijas tiesībām un uzbrauca gājējai /pers. D/, un atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas: b) vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli, kā arī c) pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

Saskaņā ar Civillikuma 1770., 1771., 1772.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamet ums, kas var būt vai nu tāds, kas jau cēlies, vai tāds, kas vēl stāv priekšā; pirmajā gadījumā tas dod tiesību uz atlīdzību, bet otrajā uz nodrošinājumu. Jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa tagadējās peļņas atrāvums.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, savukārt, Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav dzēsts, tādejādi atbildētājs ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami zaudējumi 12 299,84 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 685,25 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 688,45 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*

Savukārt, Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa nosaka, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no

atbildētāja prasītāja labā piedzenams advokāta honorārs 270 EUR apmērā.

Prasītājs arī lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no nolēmuma spēkā stāšanās brīža līdz tā pilnīgai izpildei

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, zaudējumus 12 299,84 EUR, tiesas izdevumus 688,45 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 270 EUR, kopā 13 258,29 EUR (trīspadsmit tūkstoši divi simti piecdesmit astoņi euro, 29 centi). Samaksa veicama: konts LV49HABA0551003835970, AS "Swedbank".

Noteikt AAS „BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas (12 299,84 EUR).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 27.novembrī.

Tiesnesis J.Stūrmanis