Lieta Nr.C29663616

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
ar sekretāri I.Muhambergu
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
2018.gada 4.jūnijā izskatīja videokonferences režīmā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar prasību piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 1893,57, likumiskos procentus EUR 140,20, līgumsodu EUR 189,36; valsts nodevu EUR 323,67, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 2551,50; atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Aprakstošā daļa

Prasībā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA "Valdemāra nami") apsaimniekošanā un pārvaldīšanā atrodas daudzdzīvokļu māja /adrese/.

Saskaņā ar zemesgrāmatas informāciju par īpašumu, pamatojoties uz /datums/pirkuma līgumu, ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz /adrese/.

/datums/ prasītājs ar atbildētāju noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1408 par minēto dzīvokli. Saskaņā ar līgumu atbildētājs apņēmās apmaksāt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli sava dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko dzīvokļa īpašnieks saņem pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp apsaimniekotāju un pakalpojuma piegādātāju.

Prasītājs vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētāju, taču atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, kā rezultātā radies maksājumu parāds, kas no 2010.gada 1.jūlija un uz 2016.gada 7.novembri veido kopējo prasības summu.

Apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāds aprēķināts saskaņā ar sniegtajiem pakalpojumiem, aprēķiniem un ieņēmumiem.

Līgumsoda aprēķins veikts pamatojoties uz Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.6.punktu un saskaņā ar to aprēķināts 0,3% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs līgumsodu samazinājis līdz 10% no pamatparāda summas.

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek noteikta pamatojoties uz 2008.gada 9.decembra MK noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Prasība pamatota ar "Dzīvokļa īpašuma likuma" 8., 10.pantu, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8.pantu, Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1662., 1716., 1717., 1759., 1762., 1765.pantu.

2018.gada 31.janvārī saņemtajā prasītāja pieteikumā Par pieauguma pievienošanu prasībai, prasītājs norāda, ka parāds ir palielinājies un uz 2018.gada 22.janvāri sastāda: pamatparāds – EUR 2337,47, likumiskie procenti – EUR 266,81, līgumsods – EUR 233,75; kopā EUR 2838,03. Likumisko procentu apmērs aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 22.janvārim; līgumsods – par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2015.gada 1.janvārim. Lūdz tiesu piedzīt norādītās parāda summas un samaksāto valsts nodevu EUR 348,26, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (lietas 83.-89.lapa).

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ prasības pieteikumu uzturēja, ņemot vērā prasības pieteikuma precizējumu par pieauguma pievienošanu prasībai. Papildus paskaidroja, ka ar atbildētāju esot ticis noslēgts Izlīgums, kurš apstiprināšanai tiesā netika iesniegts, jo atbildētājs to neesot pildījis. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojusi. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas paziņojumus un pavēstes uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienācīgi paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, līdz ar ko, lieta izskatāma atbildētāja prombūtnē.

2017.gada 28.februārī tiesā saņemti rakstiski paskaidrojumi lietā, kur atbildētājs norāda, ka pušu starpā noslēgts izlīgums; nepiekrīt prasītāja 2016.gada 18.oktobra rēķinam, kur nav saprotams piedzenamās summas apjoms pa mēnešiem un pozīcijām. Doto dzīvokli atbildētājs kopš 2011.gada esot izīrējis. Prasību neatzīst (lietas 37.-39.lapa).

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas datiem izriet, ka atbildētājam no /datums/ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz /adrese/ (lietas 22.lapa).

/datums/Rīgas pašvaldības SIA "Valdemāra Nami" un atbildētājs noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1408 (lietas 12.-13.lapa), saskaņā ar kuru SIA "Valdemāra Nami" apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju un piesaistīto zemes gabalu, bet dzīvokļa

īpašnieks apņēmās apmaksāt apsaimniekošanas pakalpojumus proporcionāli viņa īpašumā esošā dzīvokļa kopējai platībai (turpmāk tekstā – Apsaimniekošanas līgums).

2010.gada 29.decembrī reorganizācijas rezultātā izveidota SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", apvienojot Rīgas pašvaldības SIA "Valdemāra Nami" un citas Rīgas pašvaldības SIA (lietas 23.lapa). Tādējādi, prasītājam ir prasījuma tiesības kā Rīgas pašvaldības SIA "Valdemāra Nami" saistību un tiesību pārņēmējam.

Mājas pārvaldīšanas un uzturēšanas maksa tiek noteikta Apsaimniekošanas līgumā 3.2.punktā, pamatojoties uz normatīviem aktiem. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" 5.punktu dzīvokļa īpašnieka veicamo maksājumu aprēķina proporcionāli dzīvokļa īpašumā ietilpstošajai kopīpašuma domājamai daļai.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2.punktu, 13.pantu, Civillikuma 1587.pantu, atbildētājam katru mēnesi bija jāmaksā par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam.

Lietā nav pierādījumu tam, ka pakalpojumi netika sniegti, vai tie būtu bijuši atzīti par nepienācīgiem. Atbildētājs saņēma pakalpojumus un viņam ir jānorēķinās par tiem.

Atbildētāja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāds par laiku no 2010.gada 1.jūlija līdz 2018.gada 22.janvārim sastāda EUR 2`337,47 (lietas 20., 84.lapa). Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķina pareizību (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs būtu veicis parāda apmaksu, jo atbildētāja paskaidrojumiem pievienotie rēķini, kas nav apstiprināti likumā noteiktajā kārtībā, un uz kuriem nav norādīti bankas rekvizīti, nevar būt par pierādījumiem.

Parāda esamības faktu apstiprina lietas materiāliem pievienotais, pušu starpā noslēgtais 2018.gada 22.janvāra Izlīgums par pamatparāda, līgumsoda, likumisko procentu, tiesāšanās izdevumu samaksu, kuru atbildētājs parakstījis pašrocīgi (lietas 79.-80.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenams apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāds EUR 2`337,47 par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2012.gada 22.oktobrim.

Prasītājs aprēķināja likumiskos procentus, kuru likmi nosaka Civillikuma 1765.pants: Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Savukārt prasītāja tiesību prasīt likumiskos procentus nosaka Civillikuma 1759.panta 1.punkts: procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs pieļāvis nokavējumu, procentu aprēķinu nav apstrīdējis. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 22.janvārim sastāda EUR 266,81.

Apsaimniekošanas līguma3.6.punkta ir pielīgts, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksas par pakalpojumiem kavējumā gadījumā par katru nokavējuma dienu dzīvokļa īpašnieks maksā līgumsodu 0.3% apmērā no kopējās parāda summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tādējādi, līgumsods ir līguma blakus noteikums, kas nosacīts ar pušu gribu un kas nesaraujami saistīts ar pašu līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta otro punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbildētājs nav apstrīdējis līgumsoda aprēķina pareizību, līgumsoda apmērs samazināts līdz 10% apmēram no parāda summas, līdz ar to tiesa atzīst to par samērīgu un atbilstošu likumam. Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piedzenams līgumsods EUR 233,75 par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2015.gada 1.janvārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir patērētājs (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 348,26, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 2,69.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 250^{27}.pantu, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 137.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, labā dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu EUR 2`337,47 par laiku no 2010.gada 1.decembra līdz 2012.gada 22.oktobrim, nokavējuma procentus EUR 266,81 par laiku no 2015.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 22.janvārim, līgumsodu EUR 233,75 par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2015.gada 1.janvārim, tiesāšanas izdevumus EUR 352,96, kopā EUR 3`190,99 (trīs tūkstoši viens simts deviņdesmit un 99/100 *euro*), pārskatot piedzītas summas uz vienu no norēķinu kontiem:

LV83PARX0013044380019 – AS "Citadele banka";

LV57NDEA0000083069550 – AS "Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāle;

LV63RIKO0002013197596 – AS "DnB banka";

LV65UNLA0050017186820 – AS "SEB banka";

LV14LATB0002010102046 – AS "Norvik Banka";

LV98HABA0551030734837 – AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6 % (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas pamatparāda summas par laiku no sprieduma labprātīgās izpildes termiņa notecēšanas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,96 (divi un 96/100 *euro*).

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 22.jūnijā.

Tiesnesis: