Lietas Nr. 12390000315
Lietas arhīva Nr. K37-0078-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 4.aprīlī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska,
piedaloties prokurorei M.Dārziņai
aizstāvei, zvērinātai advokātei S.Kokinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 262.panta otrās daļas.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

2014.gada 29.oktobrī ap pulksten 13.00 /adrese/, /pers. A/, soda izciešanas laikā un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā un ir spēkā stājies notiesājošs spriedums (turpmāk – otrā persona), atrodoties tirdzniecības centra Rimi, Tele2 apkalpošanas filiālē, vienojās izdarīt mobilā telefona zādzību. /pers. A/ un otrā persona piegāja pie Tele2 apkalpošanas filiāles mobilo telefonu paraugu apskates stenda, pēc kā otrā persona novērsa Tele2 apkalpošanas filiāles darbinieces uzmanību, pārvietojās pa telpu un nostājās pie mobilo telefonu paraugu apskates stenda ar muguru pret Tele2 apkalpošanas filiāles darbinieci, lai aizsegtu viņai skatu, tikmēr /pers. A/ atvienoja mobilā telefona Samsung Galaxy S4 signalizācijas vadu un mobilā telefona barošanas bloku, izņēma to no aizmugures ietvara un ielika bikšu kabatā. Pēc tam /pers. A/ un otrā persona, nesamaksājot par paņemto un noslēpto mobilo telefonu, izgāja no Tele2 apkalpošanas filiāles.

Tādā veidā /pers. A/ un otrā persona, darbojoties vienoti un saskaņoti, personu grupā no Tele2 apkalpošanas filiāles mobilo telefonu paraugu apskates stenda slepeni nozaga mobilo telefonu Samsung Galaxy S4 379 EUR vērtībā, nodarot cietušajam materiālos zaudējumus 379 EUR apmērā**.**

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

/pers. A/ apsūdzēts par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) atrodoties alkohola ietekmē.

Apsūdzībā norādīts:

2014.gada 19.decembrī ap pulksten 07.00 /pers. A/, bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpā 1.47 ‰ un 1.45 ‰) vadīja AS MOGO automašīnu /TL marka/, reģ.Nr./numurs/Tukuma novadā, Tukumā pa Saules ielu virzienā no Melnezera ielas, par ko sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (*likuma redakcijā līdz 02.12.2015*).

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar Krimināllikuma 459.panta pirmo daļu atteicās no /pers. A/ apsūdzības pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, iesniedza Tukuma rajona virsprokurora apstiprinātu atteikuma motivāciju.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu prokurora atteikšanās no apsūdzības ir pamats kriminālprocesa izbeigšanai pret /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Apsūdzētais/pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas par to, ka 2014.gada 29.oktobrī /adrese/, tirdzniecības centra Rimi, Tele2 apkalpošanas filiālē personu grupā izdarīja mobilā telefona Samsung Galaxy S4 zādzību, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, kā zādzība personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ ar Tukuma rajona tiesas 2013.gada 19.februāra spriedumu sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem (lietas 104.-106.lapa).

/pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 104.-105.lapa).

Valsts probācijas dienesta Tukuma TSV norāda, ka uzraudzības perioda laikā /pers. A/ mainīgi sadarbojies ar probācijas dienestu, periodiski neieradās uz noteiktām tikšanās reizēm, nepaziņoja par neierašanās iemesliem, tādējādi pārkāpa nosacīti notiesātās personas pienākumus. Uzraudzības periodā sniedzis 9 paskaidrojumus, viņam izsniegti 6 brīdinājumi, kā arī izdarījis 4 administratīvos pārkāpumus (lietas 65.lapa).

Lieciniece /pers. B/, /pers. A/ māte raksturoja viņu apmierinoši: mājās bijis paklausīgs, izpalīdzīgs, kopš 2015.gada janvāra aizbraucis uz ārzemēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 175.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, par kuru noteikta sankcija – brīvības atņemšana uz laiku līdz četriem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu pārbaudes laikā, kad ar Tukuma rajona tiesas 2013.gada 19.februāra spiedumu viņam noteikts brīvības atņemšanas sods nosacīti.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam papildsodu, mantas konfiskāciju, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu pirmstiesas procesā nav konstatēta konfiscējamā manta.

/pers. A/ izdots no Lielbritānijas sodīšanai Latvijā, pamatojoties uz Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas 2015.gada 12.oktobra Eiropas apcietinājuma lēmumu kriminālprocesā Nr.12390000315.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 689. panta pirmajai daļai /pers. A/ tiesājams un sods izpildāms tikai par to noziedzīgo nodarījumu, par kuru izdots.

Tiesa nevar lemt jautājumu par Tukuma rajona tiesas 2013.gada 19.februāra spriedumā noteiktā brīvības atņemšanas soda izpildi, nav konstatēti Kriminālprocesa likuma 689.panta otrajā daļā un 695.panta otrajā daļā paredzētie izņēmuma apstākļi soda izpildei par citu noziedzīgu nodarījumu.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas liecina par attieksmi pret apsūdzību.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam, apsūdzētā /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks šajā kriminālprocesā no 2014.gada 3.novembra līdz 2014.gada 4.novembrim un apcietinājums no 2016.gada 27.janvāra līdz sprieduma pasludināšanas dienai, 2016.gada 4.aprīlim.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 690.panta otrajai daļai soda termiņā ieskaitāms Apvienotajā Karalistē apcietinājumā pavadītais laiks 2016.gada 14.-26.janvāris.

/pers. A/ izcietis brīvības atņemšanas sodu: divus mēnešus un 23 dienas.

Izvērtējot šos apstākļus, apsūdzības uzturētāja viedokli par /pers. A/ nosakāmo sodu, tiesa secina, ka /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas sods, kura termiņš atbilst aizturēšanas, apcietinājuma ilgumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 532.panta pirmās daļas 4.punktu /pers. A/ nekavējoties atbrīvojams no apcietinājuma.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte Valsts amatpersona, kura iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 108.panta piektajai daļai, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pēc iesniegtajiem paziņojumiem par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdēs pēc tiesas norīkojuma zvērinātai advokātei Valsts amatpersona no valsts līdzekļiem izmaksājami 237,64 EUR.

Arī pirmstiesas procesā zvērināta advokāte Valsts amatpersona sniegusi /pers. A/ juridisko palīdzību, par ko izmaksāta atlīdzība 84,67 EUR(lietas 121.,146.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/, nosakot 30 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam lietiskais pierādījums: mobilais telefons, kas nodots cietušā SIA "Tele2" glabāšanā, atstājams viņa rīcībā.

Par automašīnu /TL marka/, reģ. Nr. TL numurs/, izlemts pirmstiesas procesā, tā atdota īpašniekam AS MOGO (lietas 92.-94.lapa).

Lietā radušies procesuālie izdevumi par izņemtā lietiskā pierādījuma automašīnas /TL marka/ pārvietošanas un glabāšanas izdevumiem Nodrošinājuma Valsts aģentūrā – 573,82 EUR (lietas 126.-127.lapa).

Izbeidzot kriminālprocesu pret /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sakarā ar prokurora atteikšanos no apsūdzības, nav pamata procesuālo izdevumu piedziņai, piemērojama Kriminālprocesa likuma 368.panta trešā daļa, procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 2.punktu, 511., 512., 520., 527., 528., 529., 531. pantu, 532.panta pirmās daļas 4.punktu,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem 23 dienām.

Izbeigt kriminālprocesu pret /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas(*likuma redakcijā līdz 02.12.2015*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku šajā kriminālprocesā no 2014.gada 3.novembra līdz 2014.gada 4.novembrim un apcietinājumu no 2016.gada 27.janvāra līdz sprieduma pasludināšanas dienai, 2016.gada 4.aprīlim: divus mēnešus un 10 dienas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 690.panta otrajai daļai soda termiņā ieskaitīt trīspadsmit apcietinājuma dienas Apvienotajā Karalistē 2016.gada 14.-26.janvāri.

Drošības līdzekli – apcietinājumu atcelt, /pers. A/ nekavējoties atbrīvot no apcietinājuma sakarā ar soda izciešanu.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu, kas nodots cietušā SIA "Tele2" glabāšanā, atstāt viņa rīcībā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 322,31 EUR (trīs simti divdesmit divus *euro*, 31 centu) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā.

Noteikt /pers. A/ termiņu procesuālo izdevumu maksājumu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Procesuālos izdevumus par automašīnas /TL marka/, reģ. Nr./TL numurs/, pārvietošanu un glabāšanu Nodrošinājuma Valsts aģentūrā 573,82 EUR (pieci simti septiņdesmit trīs *euro*, 82 centi) segt no valsts līdzekļiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska