NORAKSTS
Lieta Nr.A42692309
A02719-10/3

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 28.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,

piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajai personai *R.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu *R.A.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikumā par Valsts policijas Ogres rajona policijas pārvaldes (turpmāk – policija vai atbildētājs) 2008.gada 3.decembra lēmuma Nr.031PB565225 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu, ar kuru atstāts negrozīts 2008.gada 12.oktobra lēmums par *R.A.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^8.panta desmito daļu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2008.gada 12.oktobrī Valsts policijas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu pieteicējam par Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 114.punkta pārkāpumu un pieņēma lēmumu sodīt pieteicēju saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149^8.panta desmito daļu ar naudas sodu Ls 60 apmērā.

[2] Ar pārsūdzēto lēmumu atstāts negrozīts policijas jaunākā inspektora 2008.gada 12.oktobra lēmums.

Pārsūdzētajā lēmumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Saskaņā ar 2008.gada 12.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu pieteicējs 2008.gada 12.oktobrī plkst.00,52 vadīja transportlīdzekli BMW X3 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis) Ogres rajonā pa autoceļu A6 Rīga-Daugavpils 42.kilometrā, apdzīvotā vietā „Ciemupe" virzienā uz Ogri, ar ātrumu 85 kilometri stundā pie maksimāli atļautā braukšanas ātruma 50 kilometri stundā. Ātrums fiksēts ar ātruma mērīšanas kontrolierīci Genesia II Select G2S 18824, ņemot vērā pieļaujamo kļūdu mērījumos – minimālais braukšanas ātrums 83 kilometri stundā.

Administratīvā atbildība paredzēta LAPK 149^8.panta desmitajā daļā – par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 līdz 40 kilometriem stundā, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums". Pieteicējam piemērots naudas sods Ls 60.

[2.2] Izvērtējot lietas apstākļus, konstatēts, ka ātruma mērīšanas kontrolierīce Genesia II Select G2S 18824 ir lietošanai derīga. Izvērtējot lietas materiālus – administratīvā pārkāpuma protokolu, policijas darbinieku ziņojumus, pieteicēja administratīvais pārkāpums ir pierādīts. Administratīvā pārkāpuma protokolu pieteicējs parakstījis bez pretenzijām, saskaņā ar policijas darbinieka ziņojumu pārkāpuma vietā dotajā ceļa posmā atradās vēl viena automašīna, bet tā atļauto braukšanas ātrumu ievēroja.

[3] 2009.gada 19.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

Pieteicējs pārkāpumu neatzīst, jo pieteicējam netika uzrādīts mērījums un lēmums pieņemts saskaņā ar policijas darbinieka subjektīvo vērtējumu. Pieteicējs norāda, ka viņam ir tiesības izteikt viedokli jebkurā administratīvā procesa stadijā. Tādējādi, fakts, ka pieteicējs parakstījis protokolu bez iebildumiem, nenozīmē, ka pieteicējs piekritis konstatētajam pārkāpumam. Pieteicējam netika uzrādīts radara mērījums un iespējams, ka ātruma mērījums nemaz neatteicas uz pieteicēju.

[4] 2009.gada 24.martā saņemti atbildētāja paskaidrojumi. Paskaidrojumos atbildētājs nepiekrīt pieteikumā ietvertajam prasījumam saskaņā ar pārsūdzētajā lēmumā minētajiem argumentiem.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs prasību uzturēja saskaņā ar pieteikumā norādīto.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis nepiedalījās, bet saskaņā ar tiesā saņemto iesniegumu lūdza lietu izskatīt bez tā klātbūtnes, uzturot visus pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumā minētos argumentus.

Motīvu daļa

[6] Ņemot vērā lietā esošos dokumentus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Izskatot lietas materiālus, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[7.1] Saskaņā ar 2008.gada 12.oktobrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu pieteicējs 2008.gada 12.oktobrī plkst.00,52 vadīja transportlīdzekli BMW X3 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Ogres rajonā pa autoceļu A6 Rīga-Daugavpils 42.kilometrā, apdzīvotā vietā „Ciemupe" virzienā uz Ogri, ar ātrumu 85 kilometri stundā pie maksimāli atļautā braukšanas ātruma 50 kilometri stundā. Ātrums fiksēts ar ātruma mērīšanas kontrolierīci Genesia II Select G2S 18824, ņemot vērā pieļaujamo kļūdu mērījumos – minimālais braukšanas ātrums 83 kilometri stundā. Pieteicējs parakstījis protokolu un papildu paskaidrojumu nav sniedzis (lietas 11.lapa).

[7.2] Kā izriet no policijas darbinieka sniegtā ziņojuma, veicot dienesta pienākumus, 2008.gada 12.oktobrī plkst.00,52 konstatēja pārkāpumu - Ogres rajonā pa autoceļu A6 Rīga-Daugavpils 42.kilometrā, apdzīvotā vietā „Ciemupe" virzienā uz Ogri, brauca transportlīdzeklis ar ātrumu 85 kilometri stundā pie maksimāli atļautā braukšanas ātruma 50 kilometri stundā. Minētajā laikā un vietā atradās vēl viens transportlīdzeklis, kura vadītājs braukšanas ātrumu ievēroja. Pieteicēja vadītais transportlīdzeklis acīmredzami pārsniedza atļauto braukšanas ātrumu. Ātrums ar mērierīci fiksēts vairākkārt un kļūdīties nebija iespējams (lietas 32.lapa).

[7.3] Radars Genesia II Select G2S 18824 verificēts 2008.gada 30.jūnijā, izsniegtais sertifikāts derīgs līdz 2009.gada 30.jūnijam (lietas 29.lapa).

[7.4] Pieteicējs apstrīdēšanas iesniegumā norāda, ka pirms apdzīvotas vietas sākuma viņa vadīto transportlīdzekli apdzina cits transportlīdzeklis, kuru policija neapturēja. Pirms pieteicēja brauca vēl divas automašīnas un pieteicējs brauca ar tām vienā plūsmā. Ceļu policija atradās aptuveni 300 metri aiz apdzīvotas vietas sākuma un iespējams, ka ātrums fiksēts ārpus 518.ceļa zīmes darbības zonas. Administratīvā pārkāpuma protokolā nav atsauces uz normatīvā akta pārkāpumu (lietas 31.lapa).

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietā ir strīds par to, vai pieteicējs pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[9] LAPK 149^{8}.panta desmitā daļa paredz administratīvo atbildību par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 līdz 40 kilometriem stundā vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums".

Saskaņā ar CSN 114.punktu apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 kilometrus stundā.

Konkrētajā lietā 2008.gada 12.oktobrī uz autoceļa A6 Rīga – Daugavpils 42.kilometrā, apdzīvotā vietā „Ciemupe" policijas darbinieki konstatēja, ka pieteicēja vadītais transportlīdzeklis pārsniedz atļautos 50 kilometrus stundā par 33 kilometriem stundā (ņemot vērā pieļaujamo radara kļūdu). Kā izriet no lietas apstākļiem, braukšanas ātruma pārsniegums konstatēts vietā, kas atradās aptuveni 300 metrus aiz ceļa zīmes „Apdzīvotas vietas sākums".

Konkrētajā lietā pārkāpums konstatēts ar mērierīci Genesia II Select G2S 18824 un lietā nav strīda par to, ka minētā ierīce bija derīga lietošanai. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt mērījuma precizitāti.

Pārkāpums pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolu un policijas darbinieka ziņojumu. Tiesa norāda, ka radara mērījums administratīvā pārkāpuma lietā ir tikai viens no pierādīšanas līdzekļiem un visi pierādījumi tiek vērtēti kopsakarā. Līdz ar to, apstāklim, ka policijas darbinieks, iespējams, neuzrādīja pieteicējam radara mērījumu, nav nozīmes lietā. Turklāt, normatīvie akti šādu pienākumu policijas darbiniekiem neuzliek. Kā ziņojumā norādījis policijas darbinieks, pārkāpuma būtība pieteicējam tika izskaidrota (lietas 32.lapa). Pieteicējs administratīvā pārkāpuma protokolā parakstījies, ka viņam pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības un pienākumi ir saprotami. Līdz ar to, tiesa secina, ka pieteicējam konstatētais pārkāpums bija saprotams.

Tiesa norāda, ka policijas darbinieku ziņojums pats par sevi nav absolūti ticams, bet vērtējams kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā. Tomēr, no lietas materiāliem tiesa nekonstatē apstākļus, kas ļautu apšaubīt policijas darbinieka konstatētos faktus. Kā norādīts policijas darbinieka ziņojumā, no vietas, kur atradās policijas patruļmašīna, policijas darbinieki ievēroja transportlīdzekli, kas acīmredzami pārvietojās ar lielu braukšanas ātrumu, un izdarīja vairākus mērījumus. Tā kā pieteicējs nav iesniedzis nevienu citu ticamu pierādījumu, kas norādītu par pretējo policijas darbinieka ziņojumā, tiesai nav pamata apšaubīt, ka policijas darbinieki konstatēja braukšanas ātruma pārsniegšanu tieši pieteicējam vadītajam transportlīdzeklim. Policijas darbinieks veica amata pienākumus un tiesai nav šaubu par viņa izvēlētās vietas atbilstību administratīvā pārkāpuma fiksēšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums ir pierādīts un viņš pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[10] LAPK 248.panta pirmā daļa noteic, ka protokolā par administratīvo pārkāpumu norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu; ziņas par pārkāpēja personu, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

LAPK 274.pants noteic formālās prasības lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā. Tā pirmās daļas 7.punkts noteic, ka lēmumā norāda normatīvo aktu, kas paredz atbildību par attiecīgo administratīvo pārkāpumu.

Konkrētajā lietā sākotnējā lēmumā, kas pieņemts 2008.gada 12.oktobrī, norādīta tiesību norma, kurā paredzēta atbildība par braukšanas ātruma pārsniegšanu no 31 līdz 40 kilometriem stundā vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi (lietas 30.lapa). Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, 2008.gada 12.oktobra lēmums atstāts negrozīts. Pārsūdzētajā lēmumā minēta norāde uz attiecīgo CSN tiesību normas pārkāpumu.

No minētā tiesa secina, ka augstāka iestāde ir labojusi zemākas amatpersonas pieļauto neprecizitāti, kas nav novedis pie nepareizas lietas izlemšanas. Līdz ar to, nav atzīstams par būtisku procesuālu pārkāpumu.

[11] LAPK 149^8.panta desmitās daļas sankcijas paredz vienu soda apmēru – naudas sodu 60 lati. Konkrētajā lietā pieteicējam piemērots naudas sods 60 latu apmērā, kas ir noteikts sankcijas apmērā un ir tiesisks.

[12] Ņemot vērā šajā spriedumā minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks, bet pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *R.A.* pieteikumu par Valsts policijas Ogres rajona policijas pārvaldes 2008.gada 3.decembra lēmuma Nr.031PB565225 atcelšanu, ar kuru atstāts negrozīts 2008.gada 12.oktobra lēmums par *R.A.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^8.panta desmito daļu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese _____ D. Suipe
Rīgā, 2010. gada 28.oktobrī