Lietas Nr. 11181355120

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2021.gada 23.jūlijā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Arvīds Ozerskis,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos: 2020. gada 1. aprīlī plkst. 12.52 /pers. B/ atradās SIA „/nosaukums/" veikala tirdzniecības zālē /adrese/. Mantkārīgu motīvu vadīts, viņš nozaga Sensor Mobile Radio SMR130 (preces kods 8590669117512) 35,89 euro vērtībā un Sensor Mobile Radio SM600 (preces kods 8590669097258) 75,09 euro vērtībā. Nozagto /pers. B/noslēpa mugursomā. Tad viņš nesamaksāja par preci un šķērsoja norēķinu kases, kur viņu vēlāk aizturēja apsardzes darbinieks.

Tādējādi /pers. B/izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1^1 pantā minēto, proti, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

No krimināllietas materiāliem ir redzams, ka apsūdzētais pirmstiesas izmeklēšanas gaitā savu vainu inkriminētajā viņam noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi un lūdza tiesas sēdē izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes, pārbaudot lietas materiālus tiesnesis uzskata par iespējamu krimināllietu izskatīt rakstveida procesā. /pers. B/ ar savu parakstu (Protokols Kriminālprocesa likuma 412.panta 8.daļas kārtībā, lietas 42.lpp.) apliecināja, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas viņam ir saprotamas.

Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 14.aprīļa lēmumu krimināllietas izskatīšana tika noteikta rakstveida procesā un nolēmuma pieejamības datums tika noteikts uz 2021.gada 23.jūliju. Daugavpils tiesā netika saņemti apsūdzēta /pers. B/ un cietušā lūgumi, noraidījumi, pieteikumi vai viedoklis par izskatāmo lietu.

[3] Daugavpils tiesā tika saņemts Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Dz.Zaikovska viedoklis par /pers. B/ piemērojamā soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Viedoklī norādīts, ka prokuroram iebildumu pret kriminālprocesa izskatīšanu rakstveida procesā nav, tiesas sastāvam (Daugavpils tiesas tiesnesim A.Ozerskim) noraidījumu nav. Lūdz atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, celtajā apsūdzībā.

-Atbilstoši Krimināllikuma 47. pantam atbildību mīkstinošu apstākļu nav, atbilstoši 48. pantam atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Par apsūdzētā personību noskaidrots sekojošais: agrāk krimināsodīts, tiek apsūdzēts mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, nestrādā, uz doto brīdi izcieš brīvības atņemšanas sodu Jēkabpils cietumā. Ievērojot augstāk minēto, lūdz tiesu:

- noteikt sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas - īslaicīga brīvības atņemšana uz 20 dienām.

Ievērojot Zemgales rajona tiesas 2021.gada 16.aprīļa lēmumu par galīgā soda noteikšanu notiesātajam /pers. B/, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt daļēji saskaitot sodus – brīvības atņemšana uz 1 (viens) gadu 10 (desmit) dienām un piespiedu darbu uz 224 stundām.

Kompensācijas pieteikums no cietušā SIA "/nosaukums/" nav pieteikts (prece bija atgriezta).

[4] Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesnesis atzina, ka apsūdzētā /pers. B/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu pirmstiesas procesā, kuru atbalstīja prokurors - pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pierādījumu pārbaude nav veicama.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesnesis saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā ir atzīstama viņa vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, arī tas, ka atzīstot vainu viņš lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, līdz ar to, izvēlējās vienkāršāko kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5] Vērtējot apsūdzētā personību tika noskaidrots, ka /pers. B/ ir dzimis /datums/, nestrādā, agrāk krimināsodīts, ar Zemgales rajona tiesas Jelgavā 2021.gada 16.aprīļa lēmumu /pers. B/ noteikts galīgais sods pilnīgi saskaitot Zemgales rajona tiesas 2021.gada 11.februāra spriedumā noteikto sodu, Rēzeknes tiesas 2021.gada 29.janvāra spriedumā noteikto sodu un Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 5.februāra spriedumā noteikto sodu – ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 224 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīta izciestā soda daļa: no 2020.gada 24.maija plkst.8.37 līdz 2020.gada 26.maijam plkst.08.30, no 2020.gada 11.jūnija plkst.16.16 līdz 2020.gada 12.jūnijam plkst.13.07, un no 2020.gada 16.decembra līdz lēmuma spēkā stāšanās dienai; soda – piespiedu darbs – termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2020.gada 2.aprīļa plkst.17.35 līdz 2020.gada 3.aprīlim plkst.16.20, no 2020.gada 12.jūnija plkst.14.45 līdz 2020.gada 13.jūnijam plkst.15.18 (trīs dienas), kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Saprotot noziedzīgo nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un

piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm *(skat. A.Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gads, 19.marts, 7.lpp.).* Nosakot soda mēru, tiesnesis arī ņēma vērā gan sabiedrības, gan apsūdzētā /pers. B/ intereses.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesnesis ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījumus ir vērsts pret īpašumu, proti, izdarīta zādzība nelielos apmēros, izdarīts mazāk smags noziegums. Cietušajam kaitējums nav nodarīts, jo nozagtā prece tika atgriezta.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēts šāds sods - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Ievērojot arī Krimināllikuma 46. panta trešo daļu un konstatējot apsūdzētā darbībās vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī ņemot vērā apstākli, ka apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21. panta otrās daļas 1. punktā paredzētās tiesības uz sadarbību, kura izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, soda mērs /pers. B/ nosakāms tuvāk minimālajai attiecīgā likuma panta sankcijas robežai.

[6] Tiesnesis uzskata, ka /pers. B/ nav izdarījis secinājumus, nav labojies un turpina izdarīt noziegumus, atzīstams, ka apsūdzētais ļaunprātīgi, apzināti pārkāpj, ignorē likumus, tādējādi, konkrētajā situācijā nav pamata noteikt vieglāko soda veidu, jo konkrētajā situācijā soda mērķis var tikt sasniegts nosakot apsūdzētajam /pers. B/ īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu. Tiesnesis nav guvis pārliecību, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, tādējādi viņš ir īslaicīgi izolējams no sabiedrības. Pārbaudot krimināllietas materiālus un Informācijas centra datu bāzi tiek konstatēts, ka izskatāmajā krimināllietā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, proti, galīgais sods nosakāms ņemot vērā Zemgales rajona tiesas Jelgavā 2021.gada 16.aprīļa lēmumu, /pers. B/ galīgais sods tiek noteikts piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz **20** (divdesmit) dienām.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot šajā spriedumā piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts Zemgales rajona tiesas Jelgavā 2021.gada 16.aprīļa lēmumā lietas arhīva Nr.4.1-1/0210 (2021.g.); krimināllietas Nr.11221055520 un **galīgo** sodu /pers. B/ noteikt – ar brīvības atņemšanu uz **1** (vienu) gadu **10** (desmit) dienām un ar piespiedu darbu uz **224** (divi simti divdesmit četrām) stundām.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no 2021.gada 23.jūlija.

Drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts – grozīt uz – apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu sodus izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt izciestā soda daļu: no 2020.gada 24.maija plkst.8.37 līdz 2020.gada 26.maijam plkst.08.30, no 2020.gada 11.jūnija plkst.16.16 līdz 2020.gada 12.jūnijam plkst.13.07, un no 2020.gada 16.decembra līdz 2021.gada 22.jūlijam ieskaitot; soda – piespiedu darbs – termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2020.gada 2.aprīļa plkst.17.35 līdz 2020.gada 3.aprīlim plkst.16.20, no 2020.gada 12.jūnija plkst.14.45 līdz 2020.gada 13.jūnijam plkst.15.18 (trīs dienas), kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Lietiskos pierādījumus – DVD disku ar videoierakstiem – spriedumam stājoties spēkā – glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, tas ir, no 2021.gada 23.jūlija, Latgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā. Apsūdzētais/pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma noraksta saņemšanas dienas.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Ozerskis