Lietas Nr. 133030015
Lietas arhīva Nr. 1-0300-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 22.aprīlī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri I.Nikolajevu, tulku Ā.Kormi-Vinti
izskatīja no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par

/pers. A/ (turpmāk - Persona), personas kods /personas kods/, apgādībā personu nav, pensionārs, dzīvesvieta – /adrese/, Ķekavas pag., Ķekavas nov., iepriekš administratīvi nesodīts,

saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 20.aprīlī plkst.07.09 Ķekavas novadā, Ķekavā Persona vadīja automašīnu Volvo V70, ar reģistrācijas numuru, pa autoceļu, kas ved no Gaismas ielas uz Ziemeļu ielu, atrodoties alkohola ietekmē ar iespējamo minimālo koncentrāciju asinīs 3,17 promiles. Ekspertīze veikta Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā, Rīgā, Tvaika ielā 2. Protokols sastādīts uz Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībnieka A.Lipetova ziņojuma pamata.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu 2015.gada 20.aprīlī amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA959634 (lietas 3.lapa).

Tiesas sēdē Persona paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā transporta līdzekli, būdams alkohola reibumā, nav vadījis. Alkoholu (izdzēris pus pudeli degvīna) lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma. Pudeli izmetis. Alkohola koncentrācijas pārbaude uz vietas nav veikta.

No VP RRP KPP PPP CPB 4.rotas jaunākā inspektora virsseržanta I.Lorberga ziņojuma izriet, ka 2015.gada 20.aprīlī pildot dienesta pienākumus kopā ar CPB jaunāko inspektoru I.Holcmani ap plkst.07.15 no dežūrdaļas saņēmuši rīkojumu doties uz Ķekavu, ceļu, kas savieno Gaismas ielu ar Ziemeļu ielu, kur pašvaldības policija aizturējusi transportlīdzekļa vadītāju alkohola ietekmē. Ap plkst.07.40 ieradušies notikuma vietā, kur konstatējuši, ka tur atrodas avarējis transportlīdzeklis Volvo V70, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kurš uzbraucis šķērslim – apgaismes stabam. Vadītāja vietā atradusies Persona. Notikuma vietā atradusies arī pašvaldības policijas ekipāža. Pati Persona mutiski paskaidrojusi, ka naktī lietojis degvīnu un pēc tam braucis alkohola ietekmē, un izraisījis negadījumu. Persona sniegusi arī rakstisku paskaidrojumu, taču lielās alkohola ietekmes dēļ, nav spējis uzrakstīt, ka paskaidrojums pēc viņa vārdiem pierakstīts pareizi. Ņemot vērā pašvaldības policijas ziņojumu, Personas paskaidrojumus tikusi uzsākta administratīvā lietvedība – sastādīti protokoli NB323853; PA959634; EZ291321. Ņemot vērā, ka Persona nav spējusi uzrakstīt savu vārdu un uzvārdu uz alkohola pārbaudes protokola NB323853, tad ticis pieņemts lēmums nogādāt personu Tvaika ielā 2, medicīniskās pārbaudes veikšanai, kur tikusi konstatēta alkohola ietekme 3,17 promiles. Transportlīdzeklis Volvo V70, ar reģistrācijas numuru, nogādāts valsts materiālo rezervju stāvvietā. Personai viņa tiesības un pienākumi izskaidroti, savu vainu atzina un nožēloja (lietas 5.lapa).

No Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībnieka A.Lipatova ziņojuma izriet, ka 2015.gada 20.aprīlī plkst.06.52 no dežūrdaļas saņemta informācija par to, ka Ķekavas novadā, Ķekavā, Ziemeļu ielā automašīna ietriekusies stabā, iespējams šoferis reibuma stāvoklī. Uz notikuma vietu izbraucis viņš un kārtībnieks U.Malkovičs. Plkst.07.00 ievērota automašīna Volvo V70, ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura ietriekusies apgaismojuma stabā. Pienākot klāt pie automašīnas, vīrietis atvēris durvis un no automašīnas nākusi specifiska alkoho9la smaka. Vīrietis uzrādījis vadītāja apliecību Nr. uz Personas vārda. Persona atteikusies no medicīniskās palīdzības. Persona paskaidrojusi, ka lietojis alkoholiskos dzērienus un izdomājis pavizināties. Pēc tam Persona tikusi nodota Ceļu policijai (lietas 6.lapa).

No Personas paskaidrojuma izriet, ka 2015.gada 20.aprīlī ap plkst.03.00-04.00 viņš iedzēris, apmēram, 1 litru šņabja un iesēdies savā automašīnā Volvo V70, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, lai brauktu mājās. Vadot automašīnu pa Ķekavas novada, Ķekavas ceļu, kas ved no Gaismas ielas uz Ziemeļu ielu un, apmēram, 1000 metrus pirms Ziemeļu ielas nav ticis galā ar automašīnas vadību un uzbraucis apgaismes stabam, bojājot automašīnu un apgaismes stabu. Negadījuma brīdī mašīnā bijis viens pats. Pēc tam piebraukusi Ķekavas novada pašvaldības policija (lietas 22.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no personas paskaidrojumiem tiesā un rakstveida paskaidrojumiem, VP RRP KPP PPP CPB 4.rotas jaunākā inspektora virsseržanta I.Lorberga un Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes kārtībnieka A.Lipatova ziņojumiem, administratīvā pārkāpuma protokola Nr.PA959634, medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.2095 norādītā, ka Personai konstatēta alkohola koncentrācija asinīs – 3,17 promiles (lietas 11.lapa) un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Lai izvērtētu, vai Persona ir vainīga Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā, nepieciešams konstatēt, ka viņš vadīja transportlīdzekli un viņam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedza 1,5 promiles.

Tiesa uzskata, ka lietas materiālos esošie pierādījumi ir pietiekami un atzīstami par pieļaujamiem, lai nešaubīgi atzītu, ka Persona administratīvā pārkāpuma protokolā norādītājā vietā, laikā un apstākļos ir vadījis transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.pantam automašīna Volvo V70, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, uzskatāma par transporta līdzekli.

Lietā netiek apstrīdēts, ka 2015.gada 20.aprīlī plkst.07.09 Persona vadīja minēto transporta līdzekli Ķekavā pa autoceļu, kas ved no Gaismas ielas uz Ziemeļu ielu, ka bija noticis ceļu satiksmes negadījums.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta 1.punktu un Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.apakšpunktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

To, ka Persona 2015.gada 20.aprīlī bijis alkohola reibumā un viņam konstatēta alkohola koncentrācijā asinīs – 3,17 promiles, apstiprina Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.2095. Šo faktu nenoliedz pats pārkāpējs.

Tiesa nekonstatē, ka, veicot alkohola koncentrācijas noteikšanu būtu pārkāpti 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumi Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Lietā tiek apstrīdēts fakts, ka Persona vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, jo no Personas tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka viņš šo faktu noliedz.

Tiesā Persona norāda, ka transporta līdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē nav vadījis, alkoholu lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma.

Tiesa šādus Personas paskaidrojumus atzīst par nepatiesiem, jo tie ir nekonsekventi, un neapstiprinās ar pārējiem pierādījumiem.

Kā norādījusi Latvijas Republikas Administratīvā apgabaltiesa savā 2009.gada 15.decembra spriedumā (lieta Nr.A42499107), ja persona patiešām nav vainīga, tad tā ir ieinteresēta uzreiz tūlīt pēc pārkāpuma sniegt patieso lietas apstākļu izklāstu sīkā paskaidrojumā. Sniegt paskaidrojumus ir personas tiesības, ja viņa tās neizmanto, tad vēlāk vairs nevar atsaukties uz saviem pirmajiem paskaidrojumiem. Vislielākā ticamība ir dodama tieši pirmajiem paskaidrojumiem, kamēr personai vēl nav bijis laika izdomāt sev izdevīgāku versiju.

Kā izriet no lietas materiāliem, Persona protokolā parakstījās par eksemplāra saņemšanu un par to, ka ir iepazīstināts ar protokola saturu un Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi viņam ir izskaidroti saprotamā valodā. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka Persona varēja izmantot savas tiesības sniegt paskaidrojumus pie protokola noformēšanas.

Pie paskaidrojumu sniegšanas Perona norāda, ka viņš lietojis alkoholu, pēc tam vadījis transporta līdzekli.

Par to, ka alkohola reibumā Perona vadījis transporta līdzekli norādīts arī pašvaldības un valsts policijas darbinieku ziņojumos.

Lai gan policijas darbinieku ziņojumos norādītā informācija nav pati par sevi nav uzskatāma par absolūti ticamu un neapstrīdamu, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 03.decembra spriedumu lietā AA13-05/5, 2005.gada 09.decembra spriedumu lietā Nr.666-05/5).

Tiesai nav pamata apšaubīt policijas darbinieku ziņojumos norādīto, tas sakrīt ar Personas sākotnējā paskaidrojumā norādīto, kā arī nav gūts apstiprinājums tam, ka policijas darbinieki būtu neobjektīvi vai personiski ieinteresēti, lai Persona tiktu nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas soda sankcijas ietvaros.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par pārkāpēja atbildību mīkstinoši apstākļi un saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā arī tas, ka Persona agrāk administratīvi nav sodīts (lietas 17.lapa), apgādībā personu nav, pensionārs, ienākumi vidēji mēnesī 300 *euro*.

Latvijas APK 31.pantā noteiktie apstākļi administratīvā aresta nepiemērošanai lietā nav konstatēti.

Personai ir izsniegta vadītāja apliecība Nr./numurs/ (lietas 18.lapa), kas, pamatojoties uz to, ka Personai atņemamas transporta līdzekļa vadīšanas tiesības, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo daļu un 2010.gada 7.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 1.1.apakšpunktu, ir izņemts transportlīdzeklis Volvo V70, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (lietas 14.-16.lapa).

No lietas materiāliem un Personas paskaidrojumiem izriet, ka izņemtais transportlīdzeklis pieder Personai, līdz ar to lietā izņemtais transportlīdzeklis Volvo V70, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai", atdodams likumā noteiktajā kārtībā.

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 5.punktu ir izdevumi 15,65 *euro* apmērā par personas pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā un 52,60 *euro* par personas medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, veicot apmaksu Latvijas Republikas IeM Valsts policijai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Pārbaudes izdevumi alkohola koncentrācijas noteikšanai tika noteikti kopā 68,25 *euro* apmērā, tāpēc uzliekams par pienākumu Personai tos labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas APK 289.[16]pantu,

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā, izdarīšanā un piemērot administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sodu ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, konta Nr.

LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu - noteikt, ka lietā ir izdevumi 68,25 *euro* (sešdesmit astoņu *euro* un 25 centu) apmērā, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi /pers. A/, un kuru samaksas pienākums ir pārkāpējam /pers. A/ ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitīt: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr. 90000099040, banka: Valsts kase, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA959634.

Ja persona 30 dienu laikā labprātīgi nesedz izdevumus, iestāde (policija) nodod spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai.

Lietā izņemto transportlīdzekli Volvo V70, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai" - atdot likumā noteiktā kārtībā.

Lietā izņemto vadītāja apliecību Nr./numurs/, kas izsniegta uz /pers. A/ vārda, nosūtīt izdevējiestādei - Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts 2015.gada 30.aprīlī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška