Lieta Nr.C30538512

Lietvedības Nr.C2006-13/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā tiesnese A.Zute

ar sekretāri A.Pētersoni,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/

atklātā tiesas sēdē, Rīgā Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu privatizējamās akciju sabiedrības „Latvijas nafta" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI" par zaudējumu piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2011.gada 10.februārī prasītājs maksātnespējīgā privatizējamā akciju sabiedrība „Latvijas nafta" cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI" par zaudējumu piedziņu, prasības pieteikumā norādot, ka 01.11.2011. starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "EAST-WEST TRANSIT" kā cedentu un prasītāju kā cesionāru ticis noslēgts cesijas līgums, ar kuru cedents nodeva savas likumiskās prasījuma tiesības cesionāram pret atbildētāju.

Prasījuma tiesības izriet no 07.05.2008. maijā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "EAST-WEST TRANSIT" kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju noslēgtā pirkuma līguma Nr./numurs/, par degvielas iegādi ar pēc atmaksu. Līguma 2.2. punkts nosaka, ka pircējam preču pavadzīmes rēķins jāapmaksā 10 dienu laikā no preču pavadzīmes rēķina saņemšanas brīža. Noslēgtā līguma darbības laikā atbildētājs nav veicis norēķinus par 2008.gada augusta mēnesī saņemto degvielu, pamatojoties uz 22.08.2008. izrakstīto pavadzīmi Nr.306979 ADN, neapmaksātā summa sastāda Ls 5000. Atbildētājs nav veicis parāda summas samaksu, prasītājs 06.12.2011. nosūtīja atbildētājam paziņojumu par cesiju un parāda atmaksu un atgādinājumu. Pēc paziņojuma nosūtīšanas parāds nav atmaksāts un nav celti iebildumi.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1800.pantu, 1805.pantu, 2021.pantu, 2002.pantu, Civilprocesa likuma 127.pantu, 128.pantu, 34.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 5000.

Prasītāja prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2012.gada 27.aprīlim.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem, papildus norādīja, ka parāds vēl joprojām nav samaksāts.

Atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Kā redzams no lietas materiāliem, tiesas pavēste atbildētājam sūtīta ierakstītā sūtījumā uz tā juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 139.pantu, sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis), tādejādi sabiedrībai ir jābūt sasniedzamai savā juridiskajā adresē. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai. Pārbaudot Lursoft datu bāzi noskaidrots, ka parādnieka juridiskā adrese ir Ozolkalnu iela 15-1, Rīga un nav mainīta. Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa nosaka, ka, ja komersantam tiek sūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesa sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesā nav saņemta informācija no

atbildētāja par neierašanās iemesliem, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu un 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lieta izskatāma bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās, atzīstot viņa neierašanos par neattaisnotu.

Noklausījusies prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzos paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Kā redzams no lietas materiāliem – ka 2008.gada 7.maijā starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "EAST-WEST TRANSIT" kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju noslēgts pirkuma līgums Nr./numurs/, ar līgumu pārdevējs apņēmies saskaņā ar ar pircēja noteiktas formas rakstisku pasūtījumu-pieprasījumu pārdot un nodot pircējam naftas produktus, bet pircējs apņēmies pieņemt pasūtīto degvielu un veikt norēķinus. Saskaņā ar līguma 2.2. punktu, pircējam preču pavadzīmes rēķins jāapmaksā 10 dienu laikā no preču pavadzīmes rēķina saņemšanas brīža.

Atbildētājs nav veicis pilnu apmaksu pēc pavadzīmes Nr.306979 ADN no 22.08.2008., pavadzīmes kopējā summa Ls 6885. Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses pilnībā izpildījis ar Līgumu uzņemtās saistības. Faktu, ka preci atbildētājs ir saņēmis, t.i., ka prasītājs ir izpildījis savas saistības, apliecina atbildētāja pārstāvja paraksts uz preču pavadzīmes, par preču saņemšanu par kopējo summu Ls 6885 apmērā. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus, ka parāda apmaksa Ls 5000 apmērā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums). Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbildētājs nav pilnībā izpildījis savas saistības, ko viņš uzņēmies ar 2008.gada 7.maija līgumu, atbilstoši līgumā noteiktajam samaksa par piegādātiem naftas produktiem pēc piestādītās pavadzīmes sastāda Ls 6885, pavadzīmes neapmaksātā daļa Ls 5000 apmērā, kas piedzenama no atbildētāja.

Kā redzams no lietas materiāliem 2011.gada 1.novembrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "EAST-WEST TRANSIT" un prasītāju noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru sabiedrība ar ierobežotu atbildību "EAST-WEST TRANSIT" kā cedents ir nodevis un prasītājs kā cesionārs ir ieguvis prasījuma tiesības, kas radušās pret atbildētāju.

2011.gada 6.decembrī prasītājs, atbildētājam uz juridisko adresi, nosūtījis paziņojumu par cesiju, pieteica lūgumu līdz 2011.gada 19.decembrim apmaksāt parādu. Tiesas rīcībā nav nodots neviens dokuments, kas apliecina parāda apmaksas veikšanu.

Atbildētājs nav ievērojis pavadzīmē un paziņojumā noteikto apmaksas termiņu par saņemtajām precēm un rēķinu pilnībā nav apmaksājis. Parāds par piegādātām precēm uz 2012.gada 10.februāri sastāda Ls 5000. Šādos apstākļos tiesa atzīst par pierādītu atbildētāja parādu prasītājam Ls 5000 apmērā.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Ņemot vērā, ka prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu, ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā, apmierinot maksātnespējas pieteikumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, no parādnieka valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva prasībā par parāda piedziņu Ls 365 apmērā un tiesāšanās izdevumi Ls 3,30, bet kopā Ls 368,30.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas (Civilprocesa likuma 204.^{1} panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 15., 42., 43., 97., 189. - 195., 204.^{1}, 208^{1}., 208^{2}.pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt privatizējamās akciju sabiedrības „Latvijas nafta" prasību un piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI", vienotais reģistrācijas Nr.50003633941, par labu privatizējamai akciju sabiedrībai „Latvijas nafta", vienotais reģistrācijas Nr.40003003174, pamatparādu **5000** (pieci tūkstoši lati) apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI", vienotais reģistrācijas Nr.50003633941, par labu valstij tiesas izdevumus: valsts nodevu prasībā par parāda piedziņu **Ls 365** un tiesāšanās izdevumus **Ls 3,30** apmērā, bet kopā **Ls 368,30** (trīs simti sešdesmit astoņi lati un 30 santīmi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „LOG ART UN PARTNERI" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku

spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute