NORAKSTS
Lieta Nr. A142174111
(1-1741-11/3)

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 8.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Suipe,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *G.Ā.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikuma par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 15.marta lēmuma Nr.D57 10-33 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas (turpmāk – Komisija) 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57 10-33 (turpmāk – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu Komisijas Pārdaugavas apakškomisijas 2011.gada 27.janvāra lēmumu Nr.D57 0184-1, ar kuru pamatojoties uz 2008.gada 8.jūlija Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.125) 22.punktu pieteicējs tika saukts pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu Ls 25 apmērā.

Lēmums pamatots saskaņā ar turpmāk minēto.

[1.1] 2011.gada 17.janvārī Rīgas Pašvaldības policijas Zemgales priekšpilsētas pārvaldes amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV079431 par to, ka 2010.gada 16.decembrī */adrese/* pieteicējs nav attīrījis no sniega īpašumam piegulošo ietvi.

Komisija atzīst, ka lietā ir pareizi noteikts administratīvās atbildības subjekts. Kā izriet no lietas materiāliem, zemesgabala īpašnieks ir pilnvarojis pieteicēju pārvaldīt, pārzināt, apsaimniekot minēto nekustamo īpašumu. Minēto apliecina lietas materiālos esošais pieteicēja 2011.gada 17.janvāra rakstveida paskaidrojums, kurš tika sniegts Pārvaldei.

[2] 2011.gada 15.aprīlī tiesā saņemts pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikums pamatots saskaņā ar turpmāk minēto.

Pieteicējs nav atzīstams par subjektu administratīvā pārkāpuma lietā, jo pieteicējs neatbilst nevienam no Noteikumu Nr.125 4.punktā norādītajiem subjektiem. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 13.pantu viņš nevar tikt atzīts par subjektu, uz kuru būtu attiecināmi Noteikumi Nr.125.

[3] Paskaidrojumā tiesai Komisija norādīja, ka uzskata pieteicēja pieteikumu par pamatotu un pievienojās pieteicēja lūgumam par Lēmuma atcelšanu. Termins „pārvaldnieks" ir definēts Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta 5.punktā, kurš noteic, ka pārvaldnieks ir pilngadīga un rīcībspējīga fiziskā vai juridiskā persona, kas uz pārvaldīšanas līguma pamata veic dzīvojamās mājas īpašnieka uzdotās pārvaldīšanas darbības.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes, ja lietā esošie materiāli ir pietiekami un tam rakstveidā ir piekritis pieteicējs.

Pieteicējs ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 48.pp.)*.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami, lai izskatītu lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir apmierināms.

[6] Noteikumu Nr.125 4.4.apakšpunkts noteic, ka komercsabiedrības atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku sabiedrības, namīpašumu, zemesgabalu un citu teritoriju īpašnieki, valdītāji, pārvaldnieki-pilnvarnieki, lietotāji-nomnieki nodrošina gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam, pretslīdes materiāla kaisīšanu, kā arī pagalma celiņu tīrīšanu un kaisīšanu katru dienu līdz plkst. 8.00 un, ja nepieciešams, visas dienas laikā.

Savukārt Noteikumu Nr.125 22.punkts noteic, ka par saistošo noteikumu prasību neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu: fiziskajām personām – līdz Ls 250.

No minētā izriet, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona ir nekustamā īpašuma īpašnieks vai tā pilnvarots pārvaldnieks, kā arī lietotājs vai nomnieks.

Konkrētajā lietā gan pieteicējs, gan Komisija norādījuši, ka pieteicējs nav pie administratīvās atbildības saucamā persona. Tiesa konstatē, ka nekustamā īpašuma */adrese/*, īpašnieks pārkāpuma konstatēšanas brīdī bija *E.D.*. Saskaņā ar lietā esošo pilnvaru pieteicējs ir pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot *E.D.* īpašumu */adrese/* (lietas 27.lapa).

Līdz ar to, tiesai jāpārbauda, vai lietā ir pareizi noteikts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[7] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta 5.punkts noteic, ka pārvaldnieks ir pilngadīga un rīcībspējīga fiziskā vai juridiskā persona, kas uz pārvaldīšanas līguma pamata veic dzīvojamās mājas īpašnieka uzdotās pārvaldīšanas darbības.

Kā izriet no minētā likuma 2.panta otrās daļas, šis likums nosaka dzīvojamo māju pārvaldīšanas principus, dzīvojamo māju pārvaldīšanas procesā iesaistīto personu savstarpējās attiecības, tiesības, pienākumus un atbildību.

Saskaņā ar šā likuma 9.pantu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu (..) dzīvojamās mājas īpašnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā.

No minētā tiesa secina, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona ir nekustamā īpašuma īpašnieks. Tiesa konstatē, ka nekustamā īpašuma */adrese/*, īpašnieks *E.D.* jau vairākkārt saukts pie administratīvās atbildības gan par Noteikumu Nr.125 4.4.apakšpunkta, gan par 4.1.apakšpunkta (teritorijas nesakārtošana) prasību neievērošanu (lietas 42.lapa). Līdz ar to, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Komisija nav pareizi noteikusi administratīvā pārkāpuma subjektu un lietvedība izbeidzama saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

apmierināt *G.Ā.* pieteikumu.

Atcelt Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 15.marta lēmumu Nr.D57 10-33 no tā pieņemšanas brīža un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese (paraksts) D.Suipe

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese D.Suipe
Rīgā, 2011.gada 8.jūlijā