Lietas arhīva Nr. K73-0041-18/28
ECLI:LV:ZRT:2018:1001.11200014214.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2018.gada 1.oktobrī
Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokuroram R.Košinskim
aizstāvim J.Jurkjānam
atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas;**

/pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas;**

/pers. F/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.).**

Aprakstošā daļa

/pers. D/ un /pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un konkrēti:

2014.gada 18.februārī ap plkst.22.00 /pers. D/ un /pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolūkā izdarīt mantu zādzību, ieradās pie /pers. G/ piederošās garāžas Nr./numurs/,/adrese/, Dobelē. Īstenojot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīti, ar līdzpaņemto āmuru pārmaiņus sitot, no garāžas durvīm nosita nost piekaramo atslēgu, pēc kā atvēra garāžas durvis un pa tām ieejot iekļuva tajā. No garāžas paņemot un aizstumjot, slepeni nolaupīja svešu kustamu /pers. G/ piederošo mantu – skūteri "Kymco super 8 50", ar reģistrācijas numuru /numurs/ 1550,93 *euro* vērtībā.

Turpinot uzsākto zādzības izdarīšanu, tajā pašā dienā ap plkst.23.00 /pers. D/ personu grupā ar /pers. E/ atgriezās minētajā garāžā, no kurienes paņemot un aizstumjot, slepeni nolaupīja svešu kustamu /pers. G/ piederošo mantu – zemes frēzi "MTD" 360 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajam /pers. G/ kopā nodarot mantisku kaitējumu 1910,93 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ un /pers. E/, katrs izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Turklāt **/pers. F/ iegādājās un realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā** un konkrēti:

2014.gada 18.februārī ap plkst.23.00, /pers.F/Dobeles pilsētā, netālu no Uzvaras ielas garāžu masīva, no /pers. D/ un /pers. E/ bez atlīdzības paņemot un ieliekot automašīnas, kuru vadīja cita persona, bagāžas nodalījumā, iegādājās zemes frēzi "MTD" 360 *euro* vērtībā, apzinoties, ka /pers. D/ un /pers. E/ šo frēzi ieguvuši noziedzīgā kārtā, proti, slepeni nozaguši no kādas garāžas. Noziedzīgā kārtā iegūto mantu – zemes frēzi, /pers. F/ aizveda un paslēpa Dobeles pilsētā Kazarmu ielas rajonā.

Nākošajā dienā, t.i., 2014.gada 19.februārī, precīzi nenoskaidrotos laikos, /pers. F/, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā realizēt noziedzīgā kārtā iegūto zemes frēzi, nepasakot, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā, telefoniski vienojās ar citu personu, ka tā paņems šo frēzi, aizvedīs un ieķīlās lombardā Olainē un iegūto naudu atdos /pers. F/, ko arī pēc tam cita persona tajā pašā dienā izdarīja. Tādējādi /pers.F/ veicot zemes frēzes ieķīlāšanu lombardā par 100 *euro* ar citu personu starpniecību, zinot, ka minētā frēze ir zagta, realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Ar šādām savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts 175.panta trešajā daļā, atzina pilnībā. Mantiskā zaudējuma kompensāciju neatzina. Apsūdzētais paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņam ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem. Izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, atzina pilnībā. Mantiskā kaitējuma kompensāciju atzina daļēji – 300 *euro* apmērā. Apsūdzētais paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņam ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem. Izdarīto nožēlo.

Prokurors un cietušais pievienojās apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ lūgumam un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lūdza tiesu pierādījumu pārbaudi veikt tikai daļā par kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. F/ savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.), atzina pilnībā un apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Izdarīto nožēlo. Prokurors, cietušais un apsūdzētā aizstāvis pievienojās apsūdzētā /pers. F/ izteiktajam lūgumam par pierādījuma pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/ vainīgumu viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, nodarījuma kvalifikācija ir pareiza, kompensācijas apmērs nodarījuma kvalifikāciju neietekmē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas neizdarīt, izņemot pārbaudīt pierādījumus par kompensāciju un pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto /pers. D/ un /pers. E/ personību.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. F/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. F/ vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, paša apsūdzētā, kā arī apsūdzētā aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošos datus.

Motīvu daļa

Apsūdzēto/pers. D/ un /pers. E/ noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanu (zādzību).

Apsūdzētā /pers. F/ noziedzīgās darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.), jo viņš iegādājās un realizēja mantu, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā šajās apsūdzībās netiek norādīts.

Lietā cietušais /pers. G/ pieteicis kaitējuma kompensāciju 1550 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja iepriekš minētajā apmērā.

Cietušā liecības liecina, ka mantiskā zaudējuma kompensācija veido nozagtā mopēda "Kymco Super 8 50" ar v/n/reģistrācijas numurs/C vērtība 1550 *euro*. Mopēds bija labā kārtībā, nobraukti tikai daži tūkstoši kilometru. Nozagtais mopēds viņam atpakaļ atgriezts pilnībā sadauzīts un neremontējams, jo pēc nozagšanas mopēds bija iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā. Mopēds tika nopirkts par 1090 latiem, kas sastāda 1550 *euro*. Par šādu summu uztur mantiskā kaitējuma kompensāciju.

Apsūdzētais/pers. D/ paskaidroja, ka cietušais nozagto mopēdu ir saņēmis atpakaļ, lietā nav dokumentu, kas apliecinātu mopēda vērtību, tāpēc pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju neatzīst.

Apsūdzētais/pers. E/ paskaidroja, ka pēc mopēda nozagšanas tas tika nodots citai personai un kas ar to notika, nav zināms. Atzīst pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju daļēji – par 300 *euro*, jo cietušais mopēdu, kaut arī bojātu, bija saņēmis atpakaļ.

Kriminālprocesa likuma 22.pants – Tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu – nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Šis kriminālprocesa likumā deklarētais kriminālprocesa pamatprincips par cietušā tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu korespondē Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteiktajam, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu.

Kaitējuma kompensācijas pienākumu nosaka Kriminālprocesa likuma 350., 352.pants. Kompensācijas jēdziens sniegts Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajā ciešanām un mantisko zaudējumu, savukārt no šā panta otrās daļas izriet, ka kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata.

Tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pieteiktās mantiskās kompensācijas apmēru par nozagto mopēdu. No lietas materiāliem izriet, ka mopēds bijis labā stāvoklī, ko apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ nozaguši. No lietā pievienotajiem materiāliem redzams, ka nozagtais mopēds bija iesaistīts ceļu satiksmes negadījumā, kā rezultātā stipri bojāts un turpmākai lietošanai nederīgs (1.sējums, lietas 116.-121.lapa, 2.sējums lapa.). Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka cietušā /pers. G/ pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija 1550 *euro* apmērā, kas tiesas sēdē tika uzturēta tādā pašā apmērā ir pamatota un pilnībā apmierināma, jo apsūdzētie /pers. D/ un /pers. E/ ar savu noziedzīgo rīcību šādu kaitējumu cietušajam ir nodarījuši un kaitējumu atlīdzināt ir apsūdzēto pienākums. Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu, vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Nosakot apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ soda veida mēru par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un apsūdzētajam /pers. F/ pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.), tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, soda noteikšanas vispārējos principus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto personību raksturojošos apstākļus, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus un attieksmi pret nodarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais noziegums kvalificēts kā smags noziegums, bet Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.) noziegums kvalificēts kā mazāk smags noziegums.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personu raksturojošos datus**,** tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, izglītība 10 klases, apsūdzētais vairākkārtīgi tiesāts, pēdējo reizi 2017.gada 3.oktobrī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas un 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem desmit mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz trim gadiem un piespiedu darbu uz četrsimt trīsdesmit stundām, sodāmība nav noņemta un nav dzēsta; apsūdzētais administratīvā kārtā skaitās nesodīts, sastāvēja VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē no 2013.gada 7.marta līdz pilngadības sasniegšanai; trīs reizes piemēroti audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi; noziedzīgo nodarījumu izdarījis, būdams nepilngadīgs, no dzīvesvietas raksturots negatīvi, šobrīd atrodas /nosaukums/iestādē nepilngadīgajiem, kur izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā, minētajā iestādē apgūst 11.klases mācību vielu.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus un Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā /pers. D/ darbībās tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificēts kā smags noziegums, nodarot mantisku kaitējumu cietušajam, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Izvērtējot /pers. D/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka minēto noziegumu /pers. D/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, savu vainu atzinis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda /pers. D/ daļēji pieskaitīt piespriesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 3.oktobra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāms izciestais sods pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 3.oktobra sprieduma.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Apsūdzētajam/pers. D/ noteiktais drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā – atcelts . Cits drošības līdzeklis nav nosakāms, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personu raksturojošos datus, tiesa konstatēja, ka, ka apsūdzētais dzimis /datums/ Dobelē, ar vidējo speciālo izglītību, neprecējies, bez apgādājamām personām, iepriekš tiesāts kriminālā kārtā divas reizes, pēdējo reizi 2014.gada 9.decembrī sodāmība dzēsta; administratīvā kārtā skaitās nesodīts. Apsūdzētais noziegumu izdarījis, būdams nepilngadīgs, sastāvēja VP ZRP Dobeles iecirkņa

Kārtības policijas nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē no 2011.gada 7.septembra līdz pilngadības sasniegšanai, sadzīves apstākļi apmierinoši; no iepriekšējās mācību iestādes Saldus profesionālās vidusskolas raksturots apmierinoši, no dzīvesvietas raksturots neitrāli; deklarētā dzīvesvieta Dobeles novads, /adrese/, strādā SIA "/nosaukums/" par metinātāju.

Krimināllikuma 47.pantā paredzētos atbildību mīkstinošos apstākļus un Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificēts kā smags noziegums, nodarot cietušajam mantisku kaitējumu, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējot /pers.E/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka minēto noziegumu /pers. E/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, savu vainu atzinis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda /pers. E/ daļēji pieskaitāms piespriestais sods pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.decembra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāma aizturēšana šajā kriminālprocesā no 2014.gada 3.novembra līdz 2014.gada 4.novembrim, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām, kā arī ieskaitāms izciestais sods pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.decembra sprieduma.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. E/ nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Šajā kriminālprocesā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir atcelts. Cits drošības līdzeklis nav nosakāms.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošos datus tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, ar 10 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā viena persona, iepriekš tiesāts vairākas reizes, pēdējo reizi 2018.gada 27.februārī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem bez mantas konfiskācijas. Galīgais sods apsūdzētajam noteikts pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas – brīvības atņemšana uz vienu gadu septiņiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, piespiedu darbs uz 70 stundām, kas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 17 dienām un piespiedu darbs uz 220 stundām, brīvības atņemšanas sodu izcietis, atbrīvots no apcietinājuma 2018.gada 1.martā, sodāmība nav noņemta un nav dzēsta; administratīvā kārtā skaitās nesodīts. Apsūdzētais strādā SIA /nosaukums/par strādnieku, deklarētā dzīvesvieta Dobeles novads, /adrese/.

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. F/ ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. F/ rīcībā tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītājā un nožēlojis savu rīcību.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā to, ka /pers. F/ izdarījis tīšu noziegumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu klasificēts kā mazāk smags noziegums, kā arī ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. F/ nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējot /pers.F/ piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis noziedzīgo rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pie noteiktā soda /pers. F/ daļēji pieskaitāms piespriestais sods pēc Jelgavas tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāms izciestais sods pēc Jelgavas tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma.

Šajā kriminālprocesā /pers. F/ nav piemērots drošības līdzeklis. Cits drošības līdzeklis nav nosakāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība aizstāvim Dz.Bluķim 37 *euro* apmērā par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā, aizstāvim J.Ernstsonam par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētā /pers. D/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā 204,69 *euro* apmērā. Aizstāvei L.Reisai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētā /pers. D/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā 50 *euro* apmērā.

No valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība aizstāvim J.Jurkjānam par sniegto juridisko palīdzību apsūdzētā /pers. F/ aizstāvībā tiesā 301,15 *euro* apmērā. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij saskaņā ar kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu norādītajā apmērā uzliekams apsūdzētajam /pers. F/.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/ juridiskā palīdzība tika sniegta laikā, kad viņi bija nepilngadīgi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas punktam, kas paredz aizstāvja obligātu piedalīšanos, tiesa uzskata, ka viņi ir atbrīvojami no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem – zemes frēze MTD T/245 M un mopēds "Kympo Super 8 50", ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/ – atdodami cietušajam /pers. G/

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-515., 520., 524., 528., 529. 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 3.oktobra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 2(diviem) mēnešiem 23 (divdesmit trim) dienām un ar probācijas uzraudzību uz 3 (trim) gadiem.**

Soda izciešanu /pers. D/ skaitīt ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt apcietinājumu, izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma – 2015.gada 20.janvāri, no 2015.gada 21.janvāra līdz 2015.gada 23.martam, no 2016.gada 18.oktobra līdz 2017.gada 24.janvārim; ieskaitīt aizturēšanu un izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 25.janvāra sprieduma - aizturēšanu no 2016.gada 4.aprīļa līdz 2016.gada 6.aprīlim un izciesto sodu no 2017.gada 25.janvāra līdz 2017.gada 15.jūnijam; ieskaitīt aizturēšanu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 27.janvāra sprieduma – no 2016.gada 4.janvāra līdz 2016.gada 5.janvārim; ieskaitīt aizturēšanu un apcietinājumu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 23.marta sprieduma – aizturēšanu no 2016.gada 7.jūnija līdz 2016.gada 8.jūnijam un apcietinājumu no 2016.gada 9.jūnija līdz 2016.gada 18.jūlijam; kā arī ieskaitīt izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 29.maija sprieduma no 2017.gada 16.jūnija līdz 2017.gada 2.oktobrim. Bez tam, /pers. D/ ieskaitīt izciesto 141 piespiedu darba stundu, kas atbilst 18 brīvības atņemšanas dienām (pēc Dobeles rajona tiesas 2016.gada 9.februāra sprieduma), kā arī ieskaitīt apcietinājumu un izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 3.oktobra sprieduma no 2017.gada 3.oktobra līdz spriedums stāsies spēkā šajā kriminālprocesā.

Šajā lietā drošības līdzekli /pers. D/ nenoteikt, jo viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** un sodīt ar piespiedu darbu uz 230 (divsimt trīsdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.decembra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbu uz 300 (trīssimt) stundām).**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. E/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu šajā Kriminālprocesā no 2014.gada 3.novembra līdz 2014.gada 4.novembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām, kā arī ieskaitīt izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 9.decembra sprieduma – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, kas izciests nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbu 100 (simts) stundas.

/pers. E/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma uzraudzība.

Šajā lietā drošības līdzekli nenoteikt.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā** (likuma redakcijā līdz 31.07.2017.) un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Jelgavas tiesas 2018.gada 27.februāra spriedumu, piespriestos sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu /pers. F/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem, piespiedu darbu 70 (septiņdesmit) stundām, kas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 17 (septiņpadsmit) dienām un piespiedu darbu uz 300 (trīssimt) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu un izciestā soda daļu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 12.aprīļa sprieduma (ņemot vērā Dobeles rajona tiesas 2016.gada 21.novembra spriedumu) no 2016.gada 2.septembra līdz 2018.gada 27.februārim, kā arī ieskaitīt apcietinājumu no 2014.gada 6.oktobra līdz 2015.gada 12.februārim un izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Jelgavas tiesas 2018.gada 27.februāra sprieduma.

/pers. F/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma uzraudzība.

Šajā lietā drošības līdzekli nenoteikt.

Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu cietušajam /pers. G/ mantiskā kaitējuma kompensācijai **1550** ***euro*** (tūkstoš piecsimt piecdesmit *euro*), nosakot labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. D/ un /pers. E/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā.

Piedzīt no /pers. F/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus **301,15** ***euro*** (trīssimt viens *euro* 15 centi) apmērā par aizstāvja J.Jurkjāna sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus – zemes frēzi MTD T/245 M un mopēdu "Kumpo Super 8 50", ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/- atdot cietušajam /pers. G/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2018.gada 25.oktobra pēc plkst.16.00.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča