Lietas arhīva Nr. C-0639-18/5
ECLI:LV:REZT:2018:0410.C26193217.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese T.Maļinovska ar sekretāri I.Virzu
2018.gada 22.martā, atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24 izskatīja civillietu pēc /pers. A/ prasības pret /pers. B/ un Valsts ieņēmumu dienestu par mantas atsvabināšanu no piedziņas un aizlieguma atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā,

**Aprakstošā daļa :**

2017.gada 24.oktobrī /pers. A/ ir iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret /pers. B/ un Valsts ieņēmumu dienestu par mantas atsvabināšanu no piedziņas un aizlieguma atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā.

Pieteikumā /pers. A/ norāda, ka /datums/tika reģistrēta prasītājas un atbildētāja /pers. B/ laulība. Taču 2007.gada beigās atbildētājs /pers. B/ aizgāja no ģimenes, paņemot savu mantu un vairs neatgriezās. Kopš tā laika puses jau vairāk nekā 10 gadus dzīvo pilnīgi šķirti, neuztur laulāto attiecības un viņiem nepastāv kopīga saimniecība. Faktiski prasītājai un atbildētājam katram ir sava dzīve un laulība visus šos gadus pastāv tikai formāli. Laulība vēl nav šķirta. Atbildētāja /pers. B/ faktiskā dzīvesvieta prasītājai nav zināma.

2017.gada 18.septembrī Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.29 zvērināta tiesu izpildītāja Lilija Solovjova nosūtīja prasītājai paziņojumu par pārdošanu pirmajā izsolē /pers. A/ piederošā dzīvokļa īpašuma Nr.75 ar kadastra Nr./numurs A/, /adrese/ ½ domājamās daļas kā atbildētāja (prasītājas vīra) /pers. B/ daļu laulāto kopmantā viņa parāda segšanai. Kā arī Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.29 zvērināta tiesu izpildītāja Lilija Solovjova 11.10.2017. pieņēma lēmumu vērst piedziņu uz atbildētājam /pers. B/ piederošo ½ kopīpašuma domājamo daļu no laulāto kopmantā esošajiem transportlīdzekļiem: automašīnas Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/. Turklāt, sakarā ar to, ka automašīnu domājamo daļu pārdošana nav lietderīga, minētajā lēmumā vienlaicīgi tika nolemts pārdot prasītājai piederošos transportlīdzekļus visā to sastāvā un prasītājai pārskaitīt naudas līdzekļus par viņai piederošo laulāto kopmantas daļu.

Taču prasītāja tam nepiekrīt pilnīgi un uzskata šādu rīcību par prettiesisku. Tiesu praksē ir atzīts, ka mantas iegūšana laulības laikā pati par sevi nedod pamatu uzskatīt šo mantu par laulāto kopīgo mantu, jo līdzās katra laulātā atsevišķajai mantai var pastāvēt arī laulātā "atsevišķi iegūtā manta". Turklāt, nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu, nepieciešams konstatēt to, vai strīdus manta ir iegūta atbilstoši Civillikuma 89.panta 2.daļas regulētajiem laulāto kopīgās mantas rašanās priekšnoteikumiem ar noteikumu, ka mantas sastāvs ir nosakāms uz to brīdi, kad faktiski pārtraukta laulāto kopdzīve un kopīgas saimniecības vešana, ko tiesā var apstiprināt arī liecinieks.

Minēto dzīvokļa īpašumu prasītāja ieguva bezatlīdzības kārtībā pamatojoties uz 03.10.2006. vienošanās par privatizācijas objekta nodošanu īpašumā bez atlīdzības.

Saskaņā ar Civillikuma 91.panta 3.punktu, manta, ko viens no laulātajiem ieguvis bez atlīdzības laulības laikā, tiek uzskatīta par laulātā atsevišķu mantu. Prasītājas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu 14.11.2006. reģistrētas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, bet zemesgrāmatā nav ieraksta par to, ka tas ir prasītājas atsevišķa manta.

Minētā dzīvokļa īpašuma kadastrālā vērtība uz dotās prasības sastādīšanas dienu sastāda EUR 7322,00.

Automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ prasītāja ieguva attiecīgi 2015.gadā un 2017.gadā, reģistrējot tās CSDD uz savu vārdu, kad laulāto kopdzīve un kopīgas saimniecības vešana starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ faktiski nepastāvēja.

Automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ vērtība uz šī pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 800,00 un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ vērtība sastāda EUR 2300,00.

Ar Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļas tiesneses E.Volikas 16.02.2017. lēmumu Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/II.daļas 2.iedaļas 1.1. un 1.2.punktos ir ierakstīta atzīme – vērsta EUR 405229,00 piedziņa uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, daļu laulāto kopmantā. Piedzinējs: Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas kods 90000069281. Pamats: 2012.gada 27.novembra Vācijas Federālā Muitas lietu izpildes dienesta palīdzības pieprasījums par piedziņu DE_30792012_20121127_UIPE_1, 2017.gada 14.februāra Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Lilijas Solovjovas nostiprinājuma lūgums.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5.pantu, 89.panta 1.daļu, 91.panta 3.daļu, 100.panta 1.daļu, Civilprocesa likuma 127.-129., 137., 138.pantiem, prasītāja /pers. A/ lūdz tiesu - atzīt dzīvokļa īpašumu Nr.75, ar kadastra Nr./numurs A/, pēc adreses /adrese/, kas reģistrēts Rēzeknes tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/uz prasītājas vārda, automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, kas reģistrētas CSDD uz prasītājas vārda, par prasītājas /pers. A/ laulātās atsevišķo mantu un atsvabināt to no atbildētāja /pers. B/ parādu piedziņas;

dzēst Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/II.daļas 2.iedaļā šādas atzīmes ierakstus dzīvokļa īpašumam Nr./adrese/, ar kadastra Nr./numurs D/: "1.1. atzīme – vērsta EUR 405229,00 piedziņa uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, daļu laulāto kopmantā. Piedzinējs: Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas kods 90000069281.

1.2. Pamats: 2012.gada 27.novembra Vācijas Federālā Muitas lietu izpildes dienesta palīdzības pieprasījums par piedziņu DE_30792012_20121127__UIPE_1, 2017.gada 14.februāra Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Lilijas Solovjovas nostiprinājuma lūgums.";

piedzīt no atbildētājiem prasītājas labā visus tiesas izdevumus.

**Prasītājas /pers. A/ pilnvarotā pārstāve /pers. G/** tiesas sēde prasību uzturēja pilnā apmērā, papildus paskaidroja, ka puses kopš 2007.gada dzīvo šķirti, neuztur laulāto attiecības, doto faktu var apliecināt lieciniece. Mantas sastāvs nosakāms uz pušu šķirtās dzīves uzsākšanas brīdi. Turklāt dzīvokli prasītāja ieguvusi bezatlīdzības kārtā. 2015., un 2017. gadā prasītāja iegādājās automašīnas. Atzīmes par to, ka tā ir atsevišķa manta nebija veiktas, jo prasītāja nepievērsa tam uzmanību, taču šī manta Civillikuma izpratnē ir uzskatāma par laulātā atsevišķo mantu, līdz ar to uz to nevar vērst piedziņu. Dzīvoklis īpašumā tika iegūts bezatlīdzības kārtā sakarā ar vecākiem piederošās mantas atsavināšanu - mājas nojaukšanu, bet transportlīdzekļi tika iegādāti tikai par prasītājas naudas līdzekļiem. Vienu automašīnu prasītājai uzdāvināja tēvs, bet otro prasītājas meitai uzdāvināja radinieks, bet reģistrētā tā bija uz prasītājas vārda, jo meita bija ārzemēs. Atbildētājs ar saviem līdzekļiem nav piedalījies automašīnu iegādē.

**Lieciniece/pers. H/ tiesas sēdē liecināja**, ka prasītāju /pers. A/ pazīst ļoti sen, zināms, ka ar vīru nedzīvo no 2007.gada augusta, līdz tam gan dzīvoja kopā. Lieciniece apciemoja /vārds/, viņai viss zināms par /vārds/ dzīvi, lieciniece redzēja kā viņa dzīvo. Lieciniecei ir zināms, ka naudas līdzekļi /vārds/ un vīram bija atsevišķi. Atbildētājs sievai naudu nedeva, par automašīnu iegādi lieciņāja, ka prasītājs tēvs bija saslimis, tāpēc /vārds/ ieguva vadītāja tiesības, pēc ka tēvs uzdāvināja viņai Audi A4. Otru automašīnu /vārds/ meitai uz 18 gadiem uzdāvināja /pers. B/ brālis, bet automašīna bija reģistrēta uz /vārds/ vārda, /pers. B/ līdzekļu tur nav. Lieciniece ar prasītāju satiekas katru dienu, tāpēc lieciniecei viss ir zināms par /vārds/dzīvi.

**Atbildētāja Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis tiesas sēdē** nepiedalījās, no atbildētāja 24.01.2018. tiesā ir saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez atbildētāja Valsts ieņēmumu dienesta klātbūtnes (l.l.37.), papildus norāda, ka uztur savus rakstveida paskaidrojumus.

Valsts ieņēmumu dienesta (VID) paskaidrojumi tiesā ir iesniegti 2017.gada 28.novembrī (l.l.33.,34.). Paskaidrojumos VID norāda, ka 2012.gada 28.novembrī Vācijas Federālais Muitas lietu izpildes dienests nosūtīja VID palīdzības pieprasījumu DE_LV_30792012 ar lūgumu piedzīt no /pers. B/ nodokļa prasījuma summu EUR 405228,99 apmērā. Saskaņā ar palīdzības pieprasījumam par piedziņu pievienoto vienoto instrumentu, kas atļauj izpildi pieprasījuma saņēmēja dalībvalstī, piedzenamo nodokļu prasījuma summu veido akcīzes nodokļa parāds.

2012.gada 30.novembrī VID NPPP direktors /pers. K/ nosūtījis /pers. B/ paziņojumu par saņemto palīdzības pieprasījumu.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 18.[1]panta otrajai daļai attiecībā uz nodokļu prasījumu izpildi citu Eiropas Savienības dalībvalstu labā ir piemērojami likuma „Par nodokļiem un nodevām" noteikumi.

Parādu saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 26.panta trešo daļu un Civilprocesa likuma 592. un 599.pantu piedzen: norakstot līdzekļus no konta kredītiestādē vai no konta, kas atvērts pie jebkuras juridiskās personas, kas nav kredītiestāde un kuras komercdarbība ietver bezskaidras naudas maksājumu veikšanu; vēršot piedziņu uz darba samaksu vai tai pielīdzinātajiem maksājumiem, kā arī uz citām naudas summām, kas pienākas no citām personām; vēršot piedziņu uz mantu (kustamo un nekustamo īpašumu, kā arī uz mantu, kas atrodas pie trešajām personām).

Attiecībā uz /pers. B/ nodokļa parāda iekasēšanu VID 2013.gada 14.novembrī nosūtīja rīkojumu uz SIA "VK Transports" par ieturējumu izdarīšanu no /pers. B/ izmaksājamās darba samaksas. 2015.gada 2.februārī veikta pēdējā iemaksa no darba vietas. 2015.gada 13.oktobrī VID nosūtīja inkasācijas rīkojumu kredītiestādei.

Ņemot vērā, ka minēto darbību rezultātā parāds netika segts pilnā apmērā, VID 2017.gada 8.februārī saņemto palīdzības pieprasījumu nosūtīja zvērinātai tiesu izpildītājai Lilijai Solovjovai piespiedu izpildei saskaņā ar spēkā esošajām tiesību normām.

Civilprocesa likumu 557.pantā ir uzskaitīti piespiedu izpildes līdzekļi, kurus piemērojot tiesu izpildītājs var panākt nolēmuma izpildi. Minētā panta 3.punkts paredz piedziņas vēršanu uz parādnieka nekustamo īpašumu, to pārdodot. Minētā tiesību norma sniedz galveno piespiedu izpildes līdzekļu veidu uzskaitījumu, ar kādiem ir iespējama nolēmumu piespiedu izpilde. Piedziņas vēršana uz parādniekam piederošo nekustamo īpašumu netiek atsevišķi sadalīta, ievērojot parādnieka nekustamā īpašuma īpašumtiesību īpatnības, piemēram, nekustamam īpašumam reģistrētos apgrūtinājumus, kopīpašuma tiesību pastāvēšanu, vai laulāto kopmantas pastāvēšanu. Parādniekam piederošā nekustamā īpašuma īpašumtiesību īpatnības tiek ņemtas vērā, veicot nekustamā īpašuma atsavināšanas procedūru.

Ievērojot minēto, VID norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 570.panta pirmo daļu piedziņu vērš uz fiziskās personas mantu, arī uz šīs personas daļu kopīpašumā un laulāto kopmantā, kā arī likumā noteiktajos gadījumos - uz laulāto mantas kopību.

Pārbaudot Zemesgrāmatas publisko reģistru, redzams, ka Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/nekustamā īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.75, adrese: /adrese/, ar kadastra numuru /numurs E/pieder prasītājai - /pers. A/.

Pārbaudot informāciju Ceļu satiksmes direkcijā, redzams, ka transportlīdzekļi Mercedes Benz S350 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Audi A4 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ reģistrēti uz prasītājas - /pers. A/ vārda, attiecīgi 2015.gada 8.septembrī un 2017.gada 19.janvārī.

Tas, ka zināma manta ir atsevišķa, jāpierāda tam laulātajam, kas to apgalvo. Tas, ka nekustamais īpašums ir viena laulātā atsevišķa manta, ierakstāms zemesgrāmatās.

Ievērojot minēto, VID norāda, ka uz dzīvokļa īpašumu Nr./adrese/, kas reģistrēts Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, ar kadastra Nr./numurs D/un transportlīdzekļiem Mercedes Benz S350 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Audi A4 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ nodrošinājumi ir uzlikti tiesiski, jo starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts laulības līgums par mantas šķirtību, kā to nosaka Civillikuma 117.pants. Līdz ar to, VID uzskata prasītājas prasību par nepamatotu un lūdz to noraidīt.

**Atbildētājs/pers. B/ tiesas sēdē** nepiedalījās, atbildētājs 15.11.2017. iesniedza tiesā savu rakstveida paskaidrojumu, kurā lūdza tiesu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes (l.l.31.), papildus norādīja, ka prasītājas /pers. A/ prasību atzīst pilnā apmērā, apstiprina, ka viņš nav piedalījies prasītājas prasībā norādītā dzīvokļa Nr.75, /adrese/ iegādē, jo šis dzīvoklis tika nodots prasītājas vecākiem kā kompensācija par viņiem piederošās mājas nojaukšanu, savukārt prasītājas vecāki nodeva prasītājai tiesības privatizēt šo dzīvokli bez maksas. Arī automašīnu Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ iegādē atbildētājs nepiedalījās vispār, jo tajā laikā, kad prasītāja iegādājās šīs mašīnas puses jau dzīvoja šķirti.

**Motīvu daļa :**

Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, pušu sniegtos paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā sekojošo apsvērumu dēļ :

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Starp pusēm nepastāv strīds, ka 24.10.1989. tika noslēgta prasītājas /pers. A/ un atbildētāja /pers. B/ laulība, laulība nav šķirta.

Ar liecinieces /pers. H/ liecībām tiesas sēdē ir pieradīts fakts, ka /pers. A/ ar /pers. B/ jau vairāk kā 10 gadus dzīvo pilnīgi šķirti, t.i. no 2007.gada augusta, neuztur laulāto attiecības un viņiem nepastāv kopīga saimniecība, faktiski prasītājai un atbildētājam katram ir sava dzīve un laulība visus šos gadus pastāv tikai formāli. Pieradījumi pretējam nav iesniegti.

Konstatēts, ka /pers. A/ ir dzīvokļa īpašuma Nr.75 ar kadastra Nr./numurs A/, /adrese/, īpašniece, lietā ir datorizētās zemesgrāmatas izdruka

(l.l.14.,15.). Īpašuma tiesības zemesgrāmatā tika nostiprinātas pamatojoties uz 03.10.2006. Vienošanās par privatizācijas objekta nodošanu īpašumā bez atlīdzības. Prasītājas īpašuma tiesības uz minēto dzīvokļa īpašumu 14.11.2006. reģistrētas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, bet zemesgrāmatā nav ieraksta par to, ka tas ir prasītājas atsevišķa manta. Minētā dzīvokļa īpašuma kadastrālā vērtība uz dotās prasības sastādīšanas dienu sastāda EUR 7322,00 (l.l.16.).

No lietā esošajiem pieradījumiem (l.l.18.,21.) redzams, ka transportlīdzekļi Mercedes Benz S350 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Audi A4 ar valsts Nr./reģistrācijas numurs/ reģistrēti uz prasītājas - /pers. A/ vārda, attiecīgi 2015.gada 8.septembrī un 2017.gada 19.janvārī.

Automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ vērtība uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi sastāda EUR 800,00 (l.l.17.-19.) un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ vērtība sastāda EUR 2300,00 (l.l.20.-22.).

Lietā nav strīda, ka minētais dzīvokļa īpašums un transportlīdzekļi ir iegādāti laulības laikā.

Civilprocesa likuma 570.panta pirmā daļa, kas reglamentē piedziņas vēršanu uz fiziskās personas mantu, noteic, ka piedziņu vērš uz fiziskās personas mantu, arī uz šīs personas daļu kopīpašumā un laulāto kopmantā, kā arī likumā noteiktajos gadījumos – uz laulāto mantas kopību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta otrās daļas prasībām, vēršot piedziņu uz nekustamo īpašumu, tiesu izpildītājs iesniedz zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes ierakstīšanu.

2017.gada 18.septembrī Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.29 zvērināta tiesu izpildītāja Lilija Solovjova nosūtīja prasītājai un atbildētājiem paziņojumu par pārdošanu pirmajā izsolē /pers. A/ piederošā dzīvokļa īpašuma Nr.75 ar kadastra Nr./numurs A/, /adrese/ ½ domājamās daļas kā atbildētāja (prasītājas vīra) /pers. B/ daļu laulāto kopmantā viņa parāda segšanai (l.l.12.).

Kā arī Latgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.29 zvērināta tiesu izpildītāja Lilija Solovjova 11.10.2017. pieņēma lēmumu vērst piedziņu uz atbildētājam /pers. B/ piederošo ½ kopīpašuma domājamo daļu no laulāto kopmantā esošajiem transportlīdzekļiem: automašīnas Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un automašīnas Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/. Turklāt, sakarā ar to, ka automašīnu domājamo daļu pārdošana nav lietderīga, minētajā lēmumā vienlaicīgi tika nolemts pārdot prasītājai piederošos transportlīdzekļus visā to sastāvā un prasītājai pārskaitīt naudas līdzekļus par viņai piederošo laulāto kopmantas daļu (l.l.13.).

Ar Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļas tiesneses E.Volikas 16.02.2017. lēmumu Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/II.daļas 2.iedaļas 1.1. un 1.2.punktos ir ierakstīta atzīme – vērsta EUR 405229,00 piedziņa uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, daļu laulāto kopmantā. Piedzinējs: Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas kods 90000069281. Pamats: 2012.gada 27.novembra Vācijas Federālā Muitas lietu izpildes dienesta palīdzības pieprasījums par piedziņu DE_30792012_20121127_UIPE_1, 2017.gada 14.februāra Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Lilijas Solovjovas nostiprinājuma lūgums (l.l.14.,15.).

Starp prasītāju un atbildētāju Valsts ieņēmumu dienestu Civillikuma 91.panta izpratnē pastāv strīds par to, ka augstāk minētais strīdus īpašums un transportlīdzekļi ir prasītājas atsevišķa manta, nevis laulāto kopmanta.

Saskaņā ar Civillikuma 91.panta otrās daļas prasībām tas, ka zināma manta ir atsevišķa, jāpierāda tam laulātajam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.panta pirmās daļas prasībām, persona, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu vai nekustamo īpašumu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

Savukārt Civillikuma 91.panta otrajā daļā noteikts - tas, ka nekustamais īpašums ir viena laulātā atsevišķa manta, ierakstāms zemes grāmatās.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktam, kur noteikts, ka nodalījuma otrā daļa sadalās divās iedaļās, kurās norāda pirmajā iedaļā nekustamā īpašuma īpašnieku, norādot fiziskajai personai vārdu, uzvārdu, personas kodu, bet, ja tā ir laulībā, tad, ievērojot mantiskās attiecības, piemetina, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta vai ka tas ietilpst laulāto mantas kopībā, vai arī ka laulātajiem ir visas mantas šķirtība (Civillikuma 91., 111., 117., 125. un 127.p.) (...)

Nav strīda, ka zemesgrāmatā nav atzīmes par to, ka strīdus dzīvokļa īpašums ir prasītājas kā laulātās atsevišķa manta, bet arī nav atzīmes, ka strīdus īpašums ietilpst laulāto mantas kopībā.

Līdz ar to, minēto atzīmju neesamība zemesgrāmatā nepierāda ne laulāto mantas šķirtību, ne laulāto mantas kopību. Un, ja laulātā uzskata Zemesgrāmatā uz viņas vārda reģistrēto īpašumu tikai par savu mantu, viņai ir tiesības strīda gadījumā celt par to prasību, atbilstoši pierādot to.

Saskaņā ar Civillikuma 89.pantu, kas reglamentē laulāto likumiskās mantiskās attiecības, katrs laulātais patur mantu, kas piederējusi viņam pirms laulības, tāpat arī to mantu, ko viņš iegūst laulības laikā kā atsevišķu mantu. Viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta; šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās.

Civillikuma 91.pants noteic, ka katra laulātā atsevišķā manta it sevišķi ir: 1) manta, kas laulātajam piederējusi pirms laulības vai ko laulātie līgumā noteikuši par atsevišķu mantu; 2) priekšmeti, kas noder tikai viena laulātā personīgai lietošanai vai vajadzīgi viņa patstāvīgā darbā; 3) manta, ko viens laulātais ieguvis bez atlīdzības laulības laikā; 4) laulātā atsevišķās mantas ienākumi, kas nav nodoti ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām; 5) manta, ar ko atvietota iepriekšējos (1.—4.) punktos minētā manta.

Prasības pieteikumā prasītāja lūgusi atzīt, ka iepriekš minētais dzīvokļa īpašums un transportlīdzekļi ir prasītājas atsevišķā manta.

Šajā gadījumā prasītāja par tādu pierādījumu uzskata 03.10.2006. Vienošanās par privatizācijas objekta nodošanu īpašumā bez atlīdzības (l.l.11.), saskaņā ar kuras 1.punktu /pers. A/, pamatojoties uz Rēzeknes pilsētas dzīvojamo māju privatizācijas komisijas 2006.gada 31.augusta lēmumu Nr.12, saņem bez atlīdzības īpašumā dzīvokli Nr.75, /adrese/.

Attiecībā uz transportlīdzekļiem Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, kas ir laulības laikā tika reģistrēti uz prasītājas vārda, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka tie tika iegādāti bez atbildētāja /pers. B/ līdzdalības.

Minētais fakts ir pierādīts gan ar liecinieces /pers. H/ liecībām tiesas sēdē, gan ar atbildētāja /pers. B/ rakstveida paskaidrojumiem (l.l.31.).

Lieciniece tiesas sēdē par automašīnām liecināja sekojošo : prasītājas tēvs bija saslimis, tāpēc prasītāja ieguva vadītāja tiesības, tēvs uzdāvināja viņai Audi A4. Otru automašīnu /vārds/ meitai uz 18 gadiem uzdāvināja /pers. B/ brālis, bet automašīna bija uzdāvināta un ierakstīta uz /vārds/ vārda, /pers. B/ līdzekļu tur nav.

Atbildētājs paskaidrojumos arī norādīja, ka prasītāja transportlīdzekļus iegādājās, kad puses jau dzīvoja šķirti un viņš to iegādē nav piedalījies.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-209, mantas iegūšanas fakts laulības kopdzīves laikā pats par sevi nedod pamatu uzskatīt šo mantu par kopīgu mantu, uz kuru attiecināmi Civillikuma 89.panta otrās daļas noteikumi, ka viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta.

Latvijas Republikas Augstākā tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada tiesu prakses apkopojumā "Laulāto kopīgās mantas dalīšana" norādīts, ka lai atzītu mantu par laulāto kopīgu mantu, nepietiekams ir kritērijs, ka šī manta ir iegūta laulības laikā, jo attiecīgajai mantai ir jābūt iegūtai arī atbilstoši kādam no Civillikuma 89. panta otrajā daļā paredzētajiem līdzdalības veidiem. Ja laulātais nav pierādījis savu līdzdalības veidu un savu ieguldījuma apmēru mantas iegādē, tad attiecīgā prasība ir noraidāma.

Civillikuma 89.panta otrā daļa paredz trīs veidus, kādos rodas laulāto kopīgā manta (kopīpašums):1) manta tiek iegūta kopīgi; 2) mantu iegūst viens no laulātajiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem; 3) mantu iegūst viens no laulātajiem, bet ar otra laulātā darbības palīdzību.

Šajā gadījumā no iesniegtajiem pierādījumiem tiesa nekonstatē nekādu (ne tiešu, ne netiešu) prasītājas vīra /pers. B/ līdzdalības veidu kopmantas

radīšanā. Prasītājas vīrs /pers. B/ strīdus īpašumu un transportlīdzekļus atzinis par prasītājas īpašumu, par ko sniedzis paskaidrojumus atzīstot prasību (l.l.31.).

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā lietā esošos pierādījumus, kas apstiprina, ka prasītāja /pers. A/ laulības laikā bezatlīdzības kārtā ieguva īpašumā dzīvokļa īpašumu Nr.75 ar kadastra Nr./numurs A/, /adrese/, kā arī viņai tika uzdāvināti transportlīdzekļi Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ no vīra brāļa puses un Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, no prasītājas tēva puses, tiesa atzīst, ka prasība par dzīvokļa īpašuma Nr.75 ar kadastra Nr./numurs A/, /adrese/ un transportlīdzekļu Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, atzīšanu par prasītājas atsevišķo mantu ir pamatota un apmierināma, jo minētais nekustamais īpašums un kustamā manta Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē uzskatāmi par mantu, ko prasītāja ieguvusi bez atlīdzības laulības laikā.

Civillikuma 100.panta pirmā daļa noteic, ka viena laulātā manta neatbild par otra laulātā saistībām. Ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz otra laulāto atsevišķo mantu, pēdējais var prasīt, lai šo mantu atsvabina no piedziņas, kā to noteic Civillikuma 100.panta otrā daļa.

Pamatojoties uz Civillikuma 100.panta pirmo un otro daļu, tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasījumu par viņas mantas atsvabināšanu no parāda piedziņas.

Prasītāja prasībā ir lūgusi piedzīt tiesas izdevumus no atbildētājiem, t.i. no /pers. B/ un Valsts ieņēmumu dienesta, tiesas sēdē precizējot, ka tiesas izdevumus līdz piedzīt solidāri.

Saskaņā ar Civillikuma 1672. pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Civillikumā solidāras saistības būtība ir raksturota ar izpildījuma priekšmeta (darbības, bezdarbības, lietas) nedalāmību, solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā.

Tiesas ieskatā, šajā gadījumā nav konstatējams atbildētāju likumiskās solidāras atbildības pamats, jo viņu rīcība nav uzskatāma par kopējo un nedalāmo. Arī šo personu kā atbildētāju aicināšanas pamati dotajā tiesvedībā ir dažādi. Līdz ar to nav pamata piemērot tiesas izdevumu solidāro piedziņu.

Ņemot vērā lietas būtību un Civillikuma 633panta otrā daļās noteikto, ka prasība ceļama pret parādnieku un piedzinēju, tiesa uzskata, ka atbildētājiem jāatlīdzina tiesas izdevumi prasītājai vienādās daļās.

Prasītājai ir tiesas izdevumi EUR 705,94 apmērā (valsts nodeva par prasību EUR 625,16, valsts nodeva par prasības nodrošinājumu EUR 71,14 apmērā un izdevumi, kas saistīti ar prasības pieteikuma un pavēstu piegādāšanu EUR 9,64 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen prasītājas labā no atbildētājiem vienādās daļās, t.i. no katra EUR 352,97.

**Rezolutīvā daļa :**

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civillikuma 89., 91., 100., 994.pantiem, Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta a) apakšpunktu, 44.pantu, Civilprocesa likuma 190., 189., 193.pantu, 570.panta pirmo daļu, 600.panta otro daļu, 633.panta pirmo daļu, tiesa,

**nosprieda:**

apmierināt prasību.

Atzīt, ka dzīvokļa īpašums Nr.75, ar kadastra Nr./numurs A/, pēc adreses /adrese/, kas reģistrēts Rēzeknes tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ir /pers. A/, personas kods /personas kods/, atsevišķā manta.

Atzīt, ka transportlīdzekļi Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, ir /pers. A/, personas kods /personas kods/, atsevišķā manta.

Atsvabināt nekustamo īpašumu - dzīvokļa īpašumu Nr.75, ar kadastra Nr./numurs A/, pēc adreses /adrese/, kas reģistrēts Rēzeknes tiesas Zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, no /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu piedziņas un dzēst Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rēzeknes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/II.daļas 2.iedaļā šādas atzīmes ierakstus dzīvokļa īpašumam Nr./adrese/, ar kadastra Nr./numurs D/: "1.1. atzīme – vērsta EUR 405229,00 piedziņa uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, daļu laulāto kopmantā. Piedzinējs: Valsts ieņēmumu dienests, reģistrācijas kods 90000069281; 1.2. Pamats: 2012.gada 27.novembra Vācijas Federālā Muitas lietu izpildes dienesta palīdzības pieprasījums par piedziņu DE_30792012_20121127__UIPE_1, 2017.gada 14.februāra Latgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Lilijas Solovjovas nostiprinājuma lūgums."

Atsvabināt transportlīdzekļus Audi A4, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ un Mercedes Benz S350, valsts Nr./reģistrācijas numurs/, no /pers. B/, personas kods /personas kods/, parādu piedziņas.

Piedzīt no Valsts ieņēmumu dienesta, reģ.Nr.90000069281, prasītājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesas izdevumus EUR 352,97 (trīs simti piecdesmit divi euro un 97 eurocenti) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, prasītājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā tiesas izdevumus EUR 352,97 (trīs simti piecdesmit divi euro un 97 eurocenti) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā. Datums, kad spriedums ir pieejams tiesas kancelejā (10.04.2018.), uzskatāms par sprieduma pasludināšanas datumu.

**Tiesnese:** **T.Maļinovska**