Lietas Nr. C68530117
Lietas arhīva Nr. C-2160-18/27
ECLI:LV:RPPT:2018:0219.C68530117.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 19. februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese L. Leja,
ar tiesas sēdes sekretāri K.M. Vaiti,
piedaloties atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" administratores Laumas Dzelzītes prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2017. gada 27. novembrī maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" (turpmāk – Sabiedrība) administratore Lauma Dzelzīte (turpmāk – administratore) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētāju) par parāda piedziņu.

[1.1] Prasība pamatota ar tālāk norādītajiem apstākļiem.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017. gada 3. augusta spriedumu pasludināts SIA "/Nosaukums/" maksātnespējas process. Par administratori iecelta Lauma Dzelzīte.

SIA "/Nosaukums/" dalībnieks ir atbildētājs, un tās apmaksātais pamatkapitāls ir 1,00 *euro*, ko apliecina LR Uzņēmumu reģistra 10.08.2017. izziņa nr. 7-3-109877. Saskaņā ar Komerclikuma 185. pantu sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800,00 *euro*.

Pamatojoties uz iepriekš minēto Sabiedrības dalībnieks - /pers. B/ - atbild par Sabiedrības saistībām, kuru kopējais apmērs nepārsniedz Komerclikuma 185. pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpību, t.i., 2799,00 *euro* apmērā, ko atbildētājam ir pienākums nodot Sabiedrībai.

Sabiedrības maksātnespējas procesā ir pieteikti kreditoru prasījumi 2989,82 *euro* apmērā, ko apstiprina kreditoru reģistrs.

Administratore 2017. gada 25. augustā nosūtīja /pers. B/ iesniegumu par neapmaksātā pamatkapitāla 2799,00 *euro* apmērā samaksu Sabiedrībai. Atbildētājs minēto pienākumu nav izpildījis un nav sniedzis nekādu atbildi, t.sk. par iemesliem, kuru dēļ nepiekrīt atbildēt par neapmaksāto pamatkapitālu.

Administratore 2017. gada 6. oktobrī iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2017. gada 7. novembra lēmumu lietā Nr. 3-12/8050 tiesvedība izbeigta, jo atbildētājs pieteikumu neatzina.

[1.2] Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 1. pantu, Komerclikuma 185. pantu, 185.[1] panta septīto daļu.

[1.3] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu maksātnespējīgai SIA "/Nosaukums/" parādu 2799,00 *euro* apmērā.

[2] 2018. gada 9. janvārī tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, koros norādīts, ka prasībai nepiekrīt, jo administratorei tika izteikts priekšlikums pamatkapitāla summu samaksāt pa daļām, kam viņa nepiekrita. Atbildētājs ir pensionārs un veselības stāvoklis neļāva vairākus gadus strādāt, kas noveda pie maksātnespējas. Atbildētājam nav citu iespēju segt uzreiz visu summu. Pamatojoties uz augstāk minēto un Civillikuma 1426. pantu, uzskata, ka prasībā minēto summu iespējams nomaksāt pa daļām.

[3] Maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" administratore uz 2018. gada 5. februāra tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesā saņemts administratores iesniegums, kurā norādīts, ka prasība tiek uzturēta uz tajā norādītajiem apstākļiem pilnā apmērā un administratore lūdz to apmierināt pilnā apmērā, vienlaicīgi lūdz lietu izskatīt bez administratores klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidrojot, ka parādu nav iespējams samaksāt uzreiz, bet tikai pa daļām, kam administratore nepiekrita.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Noklausījusies atbildētāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Lietā nav strīda par to, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017. gada 3. augusta spriedumu pasludināts SIA "/Nosaukums/" maksātnespējas process. Par administratori iecelta Lauma Dzelzīte.

Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, savukārt šā panta 8.punkts noteic, ka administrators izvērtēt un ceļ tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību, kā arī pieprasa, lai parādnieka dalībnieki (akcionāri) izpilda savas saistības attiecībā uz parādnieka pamatkapitālu vai citu mantu, un iesniedz tiesai prasības par šādu saistību izpildi.

Tādējādi lietā nodibināts, ka maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" administratore ir tiesīga celt tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

[6] Administratore lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 2799,00 *euro* apmērā.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2017. gada 10. augusta izziņā (*lietas 8.-12. lapa*) norādītajām ziņām pierādīts, ka SIA "/Nosaukums/" reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2010. gada 7. jūnijā, uz 2016. gada 20. jūliju sabiedrības reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls 1,00 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Komerclikuma 136. panta pirmo daļu dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku (akcionāru) reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi un dibinātājs iegūst dalībnieka statusu ar dienu, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā, kā to noteic šā panta otrā daļa, savukārt atbilstoši Komerclikuma 136. panta trešās daļas prasībām ar jēdzienu "dalībnieks" šīs sadaļas ietvaros tiek saprasts sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieks un akciju sabiedrības akcionārs.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2017. gada 10. augusta izziņas izriet, ka SIA "/Nosaukums/" vienīgais dalībnieks ir atbildētājs, kuram

pieder 100 % SIA "/Nosaukums/" kapitāldaļas, viena daļa, ar daļas nominālvērtību 1,00 *euro* apmērā.

Komerclikuma 151. panta pirmā daļa noteic, ka pamatkapitālu apmaksā ar naudu vai mantisku ieguldījumu. Savukārt Komerclikuma 155. panta pirmā daļa noteic, ka dibinātājam vai dalībniekam ir pienākums apmaksāt daļu atbilstoši tās nominālvērtībai.

Atbilstoši Komerclikuma 185. pantam sabiedrības ar ierobežotu atbildību minimālais pamatkapitāla lielums ir 2800,00 *euro*.

Atbilstoši Komerclikuma 185.[1] panta pirmās daļas nosacījumu, sabiedrības pamatkapitāls var būt mazāks par šā likuma 185. pantā noteikto minimālo pamatkapitāla lielumu, ja sabiedrība atbilst Komerclikuma 185.[1] panta pirmajā daļā norādītajām pazīmēm, taču gadījumā, kad sabiedrībai pasludināts sabiedrības maksātnespējas process un sabiedrības pamatkapitāls ir mazāks par Komerclikuma 185. pantā noteikto pamatkapitālu, likumdevējs dalībnieku atbildības noteikšanai Komerclikumā ietvēris īpašus noteikumus.

Saskaņā ar Komerclikuma 185.[1] panta septīto daļu, ja sabiedrības pamatkapitāls ir mazāks par šā likuma 185. pantā noteikto un ir pasludināts šīs sabiedrības maksātnespējas process, tās dalībnieki solidāri atbild par sabiedrības saistībām, kuru kopējais apmērs nepārsniedz šā likuma 185. pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpību.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tādējādi, konstatējot, ka SIA "/Nosaukums/" reģistrētais un apmaksātais pamatkapitāls ir 1,00 *euro*, t.i., mazāks par Komerclikuma 185. pantā noteikto sabiedrības minimālā pamatkapitāla lielumu – 2800,00 *euro*, un SIA "/Nosaukums/" pasludināts maksātnespējas process, tiesa atzīst, ka prasība par Komerclikuma 185. pantā noteiktā pamatkapitāla apmēra un dibinātāju (dalībnieku) apmaksātā pamatkapitāla apmēra starpības, proti, 2799,00 *euro* piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Lietā atbilstoši Civillikuma 1838. panta prasībām nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu izdarīt secinājumus, ka parāda samaksa līdz lietas izskatīšanai būtu veikta.

Atbildētājs tiesas sēdē sākotnēji norādīja, ka prasību atzīst, taču, ievērojot apstākli, ka prasības apmierināšanas gadījumā no viņa tiks piedzīts parāds pilnā apmērā, atteicās parakstīt Civilprocesa likuma 164. panta kārtībā tiesas sagatavoto prasības atzīšanas apliecinājumu.

Apstāklis, ka atbildētājam nav iespējams nomaksāt parādu uzreiz un vēlas parādu nomaksāt pa daļām, kam administratore nav piekritusi, nevar būt par pamatu prasības noraidīšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu administratores prasījumu par parāda 2799,00 *euro* piedziņu, piedzenot minēto naudas summu no atbildētāja, kā SIA "/Nosaukums/" vienīgā dalībnieka.

Apmierinot prasību, parāds piedzenams maksātnespējīgās personas labā, bet tā kā atbilstoši Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 2. punktu parādnieks ir zaudējis tiesības rīkoties ar savu mantu un tās likumā noteikto pilnvaru ietvaros ieguvusi administratore, nauda ieskaitāma administratores norādītajā bankas kontā.

[8] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763. panta 1. punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765. panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu likumisko procentu likme ir 6 % gadā.

Līdz ar to tiesa atzīst maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. I/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas (2799,00 *euro*), atzīstot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763. pantā noteikto, procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[9] Administratore, ceļot prasību, atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu.

Ņemot vērā to, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, bija atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, secināms, ka tiesas izdevumi nav samaksāti iepriekš.

Tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajai daļai. Līdz ar to ir pamats lemt par iepriekš nesamaksātās valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu.

Tiesa apmierinājusi prasību par parāda piedziņu 2799,00 *euro.* Atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "b" apakšpunktam par šādu prasījumu maksājama valsts nodeva 346,70 *euro* apmērā (320,10 *euro* plus 4% no (2799,00 *euro* -2134 *euro*)), kas atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajai daļai piedzenama no atbildētāja par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi šajā lietā ir bijuši 2,47 *euro*, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajai daļai piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

[10] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 92.-97., 189.-193., 194. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" administratores Laumas Dzelzītes prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu 2799,00 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit deviņu *euro*) apmērā.

Atzīt maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no J /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Piedzītie naudas līdzekļi samaksājami ar pārskaitījumu uz maksātnespējīgās SIA "/Nosaukums/" administratores Laumas Dzelzītes norādīto AS "SEB banka" norēķinu kontu Nr. /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 346,70 *euro* (trīs simti četrdesmit seši *euro* 70 centi) apmērā, kas iemaksājama: Valsts kase; reģistrācijas Nr. 90000050138; konta Nr. LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē lieta Nr. C68530117.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,47 *euro* (divi *euro* 47 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, iemaksas mērķis – 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lieta Nr. C68530117.

Noteikt atbildētājam /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, atbildētājam maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, 110. kabinetā, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2018. gada 19. februāra Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesā.

Tiesnese L. Leja