Lietas arhīva Nr. K30-0607-17/5
ECLI:LV:RVPT:2017:1205.11087073415.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 5.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri V.Bergmani un M. Gūtmani, tulci N.Beruli,
piedaloties prokurorei A.Bundei,
advokātei I.Vētriņai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un

konstatēja:

/pers. B/ ieguva ar viltu svešu mantu, ļaunprātīgi izmantojot uzticību (krāpšana) sekojošos apstākļos.

/pers. B/, laika posmā no 2014.gada 1. novembra līdz 2015. gada 22. februārim, atrodoties Bauskas novads, /adrese/, rīkojās ar nodomu, kas bija vērsts uz naudas līdzekļu izkrāpšanu un īstenoja savu noziedzīgo nodomu, tādā veidā, ka sakausēja viņa rīcībā esošos zelta piemaisījumus zelta lietņos un tos aizveda uz VSIA "Latvijas proves birojs", kur tika veikta zeltu saturošo lietņu pārbaude un /pers. B/ tika izdoti apliecinājumi par zelta īpatsvaru katrā sakausējumā.

Tālāk, /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, rīkojoties tīši un prettiesiski, apzinoties savu darbību noziedzīgo raksturu, izmantoja viņa rīcībā esošos materiālus un instrumentus, pārkausēja VSIA "Latvijas proves birojā " pārbaudītos lietņus, mainot tā sastāvu, t.i. noņemot zeltu un veica citu materiālu piekausējumus, izgatavoja viltotus un neīsta satura zelta lietņus ar svaru, kas atbilda VSIA "Latvijas proves biroja" izsniegtajiem apliecinājumiem.

Tālāk, /pers. B/, laika posmā no 2014.gada 1. novembra līdz 2015. gada 22. februārim, ieradās Rīgā, /adrese/, SIA "/Nosaukums A/" telpās, lai saņemtu naudas līdzekļus - aizdevuma veidā, ieķīlājot iepriekš izgatavotos neīsta satura zelta lietņus un noslēdza aizdevuma līgumus:

1) 2014.gada 11.novembrī, līgums Nr. 131-015468 395 EUR apmērā,
2) 2014.gada 13.novembrī, līgums Nr. 131-015499 576 EUR apmērā,
3) 2014.gada 19.novembrī, līgums Nr. 131-015599 578 EUR apmērā,
4) 2014.gada 21.novembrī, līgums Nr. 131-015613 500 EUR apmērā,
5) 2014.gada 26.novembrī, līgums Nr. 131-015705 630 EUR apmērā,
6) 2014.gada 1.decembrī, līgums Nr. 131-015786 600 EUR apmērā,
7) 2014.gada 5.decembrī, līgums Nr. 131-015859 650 EUR apmērā,
8) 2014.gada 8.decembrī, līgums Nr. 131-015923, 640 EUR apmērā
9) 2014.gada 10.decembrī, līgums Nr. 131-015958 750 EUR apmērā,
10) 2014.gada 15.decembrī, līgums Nr. 131-016038 800 EUR apmērā,
11) 2014.gada 19.decembrī, līgums Nr. 131-016112-1 610 EUR apmērā,
12) 2014.gada 26.decembrī, līgums Nr. 131-016228-1 430 EUR apmērā,
13) 2014.gada 31 .decembrī, līgums Nr. 131-016302-1 190 EUR apmērā,
14) 2014.gada 31.decembrī, līgums Nr. 131-016302-2 280 EUR apmērā,
15) 2015.gada 4.janvārī, līgums Nr. 131-016351-1 630 EUR apmērā,
16) 2015.gada 8.janvārī, līgums Nr. 131-016421 660 EUR apmērā,
17) 2015.gada 19.janvārī, līgums Nr. 131-016591 440 EUR apmērā,
18) 2015.gada 26.janvārī, līgums Nr. 131-016746 540 EUR apmērā,
19) 2015.gada 1.februārī, līgums Nr. 131-016870 530 EUR apmērā,
20) 2015.gada 7.februārī, līgums Nr. 131-016990-1 507 EUR apmērā,
21) 2015.gada 7.februārī, līgums Nr. 131-016990-2 303 EUR apmērā,
22) 2015.gada 22 februārī, līgums Nr. 131-0172460-6 671,50 EUR apmērā.

/pers. B/, maldināja SIA "/Nosaukums A/" darbiniekus par saviem īstajiem nolūkiem izkrāpt naudas līdzekļus, ar viltu uzdeva kā īstus un ieķīlāja „zeltu nesaturošus sakausējumus, noslēpa faktu, ka viņa rīcībā nav naudas līdzekļu, lai atmaksātu saņemtos aizdevumus, ļaunprātīgi izmantoja cietušā uzticību pretēji viņa interesēm un ieguva savā nelikumīgā valdījumā SIA "/Nosaukums A/" piederošu naudu - 11910,50 EUR apmērā, ar kuriem tālāk rīkojās pēc saviem ieskatiem, tādējādi izdarīja krāpšanu pret SIA "/Nosaukums A/".

Ar šīm darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā, pieteica lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurora, aizstāvja, cietušā pārstāvja un apsūdzētā viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Par /pers. B/ noskaidrots, ka viņš dzimis 1976.gada /datums/, Rīgā, neprecējies, bez apgādājamām personām, ieguvis vidējo profesionālo izglītību, grupas redzes invalīds, dzīvo kopā ar māti /adrese/, agrāk sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzina savu vainu un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas l. punktu /pers. B/ atbildību pastiprina tas apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, kas pats par sevi nav atbildību mīkstinošs apstāklis, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu, vai naudas sodu.

/pers. B/ ir pirmās grupas redzes invalīds, viņš saņem pensiju EUR 170 apmērā. /pers. B/ sodāmība nav dzēsta, agrāk arī sodīts par mantiska rakstura nozieguma izdarīšanu.

Krimināllikuma 58.pants nosaka iespēju personas atbrīvošanai no kriminālatbildības. Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, kad pastāv atbildību pastiprinošais apstāklis - recidīvs un nodarīts mantisks kaitējums EUR 11910,50 apmērā, kaitējuma kompensācija, kas pieteikta EUR 7676,63 apmērā nav samaksāta, Krimināllikuma 58.panta piemērošanai nav pamata. Apsūdzētajam nav piemērojami arī alternatīvie sodi - piespiedu darbs vai naudas sods.

Krimināllikuma 59.pants nosaka atbrīvošanas no soda vai soda izciešanas gadījumus.

Šī panta sestā daļa paredz tiesas tiesības atbrīvot personu no soda izciešanas, ja persona, kura notiesāta par noziedzīgu nodarījumu slimo ar citu smagu, neārstējamu slimību.

Tiesas ieskatā /pers. B/ saslimšana un invaliditātes iegūšana nav pamats viņa pilnīgai atbrīvošanai no soda izciešas, bet tiek ņemts vērā nosakot sodu.

Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka soda mērķi var sasniegt apsūdzētajam nosakot īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi, kas tiesas ieskatā atbilst apsūdzētā personībai, izdarītajam mazāk smagajam noziegumam un nodarītā kaitējuma apmēram.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52.pantu, /pers. B/ sodā ieskaitāma aizturēšana šajā lietā laikā no 2015. gada 16. jūnija plkst. 10.30 līdz 2015. gada 18. jūnijam plkst. 09.40.

Cietušā SIA "/Nosaukums A/" pārstāvis /pers. E/ tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensāciju EUR 7676,63 apmērā, kuru apsūdzētais tiesas sēdē atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.pantu, pienākums par noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu cietušajam, uzliekams apsūdzētajam.

Tiesa konstatē lietā procesuālo izdevumu esamību, ko veido advokātiem V.Tkačam, A.Eglītei, E.Dimantam un I.Vētriņai no valsts līdzekļiem izmaksātā atlīdzība par juridiskās palīdzības nodrošināšanu apsūdzētajam pirmstiesas procesā un tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.puktu, tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83. panta pirmo daļu ir obligāta, proti, Aizstāvja piedalīšanās ir obligāta kriminālprocesā, ja tiesības uz aizstāvību ir personai, kura garīga rakstura vai cita veselības traucējuma dēļ pati nespēj pilnībā izmantot savas procesuālās tiesības.

Līdz ar to apsūdzētais /pers. B/ no samaksas par aizstāvju palīdzību ir atbrīvojams.

Lietiskie pierādījumi – kartona kaste, kurā atrodas viens zeltu nesaturošs izstrādājums un piecas aploksnes ar sešiem zeltu nesaturošiem izstrādājumiem pēc sprieduma spēkā stāšanās saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu - iznīcināmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512, 520., 527., 528., 529, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. B/ par vainīgu krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, sodā ieskaitīt aizturēšanu šajā lietā laikā no 2015. gada 16. jūnija līdz 2015. gada 18. jūnijam.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Kaitējuma kompensāciju apmierināt un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/," reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, EUR 7676,63 (septiņi tūkstoši seši simti septiņdesmit sešus euro un 63 centus).

Noteikt apsūdzētajam /pers. B/ 30 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas samaksu.

Sprieduma daļā par kaitējuma kompensācijas samaksu labprātīgas neizpildes gadījumā izdot izpildu rakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.[1].pantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, atbrīvot /pers. B/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par juridiskas palīdzības saņemšanu.

Lietiskos pierādījumus – kartona kasti, kurā atrodas viens zeltu nesaturošs izstrādājums un piecas aploksnes ar sešiem zeltu nesaturošiem izstrādājumiem pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu par piemēroto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe