Lietas arhīva Nr. 1-0396-17/21
ECLI:LV:RPPT:2017:1219.168039617.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017. gada 19. decembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese I. Vanaga,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] panta.

Aprakstošā daļa

no Valsts policijas GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes inspektora K. Vīksnas sastādītā administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC324690 izriet, ka 2017. gada 31. oktobrī plkst. 12.15, Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieki veica datorprogrammu legalitātes pārbaudi AS "/Nosaukums/" reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/ /adrese/, kur konstatēja, ka /pers. A/personīgajā datorā, kas apskatīts ar mantu apskates protokolu Nr. 5 tika uzglabātas 8 komerciāla rakstura datorprogrammas (Windows 8.1. Enterprise, Auto Cad 2016, Adobe Photoshop CS6 Extended, Eset NOD 32 Antivirus 4 Busines Edit, MS Offise Visio Pro 2003, MS Office Project Pro 2016, MS Pro Plus 2016, Movavi Video Suite 12) bez legālas izcelsmes dokumentiem, pārkāpjot autortiesības, Autortiesību likuma 68. panta pirmās daļas 1. punktu (spēkā no 11.05. 2000.).

Ar šīm darbībām /pers. A/ izdarīja pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] pantā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 271. panta ceturtajai daļai, lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ 2017. gada 30. novembrī tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, nosūtot pavēsti uz administratīvo pārkāpumu protokolā norādīto korespondences adresi. /pers. A/ administratīvo pārkāpuma protokolu ir parakstījis. Ievērojot to, ka /pers. A/ par lietas izskatīšanu laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā un termiņā, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez /pers. A/ piedalīšanās.

Iestāde lūdz izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] panta.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 4.panta 1.punktu, datorprogrammas ir autortiesību objekts
un ir aizsargājams darbs.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 40.panta pirmo daļu, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus.

Savukārt 68.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, tai skaitā: autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.[1] pantam pierādījumus konstatē ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, personu liecībām, eksperta atzinumu, kompetentās institūcijas atzinumu, dokumentiem, kas satur ziņas par faktiem rakstveidā vai citā formā, elektroniskiem pierādījumiem un procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātām ziņām par faktiem.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ (turpmāk tekstā – Pārkāpēja) vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] pantā, ir pierādīta ar minētajiem pierādījumiem:

2017.gada 17. novembra administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC324690 (lietas 5.lapa).

2017. gada 31. oktobrī AS "/Nosaukums/" veikta programmnodrošinājuma legalitātes un ar to saistīto grāmatvedības dokumentu pārbaude, kur tiek apskatītas 5 datorsistēmas, kurās kopumā konstatētas 19 komerciāla rakstura datorprogrammas, no kurām 8 programmām pārbaudes gaitā netika uzrādīti legālas izcelsmes apliecinoši dokumenti. Uzņēmuma valdes loceklis /pers. A/ norādīja, ka apskatītā datorsistēma Nr. 5 ir viņa personīgais īpašums. (lietas 7., 8. lapa).

No Pieprasījuma iesniegt programmnodrošinājuma licences izriet, ka saistībā ar VP GKrPP Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes darbinieku veikto pārbaudi 2017. gada 31. oktobrī

AS "/Nosaukums/" līdz iesniegt uzņēmuma datorsistēmās instalētā programmnodrošinājuma licences līdz 2017. gada 31. oktobrim plkst. 14.00. (lietas 6. lapa).

No lietā esošajiem mantu apskates protokoliem Nr. 1, 2, 3, 4, 5 izriet, ka tiek apskatīti datori un tajos esošās instalētās programmas, kur konstatēts, ka /pers. A/ personīgajā datorā, kas apskatīts ar mantu apskates protokolu Nr. 5 tika uzglabātas 8 komerciāla rakstura datorprogrammas (Windows 8.1. Enterprise, Auto Cad 2016, Adobe Photoshop CS6 Extended, Eset NOD 32 Antivirus 4 Busines Edit, MS Offise Visio Pro 2003, MS Office Project Pro 2016, MS Pro Plus 2016, Movavi Video Suite 12) bez legālas izcelsmes dokumentiem, pārkāpjot autortiesības (lietas 11. – 26. lapas).

Ar ziņām par faktiem, kas fiksētas mantu un dokumentu izņemšanas protokolā apstiprinās, ka pārbaudes beigās izņemts datorsistēmas cietais disks nr. 5 viena vienība (lietas 27. lapa).

Ar AS "/Nosaukums/" valdes priekšsēdētāja /pers. A/ 2017.gada 13. novembra paskaidrojumiem, kuros viņš norāda, ka dators Nr. 5 ir /pers. A/ privātīpašums un nekad nav ticis izmantots uzņēmumu saimnieciskās darbības veikšanai (lietas 37., 51. lapa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto datorprogrammu instalēšana uz datora notikusi bez

atbilstošām licencēm, kas uzskatāms par licencēšanas noteikumu pārkāpumu, un līdz ar to ir apstiprināts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas fakts un tā izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā

pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs.

Vienlaikus secināms, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] panta kā autortiesību vai blakustiesību pārkāpšana.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmo daļu, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] panta prasībām par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu

vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem. Turklāt pārkāpējam piederošie pārkāpuma izdarīšanas rīki ir konfiscējami.

Tā kā /pers. A/ piederošajā cietajā diskā, kas apskatīts ar mantu apskates protokolu Nr. 5 atrodas autortiesību un blakus tiesību pārkāpuma objekts – nelegālās datorprogrammas - Windows 8.1. Enterprise, Auto Cad 2016, Adobe Photoshop CS6 Extended, Eset NOD 32 Antivirus 4 Busines Edit, MS Offise Visio Pro 2003, MS Office Project Pro 2016, MS Pro Plus 2016, Movavi Video Suite 12, tad tiesa atzīst, ka cietais disks ir konfiscējams.

Nosakot sodu, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta otro daļu tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums izdarīts pakalpojumu sniegšanas jomā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.pantu un 34.pantu Pārkāpējam atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Nosakot naudas soda apmēru, tiesa, vadoties pēc samērīguma un taisnīguma principa, atzīst, ka Pārkāpējam piemērojams naudas sods 40 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka šāds naudas soda apmērs atbilst izdarītā pārkāpuma raksturam, kā arī noteiktais sods atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22. pantam audzinās vainīgo personu likumu ievērošanās un sadzīves noteikumu cienīšanas garā un panāks, lai tiesību Pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta septīto daļu, 289.[13]

pantu, 289.[16] panta pirmo un ceturto daļu, tiesa

nosprieda

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.[8] pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu 40 *euro* (četrdesmit *euro*) apmērā, konfiscējot datorsistēmas cieto disku, kas apskatīts ar mantu apskates protokolu Nr. 5.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts lēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja lēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit)

dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr.90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokola

Nr. PC324690). Pēc naudas soda samaksas samaksu apliecinošais dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedums pieejams 2017. gada 19. decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese I. Vanaga