Lietas Nr. C24180614
Lietas arhīva Nr. C-0843-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2015.gada 14.janvārī

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 22.oktobrī prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne", kas reorganizācijas rezultātā kļuvusi par Ogres novada pašvaldības aģentūru „Ogres namsaimnieks" (turpmāk- prasītājs) iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 5.punktu, Civillikuma 1587., 1716.pantu, lūdz tiesu piedzīt kopējo prasības summu EUR 1804,66, valsts nodevu EUR 270,70 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja /pers. A/ ir /adrese/ īpašniece, un 2003.gada 8.decembrī pušu starpā ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja savas saistības neizpildīja, kā rezultātā uz 2014.gada 31.augustu izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem EUR 1777,04 un aprēķināts līgumsods EUR 27,62.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 27.oktobrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē. Visi tiesas atbildētājai sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētāja nav ieradusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 9.decembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015.gada 14.janvārī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ar lietai pievienoto Ogres novada domes 2014.gada 13.novembra sēdes protokola izrakstu (lietas 21.lapa), Ogres novada domes 2014.gada 27.novembra ārkārtas sēdes protokola izrakstu (lietas 22.lapa) un Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikumu (lietas 23.-26.lapa) prasītājs ir pierādījis faktu, ka pašvaldības aģentūra „Ogres namsaimnieks" Ogres novada domes noteiktās kompetences un veicamo funkciju ietvaros ir reorganizēto Ogres pilsētas pašvaldības aģentūru „Mālkalne" un „Dziednīca" saistību un tiesību pārņēmēja.

No lietā esošā Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs/, redzams, ka atbildētājai /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, ir nostiprinātas 2003.gada 13.novembrī (lietas 8.lapa).

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2003.gada 8.decembrī starp Ogres novada pašvaldības aģentūru „Mālkalne" un /pers. A/ noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums. Saskaņā ar šī līguma 3.1. un 3.6.punktu atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece apņēmās segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem (lietas 9.- 13.lapa).

Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbildētājas parādu EUR 1777,04 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.augustam apstiprina parāda aprēķins (lietas 15. lapa), kam neticēt tiesai nav pamata un ko nav apstrīdējusi atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda EUR 27,62 piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.

Atbilstoši 2003.gada 8.decembra dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.9.punktā noteiktajam, prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, kas saskaņā aprēķinu par laika

periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.augustam sastāda EUR 27,62.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 270,70 (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 7.lapa), kopā EUR 275,40.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 92.-97.pantu, 189.-193., 195., 204.[1], 250.[18] pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, parādu EUR 1777,04, līgumsodu EUR 27,62 par laiku no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 31.augustam un tiesāšanās izdevumus EUR 275,40, kopā – EUR 2080,06 (divi tūkstoši astoņdesmit eiro 06 centi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis