Lieta Nr. 21210039814/

K16-0218-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 20.maijā

Jēkabpils rajona tiesašādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns

ar tiesas sēžu sekretāri I.Baltmani,

piedaloties prokuroram I.Deķeram,

atklātā tiesas sēdē neatliekamības kārtībā iztiesāja krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā**.**

Pārbaudot krimināllietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2014.gada 11.maijā plkst.14.07 /persona B/ Viesītes novadā, Viesītē pa Raiņa ielu, virzienā no Biržu ielas uz Brīvības ielu, pretrunā Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 39.4.punkta prasībām, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, jo tās ar Jēkabpils rajona policijas pārvaldes 2005.gada 16.augusta lēmumu atņemtas uz 24 mēnešiem, pretrunā ar Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.punkta prasībām, kas noteic, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles, vadīja motociklu *Loncin Racer* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, etilspirta koncentrāciju izelpojamā gaisā kontroles aparāts AlcoQuant 6020 Nr. A107329 plkst. 14.12 uzrādīja 2,2632 promiles un atkārtotā pārbaudē plkst. 14.32 portatīvais izelpojamā gaisa kontroles aparāts uzrādīja 2,3552 promiles.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais /persona B/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurore.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc KL 262.panta otrās daļas ir pareiza un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar KL 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar KL 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, taču neskatoties uz to, viņš vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola (2,35 promiles) ietekmē, ko tiesa atzīst par pietiekami smagu reibumu. Mantisks kaitējums nav nodarīts.

Pārbaudot /persona B/personību, tiesa konstatē, ka iepriekš kriminālī nesodīts. Psihiatra vai narkologa uzskaitē nesastāv. Deklarētā dzīves vieta /adrese//, Viesītes novadā (*lietas 12.lapa*), faktiski strādā un dzīvo Rīgā. Apsūdzētais sēdē mutiski deklarēja, ka neprecējies, apgādībā personu nav, strādā SIA /nosaukums/par metinātāju ar vidējiem ienākumiem 350 *euro* mēnesī. Par veselību nesūdzas.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams tas, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Atbilstoši KL 48.pantam atbildību pastiprinošie apstākļi lietā netika konstatēti.

Tiesa piekrīt prokurora viedoklim, ka konkrētajā gadījumā soda mērķis ir sasniedzams bez brīvības atņemšanas. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nebūtu samērīgi un taisnīgi piemērot naudas sodu, jo minimālais naudas sods ir piecas Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi sastāda 1600 *euro*.Savukārt apsūdzētā ikmēneša ienākumi ir aptuveni 350 *euro* apmērā, no kuriem jāuztur pašam sevi. Līdz ar to, piemērojot naudas sodu, tiktu pasliktināta viņa dzīves kvalitāte. Ņemot vērā, ka (1) apsūdzētais ir darba spējīgā vecumā, (2) lietā nav ziņu par to, ka viņa veselības stāvoklis ir tāds, kas neļauj viņam strādāt, tiesa uzskata, ka soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā. Nosakot sodu piespiedu darba veidā, apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamos sabiedriskos darbos bez atlīdzības, soda izciešanas rezultātā apsūdzētais tiks motivēts laboties. Tādējādi ar šādu sodu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses un tas būs audzinošāks par citiem panta sankcijā paredzētajiem sodiem – brīvības atņemšanu vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai naudas sodu. Šāds sods atbilst arī KL 46.panta ceturtās daļas noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu lielāku par KL 40.panta pirmajā daļā paredzēto vidējo stundu apmēru un papildsods arī nosakāms lielāks kā vidējais apmērs.

Saskaņā ar KL 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā jāieskaita pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 11.februāra līdz 13.februārim, proti, 24 piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar KL 42.panta trešo daļu tiesa, nosakot mantas konfiskāciju par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, piemēro mantas konfiskāciju un attiecina to uz transportlīdzekli.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais nav vadītā transportlīdzekļa *Loncin Racer* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ juridiskais īpašnieks. Līdz ar to mantas konfiskācija, attiecinot to uz konkrēto tranpsortlīdzekli, tiesas ieskatā nav piemērojama un detalizētāka analīze spriedumā netiek veikta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/,atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā**, un sodīt **ar piespiedu darbu uz 200** (divsimt) **stundām bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3** (trim) **gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu soda termiņā ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku no

2014.gada 11.februāra līdz 13.februārim, proti, 24 piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekli /pers. B/ – uzturēšanās noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Lietisko pierādījumu: motociklu *Loncin Racer* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, kas nodotas glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, atdot īpašniekam. Ja īpašnieks divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas nebūs izņēmis motociklu *Loncin Racer* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, tad šo transportlīdzekli realizēt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 dienu laikā pēc pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 3.jūnijs.

Tiesnesis R.Grandāns