NORAKSTS
Lietas Nr. C29440415
Lietas arhīva Nr. C-4404-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2015.gada 12.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte,
2015.gada 12.martā izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā **SIA "/pers. A/"** juridiskas personas maksātnespējas procesa lietu, kas ierosināta pēc **SIA "/pers. A/"** pieteikuma.

**Tiesa konstatēja:**

2015.gada 5.martā saņemts pieteicējas – SIA "/pers. A/" juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikums.
Pieteikumā ietverts šāds lūgums: pasludināt SIA "/pers. A/" (turpmāk – parādniece) juridiskās personas maksātnespējas procesu.
Pieteikumā norādīts, ka parādniece tika reģistrēta LR Uzņēmumu reģistra Komercreģistrā 2007.gada 4.septembrī.
Parādniece nodarbojās ar ēku būvniecību un remontu. 2012.gadā, Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) veica parādniecei darījumu pārbaudi, kuras rezultātā atcēla dažus darījumus un aprēķināja parādniecei papildus nodokļus, kurus parādniecei ir jāsamaksā Valsts budžetā. Parādniece likumā noteiktajā kārtībā pārsūdzēja VID amatpersonas lēmumu VID ģenerāldirektoram, kurš atstāja spēkā sākuma lēmumu. Par VID ģenerāldirektora lēmumu tika iesniegts pieteikums Administratīvajai rajona tiesai, kura ar savu spriedumu noraidīja parādnieces pieteikumu. 2014.gada 25.jūnijā parādniece iesniedza apelācijas sūdzību, kura līdz šim brīdim nav izskatīta.
Ņemot vērā augstākminēto parādniece bija spiesta apturēt savu saimniecisko darbību un turpināt strīdu ar VID.
Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturto daļu pieteikuma iesniegšana tiesā par administratīvā akta atcelšanu, atzīšanu par spēku zaudējušu vai spēkā neesošu neaptur administratīvā akta darbību, ja administratīvais akts uzliek pienākumu samaksāt nodokli, nodevu vai veikt citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā, izņemot sodoša rakstura maksājumus (naudas sodus un soda naudas). Tātad arī gadījumā, ja administratīvais akts, kurš uzliek pienākumu samaksāt nodokli, ir pārsūdzēts tiesā, nodokļu maksātājam ir pienākums veikt aprēķinātos nodokļu maksājumus.
Līdz ar to, neskatoties uz to, ka strīds ar VID nav galīgi izskatīts un nav stājušās spēkā tiesas nolēmuma par VID veiktā aprēķina pareizību, saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu audita rezultātā aprēķināto nodokļu summu parādniecei ir pienākums samaksāt un minētā summa atzīstama par aktuālo nodokļu parādu. Pēc VID sniegtās informācijas uz 2015.gada 19.februāri sastāda EUR 193628.28.
Līdz ar to, parādniece nespēj izpildīt VID pieprasījumu samaksāt augstākminēto parādu, kā arī, ņemot vērā to, ka parādnieces saimnieciskā darbība bija apturēta, parādniece nespēj nokārtot citas parādu saistības, kurām iestājies izpildes termiņš. Parādnieces parādsaistības (kopā ar VID pieprasījumu, kur pastāv strīds) pārsniedz parādnieces aktīvu summu. Parādnieces saistībām ir iestājies izpildes termiņš līdz šā maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanai.
Ir redzams, ka parādniecei pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme un parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu.
Padomes regulas Nr. 1346/200 izpratnē parādnieces galveno interešu centrs atrodas Latvijas Republikā, Rīgā. Parādniecei nepieder uzņēmums citā dalībvalstī Padomes regulas Nr. 1346/200 2.panta "h" punkta izpratnē.
2015.gada 5.martā tika pieņemts tiesneses lēmums par SIA "/pers. A/" juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikuma pieņemšanu un SIA "/pers. A/" juridiskas personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu.
2015.gada 9.martā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora amata kandidātu – /pers. D/ – šajā maksātnespējas procesa lietā. Ieteiktā administratora amata kandidāte nav informējusi tiesu, ka uz viņu attiecas kāds no Maksātnespējas likuma 20.panta pirmajā daļā minētajiem gadījumiem, kad administrators nevar uzņemties un pildīt administratora pienākumus šajā maksātnespējas procesā.
Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms, tālāk norādīto

**motīvu dēļ:**

Maksātnespējas likuma 57.pants noteic juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes, kuras konstatējot, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.$^{13}$ panta otro daļu, pasludina parādnieka maksātnespējas procesu, citu starpā, - ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības kurām iestājies izpildes termiņš (Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punkts).
Maksātnespējas likuma 60.panta ceturtā daļa noteic, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Savukārt Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ panta otrā daļa, kas noteic, kas ir jānorāda parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumā, neparedz, ka maksātnespējas procesa pieteikumā ir jānorāda parādnieka parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, apmērs, kreditori, saistību, kurām iestājies izpildes termiņš, rašanās pamats.
Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ panta otrā daļa, kas noteic, kas ir jāpievieno parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma, nav noteikts, ka maksātnespējas procesa pieteikumam ir jāpievieno pierādījumi pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamībai. Līdz ar to ir secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz parādnieks, tad maksātnespējas procesa pazīme pieteikuma izskatīšanas dienā ir

konstatējama ar pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa konstatē pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamību, pasludinot parādnieces maksātnespējas procesu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu /pers. D/ par šī maksātnespējas procesa administratori.

Parādniece ir samaksājusi valsts nodevu EUR 71.14 apmērā un depozītu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu EUR 720.00 apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu, iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, 363.13.panta pirmo, otro, trešo daļu, tiesa

**nosprieda:**

pasludināt SIA "/pers. A/", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt Gundegu Kreici, personas kods /personas kods/, sertifikāta numurs 00116, adrese – Kr. /adrese/, par SIA "/pers. A/" administratori.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte