ECLI:LV:KURT:2018:0508.169018218.1.S

Lietas Nr.169018218/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 8.maijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese A.Daidere,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.[15]panta septītās daļas.

Aprakstošā daļa

2018.gada 20.aprīlī plkst.00.45 /pers. A/ ar transportlīdzekli *VW Bora* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Liepājā, Tērauda ielā izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar tur novietotajiem transportlīdzekļiem *Citroen C4* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un *Audi A6* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. /pers. A/ transportlīdzekli vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, kā arī pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma /pers. A/ lietoja alkoholiskos dzērienus, kas tika konstatēts Liepājā, Bāriņu ielā 3, Valsts policijas teritorijā 2018.gada 20.aprīlī plkst.10.35, ar minimālo koncentrāciju izelpas gaisā 0,56 promiles. Tādējādi /pers. A/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestās daļas prasības.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarījis LAPK 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ protokolā norādītos apstākļus atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Paskaidroja, ka pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas policijai par to nav ziņojis, devies ar kājām uz mājām, pa ceļam izdzēris pudeli alus. Mājās aizgājis gulēt. No rīta viņu aizturējusi policija.

Policijas pārstāvis /pers. B/ norādīja, ka protokolā norādītās ziņas par pārkāpuma faktu ir pilnībā apstiprinājušās un /pers. A/ nosakāms attiecīgā panta sankcijā paredzētais sods.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina LAPK 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar turpmāk izklāstītajiem pierādījumiem.

Lai konstatētu personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc LAPK 149.[15] panta septītās daļas, tiesai jākonstatē, ka /pers. A/, vadot transportlīdzekli ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, apzinājies to un pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma, nesagaidot pārbaudi, lietojis alkoholu.

Saskaņā ar LAPK 243.pantu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata tiesa likumā noteiktā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Tiesa, izskatot lietu, pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. Ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildus procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

No 2018.gada 20.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 299467 norādītajām ziņām par pārkāpuma faktu redzams, ka 2018.gada 20.aprīlī plkst.00.45 /pers. A/ ar transportlīdzekli *VW Bora* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Liepājā, Tērauda ielā izraisījis ceļu satiksmes negadījumu ar tur novietotajiem diviem citiem transportlīdzekļiem un pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma /pers. A/ lietojis alkoholiskos dzērienus, kas konstatēts 2018.gada 20.aprīlī plkst.10.35 ar minimālo koncentrāciju izelpas gaisā 0,56 promiles (lietas 1.lapa). Administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajām ziņām /pers. A/ ir piekritis, iebildumus nav izteicis, ko apliecina /pers. A/ paraksts.

Arī tiesas sēdē /pers. A/ ar sniegtajiem paskaidrojumiem pilnībā apstiprināja protokolā fiksēto.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka /pers. A/ uz pārkāpuma izdarīšanas dienu likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas (lietas 2.lapa).

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 357486 redzams, ka /pers. A/ izelpas gaisā 2018.gada 20.aprīlī plkst.10.35 un 10.50 konstatētā alkohola koncentrācija attiecīgi ir 0,7098 un 0,5698 promiles. To apliecina mēraparāta izdrukas un /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem (lietas 3., 4.lapa).

No atkārtotās verificēšanas sertifikāta redzams, ka alkohola ietekmes pārbaude veikta ar verificētu alkometru (lietas 14.lapa).

No administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotā /pers. A/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka /pers. A/ 2018.gada 19.aprīlī ap plkst.17.00 sācis lietot alkoholu. Atceras, ka no paziņa paņēmis automašīnas atslēgas, bet tālākie notikumi ir miglaini. Kā sabojājis automašīnas, /pers. A/ neatceras (lietas 5.lapa).

No administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotā /pers. C/ rakstveida paskaidrojuma izriet, ka 2018.gada 20.aprīlī pēc pusnakts uz Metalurga ielu 23-9, Liepājā atbraucis /pers. A/, kurš paņēmis viņa pārraudzībā atstātās automašīnas *VW Bora* atslēgas un aizgājis. Pēc kādām 15 minūtēm /pers.

C/ pa logu redzējis, kā /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis Tērauda ielas 4, Liepājā mājas pagalmā ietriecas tur novietotajās automašīnās (lietas 6.lapa).

Administratīvā pārkāpuma protokolam pievienotā /pers. D/, /pers. E/ rakstveida paskaidrojumā, lietai pievienotā Transportlīdzekļa apskates protokolā, Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. EZ 321600, administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC 299466 un fotogrāfijās CD matricā fiksētās ziņas apstiprina /pers. A/ izraisītā ceļu satiksmes negadījuma, kurā bojātas divi svešu personu transportlīdzekļi, apstākļus un /pers. A/ rīcību pēc tā (lietas 7.-12., 15.lapa).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likumā reglamentēto ceļu satiksmes negadījums ir definēts kā ceļu satiksmē noticis nelaimes gadījums, kurā iesaistīts vismaz viens transportlīdzeklis un kura rezultātā cilvēks gājis bojā, viņam nodarīti miesas bojājumi vai arī nodarīti zaudējumi fiziskās vai juridiskās personas mantai vai videi, kā arī citā vietā, kur iespējama transportlīdzekļa braukšana, noticis negadījums, kurā iesaistīts transportlīdzeklis.

Izvērtējot skatāmajā lietā konstatētos apstākļus, secināms, ka notikušais ir vērtējams kā ceļu satiksmes negadījums Ceļu satiksmes likuma izpratnē, jo /pers. A/ vadītā transportlīdzekļa izraisītā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi citu personu mantai.

Ceļu satiksmes likuma 27.pants nosaka ceļu satiksmes dalībnieka rīcību un pienākumus pēc ceļu satiksmes negadījuma. Minētā panta otrā daļa paredz – ja ceļu satiksmes negadījumā ir cietuši cilvēki vai nodarīti bojājumi trešās personas mantai, kā arī tad, ja transportlīdzekļiem radušies bojājumi, kuru dēļ tie nevar pārvietoties, transportlīdzekļa vadītājs: 1) nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā, ieslēdz avārijas gaismas signālu un uzstāda avārijas zīmi, bet, ja tas nav iespējams, citādā veidā brīdina pārējos ceļu satiksmes dalībniekus par ceļu satiksmes negadījumu; 2) dara visu iespējamo, lai cietušajam sniegtu pirmo palīdzību, izsauc neatliekamo medicīnisko palīdzību vai citu glābšanas dienestu, bet, ja tas nav iespējams, ar savu vai citu garām braucošu transportlīdzekli nogādā cietušo tuvākajā medicīnas iestādē un pats atgriežas negadījuma vietā; 3) dara visu iespējamo, lai negadījuma vietā saglabātu notikuma pēdas, pieraksta aculiecinieku vārdu, uzvārdu un adresi; 4) par ceļu satiksmes negadījumu paziņo policijai (vai citam glābšanas dienestam) un tālāk rīkojas pēc tās norādījumiem.

Savukārt Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestā daļa noteic, ka transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes aizliegts lietot alkoholiskus dzērienus, narkotiskas vai psihotropas vielas, kā arī atteikties no šādas pārbaudes.

Tiesa atzīst, ka pārbaudītie pierādījumi ir pietiekoši, izslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, lai konstatētu, ka /pers. A/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta septītajā daļā, proti, pēc izraisītā ceļu satiksmes negadījuma līdz alkohola koncentrācijas noteikšanas pārbaudes veikšanai vai atbrīvošanai no tās lietojis alkoholiskos dzērienus. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina ir pilnībā pierādīta un par izdarīto pārkāpumu viņam piemērojams administratīvais sods.

LAPK 149.^{15}panta septītās daļas soda sankcijā ir paredzēts sekojošs sods – administratīvais arests no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Uzliekot sodu /pers. A/ tiek ņemts vērā izdarītā administratīvā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa atbildības pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību ietekmējošie apstākļi.

Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņšanas garā, kā arī, lai tiesību pārkāpējs un arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

/pers. A/ agrāk administratīvi sodīts, strādā, vidējie ikmēneša ienākumi sastāda 500 *euro*, ir pieci apgādājamie.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka viņš vaļsirdīgi nožēlojis izdarīto. Saskaņā ar LAPK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Tiesa saskaņā ar LAPK 31.pantu nekonstatē apstākļus, kas izslēdz administratīvā aresta piemērošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata par iespējamu sasniegt soda mērķus nosakot sodu panta sankcijas zemākajās robežās.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu, Ministru kabineta 18.12.2007. noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 3.punktu un Ministru kabineta 11.01.2005. noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu /pers. A/ ir pienākums segt izdevumus 15,65 *euro* apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar LAPK 299.panta pirmo daļu pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad viņam izsniegts lēmums par naudas soda uzlikšanu, bet ja šāds lēmums pārsūdzēts vai iesniegts protests par to, - ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekšminēto un vadoties pēc LAPK 213., 289^{6}., 289.^{13} , 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu LAPK 149.^{15}panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) dienām, naudas sodu 1200 *euro* (tūkstoš divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas jebkurā bankas iestādē ar norādi: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konts: LV34TREL1060191011100, saņēmējs – Valsts kase, BIC: TRELLV22. Maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.169018218/11. Kvīts par naudas soda samaksu nododama Kurzemes rajona tiesā, Republikas ielā 14, Liepājā, otrajā stāvā, 18a.kabinetā.

/pers. A/ 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ir pienākums atmaksāt izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) apmērā par veikto pārbaudi alkohola koncentrācijas konstatēšanai. Minētā summa ieskaitāma, norādot saņēmēju: LR IeM Valsts policija; reģ.Nr.90000099040; Banka: Valsts kase, Bankas kods: TRELLV 22; konta Nr.LV96TREL2140091033000. Maksājuma uzdevumā jānorāda, maksātāja vārds un uzvārds, maksājuma apmērs, administratīvā pārkāpuma protokola numurs PC 299467 un datums 2018.gada 20.aprīlis. Pēc nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē Bāriņu ielā 3, Liepājā, 4.korpusā, 1.stāvā.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 8.maijā.

Tiesnese A.Daidere