Lietas Nr.C17124715
C-4181-15/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 29.decembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Freimane,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "A un C" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2015.gada 17.jūnijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "A un C" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 15.decembrī prasītāja pārdeva atbildētājam 500 kilogramu kurināmās sašķidrinātās propāna gāzes par summu 417,45 *euro*, bet 2015.gada 20.janvārī – 1000 kilogramu kurināmās sašķidrinātās propāna gāzes par summu 701,80 *euro*.

Atbilstoši pavadzīmei Nr.AUC100490 atbildētājam tika noteikts samaksas termiņš līdz 2014.gada 19.decembrim, bet atbilstoši pavadzīmei Nr.AUC100030 – līdz 2015.gada 25.janvārim. Atbildētājs samaksu par preci neveica.

Atbildētājam 2015.gada 14.aprīlī tika nosūtīts brīdinājums par nepieciešamību veikt samaksu līdz 2015.gada 30.aprīlim, taču līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs nekādus maksājumus nav veicis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1756., 1757.pantu, 1759.panta pirmās daļas 1. un 4.punktu, 1760., 1765., 2002., 2004., 2012., 2021., 2033. un 2034.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1119,25 *euro* apmērā, nokavējuma procentus 37,54 *euro* apmērā, tiesas izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 300 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 16.jūlijā uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās pušu civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 19.novembrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Kā izriet no lietā iesniegtajām preču pavadzīmēm Nr.AUC 100490 un Nr.AUC 100030, prasītāja 2014.gada 15.decembrī piegādāja atbildētājam 500 kilogramus kurināmās sašķidrinātās propāna gāzes par kopējo summu 417,45 *euro* un 2015.gada 20.janvārī – 1000 kilogramus kurināmās sašķidrinātās propāna gāzes par summu 701,80 *euro*.

Konkrētās līdzēju tiesiskās attiecības saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem, jo uz visām preču pavadzīmēm ir atbildīgās personas paraksts ar atzīmi par preču saņemšanu. Turklāt atbildētājs nav apstrīdējis preces saņemšanas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus, sakarā ar ko tiesa uzskata, ka prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu pamatoti cēla prasību tiesā, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu par piegādātajām precēm, jo atbildētājs bija apņēmies samaksu veikt preču pavadzīmē noteiktā kārtībā un norādītā termiņā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, ka samaksa nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs pierādījumus par samaksu tiesā nav iesniedzis.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 1119,25 *euro*.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja arī likumiskos nokavējuma procentus 37,40 *euro* apmērā, kas aprēķināti saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu pēc likmes – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar 2014.gada 15.decembra preču pavadzīmi Nr. AUC 100490 samaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 19.decembrim, savukārt saskaņā ar 2015.gada 20.janvāra pavadzīmi Nr. AUC 100030 samaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 25.janvārim.

Tā kā samaksas termiņš ir iestājies, prasītājai ir tiesības pieprasīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta trešā daļa) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, – seši procenti no simta gadā.

Atbildētās nav apstrīdējis prasītājas apgalvojumu, ka šajā darījumā viņš nav atzīstams par patērētāju, kā arī nav apstrīdējis prasītājas veikto likumisko nokavējuma procentu aprēķinu, līdz ar ko tiesa atzīst par pamatotu piedzīt no atbildētāja arī likumiskos nokavējuma procentus, kas aprēķināti uz prasības celšanas dienu 37,54 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi 178,22 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 173,52 *euro* apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,21 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 4,91 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītāja, iesniedzot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzības samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītājas ar lietas vešanu saistīto izdevumu faktiskais apmērs ir 300 *euro*, ko apliecina lietā iesniegtais maksājuma dokuments (2015.gada 15.jūnija kvīts sērija VA Nr.045502).

Pamatojoties uz minēto, prasītājai atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi 173,52 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.[25] panta pirmo daļu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "A un C", reģistrācijas numurs 40003406530, labā parādu 1119,25 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 37,54 *euro*, tiesas izdevumus 178,22 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 173,52 *euro* apmērā, kopā piedzenot 1508,53 *euro* (viens tūkstotis pieci simti astoņi *euro*, 53 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,21 *euro* (divdesmit viens *euro* cents).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "A un C", reģistrācijas numurs 40003406530, veicama akciju sabiedrības "SEB banka" norēķinu kontā LV19UNLA0033310466853, SWIFT kods UNLALV2X.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane